

HORIA SIMA



ÎN FAȚA ISTORIEI

EDITURA DOSOFTEI
1999

**HORIA SIMA
ÎN
FAȚA ISTORIEI**

STUDII ȘI DOCUMENTE

Editor: Stela Cheptea

**BUCUREȘTI
EDITURA JONAU
1999**

Colecția

ROMÂNII ÎN ISTORIA UNIVERSALĂ
THE ROMANIANS IN WORLD HISTORY

VOL. 76

Coordonator: Gh. Buzatu

MODEST OMAGIU
DOMNULUI

Inginer Aurică IONESCU,

Un aprig luptător
pentru
DREPT, DREPTATE și ADEVĂR

ROMÂNII ÎN ISTORIA UNIVERSALĂ

- * Colectiv, *"Procesul" lui Corneliu Zelea Codreanu* (mai, 1938), 1994 (vol. 25)
- * Colectiv, *Radiografia dreptei românești (1927-1941)*, 1996 (vol. 32)
- * Faust Brădescu, *Scurtă analiză spectrală a Mișcării Legionare*, 1996 (vol. 35)
- * Horia Sima, *Mișcarea Legionară și Monarhia*, 1997 (vol. 41)
- * Colectiv, *Evenimentele din ianuarie 1941 în arhivele germane și române*, I-II, 1998-1999 (vols. 57, 63)

Precuvântare

Istoria și istoriografia Mișcării Legionare sunt, deja, extrem de bogate și de cunoscute, în România și în întreaga lume, grație îndeosebi rolului jucat de Legiune pe scena politică a Bucureștilor în anii '20-'40 și, de asemenea, datorită marilor spirite care s-au înrolat în Mișcare în perioada respectivă - Nae Ionescu, Mircea Eliade, Emil Cioran și atâția alții. Până în prezent au fost studiate și valorificate majoritatea aspectelor privind trecutul Gărzii de Fier și doctrina legionară. S-au publicat, de asemenea, numeroase volume de documente, bibliografii și, mai cu seamă, lucrări memorialistice, acestea din urmă extrem de numeroase și de o calitate variată.

Cu toate acestea, unele probleme ale istoriei legionare au fost și au rămas în umbră. Între acestea, indiscutabil, pe un loc de seamă se află și acelea pe care prezentul volum își propune să le abordeze: A fost sau nu, mai cu seamă în perioada 1938-1940, Horia Sima, fostul Comandant al Mișcării Legionare dintre 1940 și 1993,

*colaborator al faimosului Serviciu Secret Român condus de Mihail Moruzov? Succesele și acțiunile lui Horia Sima în epocă se explică cumva prin faptul respectiv? A fost vinovat, în vreun fel, Horia Sima de moartea lui Corneliu Zelea Codreanu, fondatorul, inegalabilul și, deocamdată, unicul **Căpitan al Mișcării Legionare**? Altfel spus, ce anume a fost mai întâi Horia Sima: lider politic ori spion, legionar ori, dimpotrivă, trădător al Mișcării fondate la 24 iunie 1927 de Căpitan?*

*Acestor probleme, și altora la fel de numeroase și de dificile, încearcă să le răspundă studiile și documentele reunite în acest volum, intitulat, nu întâmplător, <<**Horia Sima în fața istoriei**>>. După cum cititorul se va convinge, cu ușurință, studiile în discuție aparțin în principal unor istorici profesioniști. Să sperăm că demonstrațiile și răspunsurile lor, și nu numai ale lor, vor fi mai mult decât convingătoare!*

Editorul exprimă, și pe această cale, mulțumiri colegilor Sorin Damean, Silviu B. Moldovan și Cristian Sandache pentru sprijinul acordat în procesarea unor capitole ale prezentului volum.

1 ianuarie 1999

GH. BUZATU, C. CIUCANU, CRISTIAN SANDACHE:

C. Z. CODREANU ȘI HORIA SIMA

C. Z. CODREANU¹

Fondatorul și patronul de fapt și spiritual al "Legiunii Arhanghelul Mihail", proclamat, tocmai de aceea, **Căpitan** al organizației. Își trage obârșia dintr-o familie de răzeși moldoveni, din satul Idești (ținutul Storojineț, nordul Bucovinei). Bunicul său a fost pădurar (Codreanu), iar tatăl, Ion Zelea Codreanu, trece în 1898 din Bucovina ocupată de imperiul dualist austro-ungar în Vechiul Regat, devenind, la Huși, profesor de limba germană la liceul din localitate, unde, în 1902, se căsătorește cu Elisa Brauner, româncă ortodoxă, cu vagi strămoși germani. Școala primară o face la Iași și la Huși, Liceul Militar la Mănăstirea Dealul (1912-1926) și participă ca voluntar, alături de tatăl său, cu Regimentul 25 Infanterie Vaslui, la marele război al unității naționale (operațiunile de pe Valea Oituzului). La 1 septembrie 1917 își reia studiile, de data aceasta la Școala Militară din Botoșani, iar clasele VII-VIII le efectuează la Huși. Din toamna anului 1919 este student al Facultății de Drept a Universității din Iași. Tot atunci, intră în formațiunea anticomunistă "Garda Conștiinței Naționale" a lui C. Pancu, participă la acțiunile acestuia, după cum se avântă și în mișcarea studențească, fiind ales președinte al Societății Studenților în Drept din Iași (1921). Prin acțiunile sale și ale colegilor săi se realizează, în mai 1922, "Asociația Studenților Creștini", în locul Centrului Studențesc din Iași. După trecerea examenelor de licență în drept la 22 iunie 1922, în toamnă pleacă în Germania pentru continuarea studiilor. În țară survin între timp manifestațiile studențești din decembrie 1922 care au culminat, la 10 ale lunii respective, cu congresul de la București, unde s-a fixat un program în zece puncte având la bază *numerus clausus*, pentru atingerea căruia studenții

¹ Apud Gh. Buzatu, Corneliu Ciucanu, Cristian Sandache, *Radiografia dreptei românești (1927-1941)*. București, Editura FFPress, 1996, pp. 83-90.

declară grevă generală. În amintirile sale asupra perioadei, reunite în volumul *Pentru legionari*, CZC va consemna că 10 decembrie 1922 a marcat ziua "declarăii războiului sfânt". În context, el se decide să revină în țară. La parte activă la organizarea unei mari adunări la Iași, la 4 martie 1923, când s-a creat, într-o atmosferă de entuziasm, "Liga Apărării Național-Creștine", al cărei președinte a fost proclamat profesorul A. C. Cuza. La sfârșitul aceleiași luni, o dată cu adoptarea și promulgarea Constituției României Mari, CZC organizează noi manifestații la Iași, fapt pentru care a fost arestat pentru prima dată. În octombrie 1923, tot la Iași, CZC și Ion I. Moța, Corneliu Georgescu, A. Vernichescu, Leonida Bendac, Radu Mironovici și Tudose Popescu au hotărât "pedepsirea" politicienilor vinovați de "trădarea" intereselor neamului românesc prin adoptarea Constituției din martie același an, iar aceasta, chipurile, în folosul evreilor. Acesta a fost faimosul "complot studentesc", care aduce participanților o nouă perioadă de reclusiune, la Văcărești. Procesul, desfășurat în martie viitor, se termină cu achitarea "complotiștilor". Între timp, la Iași, survin puternice conflicte între studenții naționaliști și C. Manciu, prefectul poliției locale și agent provocator al Siguranței și al unor cercuri și interese obscure. Revenirea lui CZC la Iași a fost de natură să ascute divergențele, mai ales că studenții inaugurează prima tabără de muncă, la Ungheni, pentru confecționarea de cărămizi necesare ridicării unui cămin la Râpa Galbenă. Studenții, în frunte cu CZC, sunt arestați și maltratați de poliție. La 25 octombrie 1924, în "ziua fatală", cum o denumeste în amintiri, CZC îl împușcă pe C. Manciu în localul Judecătorei din Iași. Este imediat arestat și întemnițat în lanțuri la Galata, iar în ziua următoare veni rândul "Văcăreștenilor" Ion I. Moța, Ilie Gârneață, Tudose Popescu, Radu Mironovici și, de asemenea, al profesorului Ion Zelea Codreanu, cu toții încarcerati tot la Galata. Pregătirile pentru proces (stabilit inițial la Iași, mutat apoi la Focșani și, finalmente, la Turnu Severin) au coincis cu manifestații în centrele studentești. Verdictul de achitare, pronunțat la 26 mai 1925 de Curtea cu Juri a fost primit cu entuziasm de opinia publică, îndeosebi în centrele universitare. CZC, după ce se căsătorește cu Elena Ilinoiu la Focșani, revine la Iași, unde se continuă construcția căminului studentesc de la Râpa Galbenă. În septembrie 1925, CZC și soția, urmați după două săptămâni de Ion I. Moța, pleacă în Franța, la Grenoble, pentru desăvârșirea studiilor - CZC pentru un doctorat în economie, iar Moța pentru licență. Stagiul în străinătate este adesea întrerupt de revenirile în țară, soldate cu implicarea profundă în bătăliile politice - alegerile parlamentare generale din 1926, desprinderea de gruparea profesorului A. C. Cuza etc. În luna mai 1927, CZC părăsește definitiv

Grenoble și, abia revenit la Iași, înființează, împreună cu câțiva "Văcăreșteni" (Ion I. Moța, Ilie Gârneață, Corneliu Georgescu și Radu Mironovici), în seara zilei de 24 iunie, **LEGIUNEA ARHANGHELUL MIHAIL**. La 1 august 1927, apare publicația bilunară "Pământul Strămoșesc", organ al Legiunii. După trei ani, în iunie 1930, din inițiativa lui CZC s-a constituit **GARDA DE FIER**, ca *organizație politică* a Legiunii în lupta anticomunistă și pentru organizarea societății românești potrivit ideologiei legionare. La 31 august 1931, în cursul alegerilor parțiale din județul Neamț, CZC este ales pentru prima dată în Parlament, iar, după un an, la alegerile parlamentare generale din 17 iulie 1932, el triumfă alături de alți patru legionari. În anii 1931-1933, Garda de Fier a fost dizolvată în trei rânduri, astfel că, în 1935, CZC, proclamat în răstimp și recunoscut unanim drept **Căpitanul Mișcării Legionare**, decide înființarea **PARTIDULUI "TOTUL PENTRU ȚARĂ"**, a cărui președinție a fost încredințată generalului Gh. Cantacuzino-Grănicerul. Anii 1935-1937 au coincis cu extinderea ML în țară, momentul de vârf fiind ilustrat de triumful în alegerile parlamentare generale de la 20 decembrie 1937, când gruparea politică legionară, obținând 478 368 voturi (după unele informații, cifrele au fost diminuate, în realitate succesul fiind cu mult mai important), s-a plasat **pe locul al treilea** între partidele importante din România, imediat după P. N. L. și P. N. T. Ulterior instalării dictaturii Regelui Carol al II-lea, la 10 februarie 1938, CZC a fost arestat, în aprilie același an, înscenându-i-se succesiv două procese, în aprilie și, apoi, în mai 1938. A fost condamnat, la 27 mai 1938, la 10 ani muncă silnică, 6 ani degradare civică, 5 000 lei amendă și 2 000 lei cheltuieli de judecată. CZC a fost închis inițial la Jilava, apoi la Doftana și, finalmente, la închisoarea din R. Sărat, de unde a fost scos, în noaptea de 29-30 noiembrie 1938, împreună cu încă 13 camarazi - *Nicadorii* și *Decemvirii* -, pentru a fi transportați la Jilava. Pe drum, în dreptul pădurii Tâncăbești, toți cei 14 deținuți politici au avut aceeași soartă: au fost strângulați de către polițiștii instruiți și plătiți anume "din înalt ordin", care pornise, în fond, prin Armand Călinescu, de la însuși Regele Carol al II-lea și se difuzase prin membrii camarilei și ai guvernului său. Crima a provocat puternice emoții în țară și a avut implicații externe, mai cu seamă pe planul raporturilor cu Germania lui Adolf Hitler. Nu mai vorbim de faptul că, pe planul politicii interne, oribila crimă politică imperfectă și inutilă a avut grave consecințe, căci, în loc de-a se solda cu rezultatul scontat (de către Suveran și oamenii săi), în mod practic a dezbinat țara, surprinsă ca atare de anul fatidic 1940. Mai ales că, între timp, crima din noaptea Sfântului Andrei a fost succedată de altele, de-o parte și de alta. În

ceea ce-l privește pe CZC, la 27 noiembrie 1940, așadar în plină guvernare legionaro-antonesciană, "procesul" său din 1938 avea să fie revizuit, iar **sentința de condamnare - anulată.**

1 - Scrieri

- *Scrisori studențești din închisoare: 9 octombrie 1923-30 martie 1924*, Iași, 1925.

- *Discursul la Mesaj*, în *Dezbaterile Adunării Deputaților*, 3 decembrie 1931.

- *Declarația la Mesaj*, în noiembrie 1933, pp. 107-112.

- *Circulări. (Scrisori, sfaturi, gânduri)*, București, 1933 (mai multe ediții ulterioare).

- *Circulările Căpitaului, 1934-1937*, București, 1937.

- *Circulări și manifeste*, București, 1936, 1941 [mai multe ediții ulterioare, în exil și în limbile română și străină: ed. a III-a, Madrid, 1951; ed. a IV-a, Salzburg, 1951; ed. a V-a, München, Editura Ion Mării, 1981 (Col. "Europa"); *Circolari e Manifesti*, Roma, 1981].

- *Cărticica șefului de cuib*, București, 1933 [cu numeroase ediții ulterioare, în țară și în exil, în românește și în italiană: Iași, 1940; Salzburg, 1952 (Col. "Omul nou", 11), München, 1971 (Col. "Omul nou", 41); München, 1987 (Col. "Europa"); Miami Beach, 1991 (Col. "Omul nou", 49); *Il Capó di Cuib*, Padova, 1974 și 1981; *Manual del Jefe*, Barcelona, 1984; *Legion: The Nest Leader's Manual*, Rising Press].

- *Însemnări de la Jilava*, Rostock, 1942, tipărită de membrii Grupului Grigore Pihu [cu numeroase ediții ulterioare, în țară și în exil: Linz, 1951, cu prefață de Horia Sima (Col. "Omul nou", 4); München, 1968 (Col. "Omul nou", 35); München, 1994 (Col. "Europa"), cu anexe (inclusiv declarația jandarmului Sârbu, din noiembrie 1940, în fața Curții de Casație din București, despre asasinarea lui CZC (pp. 69-71); ed. a V-a, îngrijită de Radu-Dan Vlad, București, Editura Majadahonda, 1995, cu postfață și anexe de editor; în Duiliu Sfințescu și colab., eds., *Corneliu Zelea Codreanu. 1899-1938*, ed. a III-a citată, pp. 141-175; în "Formula AS", București, an. II/1992; în Kurt Treptow, Gh. Buzatu, eds., "Procesul" lui Corneliu Zelea Codreanu, ed. citată, fragmente din *Jurnal* 1938. În limbi străine: *Mussolini e Codreanu*, Palermo, 1942; *Diario del carcere*, Padova, 1970 și 1982; *Diario de Jilava*, ed. N. Roșca, Barcelona, 1952; *Diario de la cárcel*, Buenos Aires, 1974,

Aufzeichnungen im Kerker, München, 1984 (Col. "Europa"); *Journal de prison*, introducere și traducere de Faust Brădescu, cuvânt înainte de Horia Sima, Puiseaux, 1986, *Anotacoes da prisao de Jilava*, Rio de Janeiro, 1988].

- *Pentru legionari*, volumul I, Sibiu, Editura "Totul pentru Țară", Tipografia Vestemear, 1936, 492 p., lucrare memorialistică, cuprinzând expunerea evenimentelor de până la 1933, perioada ulterioară formând materia volumul II, care nu a mai fost scris. Volumul întâi a fost redactat de CZC la Carmen Sylva, între 6 decembrie 1935 și aprilie 1936, el apărând pe piață, prin grija deosebită a lui N. Petrașcu, la 1 octombrie 1936, fiind considerat din start și rămas până în prezent "**cartea de căpătâi a Mișcării Legionare**" (cf. *Cronologie legionară*, Miami Beach, 1990, p. 25). O dovadă în sensul menționat o constituie numeroasele ediții, în țară și în exil, în românește și în limbi de circulație internaționale, care au urmat celei originale din 1936: Salzburg, 1951 (Col. "Omul nou", 9), München, 1968 (Col. "Omul nou", 36); Miami Beach, 1990 (Col. "Omul nou", 47); Timișoara, Editura Gordian, 1993 (Col. "Documente istorice sechestrate"), cu o *postfață* semnată de Horia Sima despre *Destinul scrierilor legionare* (pp. 477-482). Ediții în limbi străine: *La Garde de Fer (Pour les Legionnaires)*, Paris, 1938 și Paris, 1971, Grenoble, 1972 (Col. "Omul nou"); *Eiserne Garde*, Berlin, 1939; München, 1970, Col. "Omul nou", 38; München, 1972, ed. Ion Mării, München, 1987 (Col. "Europa"); *Guardia di Hierro (Para los Legionarios)*, Madrid, 1940 și ed. a II-a München, 1972 (Col. "Omul nou"); *Guardia di Ferro (Per i Legionari)*, Padova, 1972; *For My Legionaries (The Iron Guard)*, Madrid, 1976, tipărit de Liberty Bell Publications, USA.

- *Adevărul în procesul Căpitaului*, Sibiu, 1938. Lucrarea s-a tipărit clandestin, la Tipografia "Oastea Domnului" din Sibiu, iar în replică autoritățile au închis stabilimentul și au condamnat pe cei vinovați, în frunte cu proprietarul, Titus Trifa, la pedepse între 1 și 3 ani închisoare. În zilele "procesului", presa timpului a valorificat în detaliu stenograme ale dezbaterilor (cf. "Universul"). După peste 40 de ani, volumul din 1938 a fost reeditat prin grija lui Traian Golea în SUA: *Mișcarea Legionară, Adevărul în procesul Căpitaului*, Miami Beach, 1980, 250 p. (Col. "Omul nou", 43). A se vedea și: Duiliu Sfințescu și colab., eds., *Corneliu Zelea Codreanu. 1899-1938*, ed. a III-a citată, pp. 273-411 și, de asemenea, Kurt Treptow, Gh. Buzatu, eds., "Procesul" lui Corneliu Zelea Codreanu (mai, 1938), Iași, 1994, pp. 3-200 (probabil textul reconstituit cel mai bine al dezbaterilor). De remarcat că, la scurt timp după înscenarea de la București, a apărut în Franța un volum, desigur prin grija cercurilor de la

București interesate în condamnarea și compromiterea lui CZC, lucru ce se desprinde lesne din examinarea lucrării *Le Procès de Cornelius Zelinsky Codreanu condamné pour trahison, rebellion et instigation à 10 ans de travaux forcés*. Mai 1938, Paris, Editions S.A.P.R.I., 1938, 74 p. + anexe. Despre revizuirea "procesului" lui CZC din mai 1938, vezi Horia Sima, *Era libertății*, II, ediția Gordian, 1995, pp. 23-56.

2. Lucrări despre:

- Ion Banea, *Căpitanul*, Sibiu, Tip. Vestemian, 1936 (în care propune un portret cvasi-hagiografic al lui CZC). Lucrarea a cunoscut mai multe ediții, în țară și exil, ultima fiind recentă: Timișoara, Editura Gordian, 1995.
- L. B. Tua, *Garda de Fier*, București, Tip. "Bucovina", 1940 (ed. originală - Firenze, 1938).
- Lucian Predescu, *Enciclopedia Cugetarea*, Anexa 1940, p. 940-941 (retipărită - 1999).
- Paul Guiraud, *Codreanu și Garda de Fier*, ed. a III-a, prefață Ioan Scurtu, București, Editura Majadahonda, 1998.
- Tomas Escolar, Jesus Nieto, *Vida y doctrina de Corneliu Codreanu*, Barcelona-Madrid, 1941.
- Horia Sima, *Antologie legionară*, VII, *passim*.
- Idem, *Actualitatea Căpitanului*, în "Gazeta de Vest. Almanah 1995", p. 39-40.
- *Corneliu Zelea Codreanu. 20 de ani de la moarte*, Madrid, Editura Carpații, 1958.
- *Corneliu Zelea Codreanu în perspectiva a douăzeci de ani*, Madrid, Editura Libertatea, 1959.
- *Corneliu Zelea Codreanu. Present*, Madrid, Editura Dacoromania, 1966.
- Carlo Sbrulati, *Codreanu, el Capitan (Vida e muerte de Codreanu)*, Barcelona, 1970.
- Idem, *Codreanu e la Guardia di Ferro*, Barcelona, 1977.
- Idem, *Codreanu, il Capitano*, Roma, 1970.
- *Mărturii despre Căpitan. Patruzeci de ani de la moarte (1938-1978)*, Madrid, Editura Dacia, 1978.
- *Căpitanul, mit al poezilor*, Madrid, 1964.

- Mircea Nicolau, *55 de ani de la asasinarea lui C. Z. Codreanu*, în "Gazeta de Vest", noiembrie 1993, p. 18.
- Faust Brădescu, *C. Z. Codreanu, erou neocosmogon*, în "Gazeta de Vest", iunie 1995, p. 17 (orig. - Madrid, 1987).
- Idem, *Corneliu Zelea Codreanu, le "Capitaine"*, în "Totalité", Paris, nos. 18-19, pp. 32-40.
- "Gazeta de Vest", august 1994, p. 30.
- Michel Mourre, *Dictionnaire...*, II, C, p. 1 032.
- "Puncte cardinale", nr. 7-8/1995, p. 9.
- Denami Haider, *Gânduri despre Căpitan*, în "Cuvântul Românesc", septembrie/1994.
- Valeriu C. Neșțian, *Breviarul Mișcării Legionare* (în manuscris).
- Francisco Veiga, *Istoria Gărzii de Fier. 1919-1941*, ed. Humanitas, 1993 (ed. orig. - 1989).

3. Gânduri despre Căpitan:

- Ion Banea: "... El oglindește întregul destin al neamului nostru" (cf. *Căpitanul*, ed. a II-a, Sibiu, 1937, p. 5).
- Francisco Veiga: "... La 21 de ani, trăsăturile esențiale ale personalității sale erau deja definite. Aspectul său fizic extrem de atrăgător era o bună scrisoare de recomandare: de statură înaltă, într-o țară cu oameni scunzi, athletic și cu o figură de o rară frumusețe clasică, străină de timp. Într-un fel, toate acestea l-au caracterizat întotdeauna drept un om de acțiune; unui militant care a locuit o vreme împreună cu el îi spunea adeseori că <<ar prefera să taie lemne decât să scrie>> Nu a ajuns niciodată să fie un *zoon politikon*: deciziile sale de anvergură au fost mereu impulsive și aproape niciodată viclene. În realitate, în loc să o ia înaintea evenimentelor prefera să le răspundă: dar aceasta nu vrea să sugereze că era un naiv. Fișa lui personală de la Școala Militară din Botoșani îl definește, dintr-un punct de vedere militar care l-a marcat în întreaga sa viață, ca <<hotărât la fapte și energic>> și îl califică drept un <<bun comandant de pluton>>. Spus cu alte cuvinte, un om tenace, bun organizator, planuri simple, flexibile și idei clare. Printre aceste aptitudini se număra și cea de a lega și reutiliza influențe eterogene, idei și atitudini de proveniență diferită și slab elaborate. Uneori putea părea un om deosebit de complex. În realitate, marea lui succes se datora întotdeauna simplității concepției și realizării" (op. cit., p. 51).

HORIA SIMA²

Fiu al lui Gheorghe Sima, profesor și director al unui liceu particular din București, și al Silviei Rațiu, absolventă a unui liceu religios. Studii în drept, litere și filosofie, student al lui Nae Ionescu, la metafizică și logică. A intrat în ML în octombrie 1927, în cuibul condus de Andrei Ionescu, din care au făcut parte mai mulți viitori comandanți legionari: Iordache Nicoară, Ion Belgea, Iosif Dumitru. Din toamna lui 1932, profesor de română la liceul din Caransebeș, unde și-a început intensă-i activitate legionară. În 1935, fu numit șef al Regiunii IX legionare Banat, iar în iunie-septembrie 1936 conduce tabăra de la Băile Herculane. După arestarea lui CZC în aprilie 1938 face parte din grupul coordonator al activității ML, pentru ca, la reorganizarea din iunie, să fie desemnat de Ion Belgea ca răspunzător pentru legăturile cu organizațiile legionare din provincie. După arestarea și eliberarea întâmplătoare a lui C. Papanace, care i-a succedat lui Ion Belgea la comandă, el i-a trecut conducerea lui Sima, la 23 iulie 1938, până la reorganizarea din octombrie 1938 a Comandamentului legionar, cuprinzând pe prof. Vasile Christescu, Alexandru Cantacuzino, preotul I. Dumitrescu-Borșa, Horia Sima, C. Papanace și N. Petrașcu. Din închisoarea de la R. Sărat, CZC, prin soția sa, transmite că numea în fruntea Comandamentului de prigoană pe Vasile Christescu, ajutat de Horia Sima și C. Papanace. În perioada ce a precedat ori în aceea care a succedat asasinării **Căpitanului** la 30 noiembrie 1938, Horia Sima a fost adeptul unor acțiuni violente față de provocările autorităților carliste. S-a afirmat, nu fără oarecare temei, că respectiva măsură a încurajat lichidarea lui CZC, iar, după aceea, intensă prigoană antilegionară din 1938-1939. Imediat după asasinarea prof. Vasile Christescu, la 4 februarie 1939 Horia Sima, însoțit de Ilie Smultea și Alexandru Popovici, pleacă în Germania, unde, în luna mai, legionarii își vor desemna un Comandament (C. Papanace, Horia Sima, Ion Victor Vojen, Victor Silaghi, Alexandru Constant și preotul I. Dumitrescu-Borșa), cel din urmă fiind desemnat șef al grupului, iar Horia Sima responsabil de legăturile cu țara. În august-septembrie 1939, deci în perioada care a coincis cu suprimarea primului ministru Armand Călinescu de către așa-zișii **Răzbunători**, Horia Sima s-a aflat în țară. Peste câteva luni, în ianuarie 1940, C. Papanace și Horia Sima devin liderii Grupului legionar de la Berlin. În luna mai 1940, revine în țară, este arestat, iar în continuare are convorbiri cu șefii Siguranței și ai *Serviciului*

Secret Român, apoi cu colaboratorii lui Carol al II-lea și, finalmente, cu Suveranul însuși. Admite "colaborarea" oferită de Suveran și, la 23 iunie 1940, recomandă legionarilor înscrierea lor în Partidul Națiunii, tocmai format în locul Frontului Renașterii Naționale. În consecință, la 28 iunie 1940, Horia Sima este cuprins în guvernul condus de Gh. Tătărescu (ca ministru subsecretar de stat la Educație Națională), iar, la formarea noului guvern I. Gigurtu, liderul legionar obține mai multe portofolii pentru sine (Culte și Arte) și pentru ai săi (Vasile Noveanu, Augustin Bidianu, la Inventarul Avuției Statului și, respectiv, la Finanțe, ca subsecretar de stat), dar demisionează după numai trei zile, în momentul în care Carol al II-lea n-a îmbrățișat ideea unui cabinet majoritar legionar. Lui Horia Sima i-a succedat la Culte și Arte Radu Budișteanu, iar Vasile Noveanu și August Bidianu au refuzat pentru moment să-i urmeze gestul, constituindu-se într-un pretins "grup legionar carlist". În lunile august-septembrie, Horia Sima a jucat un rol deosebit în pregătirea și declanșarea "revoluției legionare" soldată cu abdicarea Suveranului și prăbușirea regimului carlist. În cursul tratativelor din noaptea de 5-6 septembrie 1940, de la Brașov, cu trimisul generalului Ion Antonescu, Mihai Antonescu, a acceptat cooperarea la guvern, iar în după-amiaza zilei de 6 septembrie 1940 a fost proclamat oficial de către ai săi șef al ML, cu titlul de **Comandant**, spre deosebire de CZC, care fusese **Căpitanul** organizației. La 14 septembrie 1940, când România a fost proclamată **stat național-legionar** și s-a format **guvernul legionaro-antonescian**, Comandantul a fost desemnat **vice-președinte al cabinetului**, generalul Ion Antonescu fiind președintele Consiliului de Miniștri și Conducător al statului român. Colaborarea Antonescu-Sima nu a funcționat de la bun-inceput, iar în 1941, în urma **rebeliunii din 21-23 ianuarie**, legionarii - care au pretins și pretind (iar, în acest sens, trimitem la lucrările memorialistice datorate chiar Comandantului) cum că generalul Ion Antonescu **ar fi organizat el însuși o lovitură de stat împotriva lor** - au fost eliminați de la putere. Majoritatea legionarilor care s-au aflat în fruntea ostilităților au luat de îndată drumul exilului în Germania, unde la început au "beneficiat" de domiciliu obligatoriu, iar din 1942, mai cu seamă după tentativa din decembrie a lui Horia Sima de-a părăsi Germania și de-a se stabili în Italia, de internări în ... lagărele de concentrare, și anume unele dintre cele mai faimoase după război - Berkenbruck, dar îndeosebi Dachau și Buchenwald "Aliatul" german își aduce aminte de Horia Sima și legionarii săi instantaneu în momentul coteliturii României din 23 august 1944. Ei sînt scoși din lagăre, iar Horia Sima se adresează, la 26 august 1944, de la **Radio Donau**, cu un **Apel** către poporul

² Apud Gh. Buzatu, Cornel Ciucanu, Cristian Sandache, *Radiografia dreptei românești (1927-1941)*, pp. 134-138.

român. A urmat perioada formării unei **Armate Naționale** care a luptat alături de trupele germane împotriva celor sovietice și aceea a existenței **Guvernului Național Român** de la Viena (decembrie 1944-mai 1945), perioadă în care Horia Sima a jucat un rol predominant. Pentru Horia Sima și pentru partizanii săi anii 1945-1950 au coincis cu o permanentă bejenie prin Europa Occidentală și America de Centrală și de Sud, dar și de stabilire a unor legături cu țara. Abia către anii 1950-1951 ML din exil se reface, iar Horia Sima își reia activitatea, cu energie și statornicie. De atunci și până la moartea sa, în mai 1993, Horia Sima a fost în chip intim implicat în toate activitățile legionare din exil sau din țara ocupată de sovietici ori ținută sub control de către comuniștii de la București. S-a dovedit a fi fost nu numai omului faptei, ci și al cuvântului scris, Comandantul ML preocupându-se în deceniile postbelice să fixeze trecutul recent în ample reconstituiri, care-și au trăsăturile lor obiective și subiective, să generalizeze experiența legionară și să-i definească aspectele doctrinare. Nu mai puțin a fost confruntat cu asaltul inamicului extern, ca și cu crizele interne ale ML, mai ales după producerea **schismei de la Erding** (Germania) în august 1954 și de la Majadahonda în noiembrie 1954, marcată de desprinderea grupului Ilie Gârneață-Vasile Iașinski-Constantin Papanăce, care - după cum se desprinde dintr-un *Comunicat* inclus în documentarul *Horia Sima și raporturile lui cu Mișcarea Legionară* (1953) - a contestat autoritatea Comandantului ML până în clipa morții sale. Horia Sima a fost căsătorit cu Elvira Florea (decedată în 1974), de fel din județul Hunedoara, fostă funcționară la Societatea "Mica".

În ansamblu, activitatea lui Horia Sima este dominată de bănuiala cooperării cu M. Moruzov (aproximativ între 1938 și 1940) și de acțiune (involuntară?) pentru uciderea lui C. Z. Codreanu.

1. Lucrări

- *Omul nou. Elemente de doctrină legionară*, Madrid, Editura autorului, 1949.
- *Menirea naționalismului*, Salamanca, 1951, reeditare: București, Editura Vremea Imex, 1993
- *Cazul Iorga-Madgearu*, Madrid, Editura Carpații, 1961; ed. a II-a - Miami Beach, 1992 (Col. "Omul nou", 54)
- *Circulări din Exil [1951-1967]*, Madrid, 1970.
- *Pentru ce am pierdut Războiul din Răsărit și am căzut în robia comunistă*, extras din "Buletinul Comitetului Național Româno-American", 20 aprilie 1972; supliment "Gazeta de Vest", septembrie 1995.

1 - *Ce este comunismul?*, Madrid, Editura Dacia, 1972; ed. a II-a - Timișoara, Editura Gordian, 1994.

2 - *Histoire du Mouvement Légionnaire*, Rio de Janeiro, Editura Dacia, 1972 (Deși s-a menționat că era volumul I al *Istoriei*, următoarele **nu au mai apărut**, dar, în schimb, autorul și-a încredințat tiparului lucrările **memorialistice**, care continuă această serie, editată nu de mult și în limba română: *Istoria Mișcării Legionare*, traducere de Valeriu C. Neșțian, Timișoara, Editura Gordian, 1994.)

3 - *23 august 1944: Desființarea istorică a națiunii române*, Madrid, 1974 (în colaborare cu dr. Faust Brădescu).

4 - *An Interview with Horia Sima, Commander-in-Chief of the Archangel Michael*, [?], 1977, 26 p.

5 - *Tehnica de luptă contra comunismului*, München, 1979.

6 - *Doctrina legionară*, Madrid, Editura Mișcării Legionare, 1980; ed. a II-a - București, Editura Majadahonda, 1995

7 - *Antologie legionară Opera publicistică în șapte volume. 1950-1992*, I-VII, selectată și îngrijită de Victor Corbuț, revizuită și tipărită de Traian Golea, Miami Beach, 1994 (Col. "Omul nou", numerele 61-67).

Memorialistica:

1 - *Sfârșitul unei domnii sângeroase (10 decembrie 1939-6 septembrie 1940)*, Madrid, Editura Mișcării Legionare, 1977.

2 - *Era Libertății (Statul Național Legionar)*, I, Madrid, Editura Mișcării Legionare, 1982; ediția a II-a - Timișoara, Editura Gordian, 1994

3 - *Era Libertății (Statul Național Legionar)*, II, Madrid, Editura Mișcării Legionare, 1986; ed. a II-a - Timișoara, Editura Gordian, 1995

4 - *Prizonieri ai Puterilor Axei*, Madrid, Editura Mișcării Legionare, 1990.

5 - *Guvernul Național Român de la Viena*, Madrid, Editura Mișcării Legionare, 1994.

2. Lucrări despre

- Faust Brădescu, *Horia Sima. Un destin... O misiune...*, Paris, Editura Petrosneana, 1991
- Valeriu C. Neșțian, *Horia Sima*, în "Gazeta de Vest", mai 1994, p. 5-6
- Ovidiu Guleș, *Horia Sima*, în "Gazeta de Vest", mai 1995, p. 17-18
- Cronologie Horia Sima, în "Gazeta de Vest", iunie 1993, pp. 22-30.
- Valeriu C. Neșțian, *Fără Horia Sima*, în "Gazeta de Vest", martie 1994, p. 5 și urm.
- "Gazeta de Vest", mai 1994, p. 27; idem, iunie 1994 și iulie 1995.
- George Popescu, *Un filozof al istoriei: Horia Sima*, București, Editura Majadahonda, 1995.
- Prof. dr. Nicolae Iliescu, ed., *Horia Sima și raporturile lui cu Mișcarea Legionară. Documente*, București, 1993.

3. Opinii despre:

- Ion Boieru: "Viața lui Horia Sima a fost un adevărat șir de evenimente, prin care s-a în crustat prezența legionară pe răbojul istoriei, nu ca o simplă legendă, ci ca o realitate autentic românească" (cf. *La moartea lui Horia Sima*, în "Curierul Românesc", septembrie 1993)

- Prof. univ. Nicolae Iliescu: "... Horia Sima s-a găsit în fruntea Mișcării Legionare în urma unui concurs de împrejurări excepționale. Forul legionar a acceptat această stare de lucruri pentru a facilita reorganizarea Statului român după abdicarea lui Carol al II-lea și dezastrul rezultat de pe urma cedării a unei părți din teritoriul Țării. În nici un caz însă și sub nici un motiv această acceptare nu a fost înțeleasă ca o investitură de autoritate absolută, deasupra legilor de onoare și de morală sau deasupra intereselor naționale. Abaterile lui Horia Sima de la aceste legi esențiale au fost atâtea și de natură așa de gravă, încât gradele legionare și legionarii aflați în exil au fost puși în situația de revedea întreaga structură a Mișcării și de a lua deciziile care se impuneau." (cf. Comunicatul din 1953, în *Horia Sima și raporturile lui cu Mișcarea Legionară*, p. 3)

CONSTANTIN PAPANACE:

CAZUL HORIA SIMA ȘI MIȘCAREA LEGIONARĂ¹

Comandamentul legionar între 1938 și 1940

Primul Comandament legionar format la 30 aprilie 1938, după arestarea și condamnarea Căpitanului pentru ultragiuri, a fost pus sub conducerea Comandantului Bunei Vestiri Radu Mironovici. În acest timp, eu mă găseam încă în provincie. Mă deplasasem o singură dată la București pentru a încerca prin doctorul Țopa, care era secretarul general al partidului lui Iorga, să intervin pe lângă acesta să facă o declarație publică prin care să se atenueze efectul primei sentințe din 19 aprilie același an, când Căpitanul fusese condamnat la 6 luni de închisoare pentru ultragiuri, sentință care a servit de pretext pentru declararea marii prigoane. Aceasta înainte de pronunțarea sentinței în marele proces înscenat pentru trădare împotriva Căpitanului, la 23 mai 1938. Avocat Liseta Gheorghiu, care vedea situația disperată, considera miraculoasă o asemenea intervenție din partea lui Iorga, *cel care a înlesnit - poate inconștient - declanșarea planului represiv împotriva Căpitanului și a Mișcării Legionare*. Doctorul Petre Țopa, în dorința de a se repara prima greșală a lui Iorga, se angajase cu ardoare în sensul dorit. Mi-a comunicat după câțiva timp că a fost avertizat și chiar amenințat de către Armand Călinescu să renunțe la asemenea încercări pe lângă Iorga, dacă nu vrea să sufere și el personal grave consecințe. Se vede că, prin vreo indiscreție din partea apărării, chestiunea a transpirat și Călinescu a luat toate măsurile de a o preveni. La 27 mai 1938 Căpitanul este

¹ Apud Constantin Papanace, *Cazul Horia Sima și Mișcarea Legionară. Ultima discuție încordată avută cu fostul Comandant*, București, Editura Elisaveros, 1998, pp. 13-22. Text apărut postum, prin grija lui Carol Papanace (București, Editura Elisaveros, 1998)

condamnat la 10 ani muncă silnică, 6 luni degradare civilă, 5 000 lei amendă și 2 000 lei cheltuieli de judecată.

N-a trecut mult timp și a fost arestat și Radu Mironovici. Mutându-mă cu domiciliul la București, am putut fi prezent, la 16 iunie, la ședința convocată de Ion Belgea, pentru reorganizarea Comandamentului. Mai erau prezenți, pe lângă Ion Belgea, Iordache Nicoară, Horia Sima, pe care l-am cunoscut personal atunci pentru prima dată, Ion Antoniu, care ne găzduia, și Gh. Dragomir Jilava. Lui Iordache Nicoară i s-a dat conducerea Capitalei, iar Horia Sima a fost însărcinat să țină legăturile cu legionarii din provincie. Cu Ion Belgea ne cunoșteam bine încă din timpul luptelor studențești, iar, mai târziu, din întâlnirile pe care de multe ori le-am avut la consfăturile cu Căpitanul.

Camarazii care se întâlniseră în ședințele anterioare își exprimaseră și schimbaseră gânduri privitoare la situația creată Mișcării Legionare după arestarea și condamnarea Căpitanului. De aceea Belgea m-a rugat să expun cum judec eu situația creată Mișcării Legionare după condamnarea Căpitanului.

În esență părerea mea a fost următoarea:

În judecarea situației trebuie luată, ca bază, *poziția pe care se fixase Căpitanul când a renunțat la rezistența activă sau la plecarea peste graniță* și s-a lăsat să fie arestat [...] Ion Belgea, care avea atunci conducerea Comandamentului, a fost complet de acord cu tezele expuse. Era mulțumit văzând că părerile noastre concordă. De altfel, *aceasta era și linia indicată de Căpitan*. De asemenea și ceilalți camarazi, printre care și Horia Sima, nu au ridicat nici o obiecțiune.

Abuzurile și terorismul lui Horia Sima

Dar n-a trecut mult și Horia Sima a început să-și facă de cap, mișcându-se pe o linie de acțiune diametral opusă. Profitând și abuzând de faptul că avea legăturile cu organizațiile legionare din provincie, a început să cheme la București cadrele legionare din fiecare județ, pentru a pregăti *acțiuni teroriste, fără știrea Comandamentului*. Am aflat de aceste pregătiri de la unii camarazi macedoneni care veniseră la București împreună cu alți camarazi din Dobrogea. Se vorbise chiar de un plan de lovitură de stat în care erau indicate ca obiective de atac centrele vitale publice ca Poșta, Cazarama jandarmilor de pe strada Ștefan cel Mare etc., așa cum se arăta în cartea lui Curzio Malaparte pe atunci la modă

La prima întâlnire pe care am avut-o, i-am reproșat lui Sima procedeul său incorect prin abatarea de la linia indicată de Căpitan și adoptată de Comandament. Dar, pe lângă acest act de *nedisciplină*, mai era și considerația unui *periculos dilettantism*, ca să nu spunem *infantilism*. Într-un moment când toți agenții de care dispunea statul încăput acum pe mâna lui Carol-Călinescu, aduși chiar din străinătate, fuseseră concentrați mai ales la București, cu ochii ațintiți asupra legionarilor, era foarte probabil - dacă nu chiar sigur - ca toate aceste mișcări de cadre legionare să fie observate de poliția carlistă organizată de un expert versat ca Moruzov.

Este de presupus că tolerarea lor urmărea două obiective.

a) O încercare de lovitură de stat, concepută atât de pueril, oferea prilejul politic lui Carol să secere masa de legionari aleși dar nearestați până atunci;

b) Această răzmeriță ratată putea constitui un alibi și o justificare pentru masacrarea cadrelor legionare în frunte cu Căpitanul aflați zălog în închisori și lagăre de concentrare.

Când Horia Sima concepea asemenea acțiuni năstrușnice era *responsabil* sau *iresponsabil*? Iată o întrebare care - așa cum vom vedea mai departe - se va pune mereu în legătură cu *"activismul"* lui pe teren legionar. Și acest fapt va justifica o anumită rezervă în legătură cu mobilul acțiunilor sale.

Pentru o mai bună edificare, cazul cu *"terorismul"* lui Sima, amintit mai sus, l-am verificat ulterior și prin alte surse. Un camarad care a jucat un rol important în cadrul studențimii legionare din Cluj îmi spunea, în această privință, că a fost chemat pe la începutul lui iulie 1938 la București de Horia Sima pentru o acțiune de pedepsire a responsabililor de atunci pentru prigoana dezlănțuită împotriva Mișcării Legionare. Întâlnirea a avut loc în strada N. Cobălcescu. Au mai fost prezenți acolo Alex. Morariu, Eugen Necrilescu, el și alți câțiva camarazi. La câteva zile după aceea ni s-a comunicat, tot de Horia Sima, că proiectata acțiune a fost amân timeră până la noi dispozițiuni.

Poate această amân timeră va fi făcut-o ca urmare a reacțiunii noastre de care am amintit, căci mai târziu el a reluat acest joc, periculos pentru Căpitan și camarazii săi aflați zălog. Este necesar să fie precizat că, în timpul când proiecta acțiune ca aceea amintită mai sus, atât Vasile Christescu cât și Alexandru Cantacuzino, care evadaseră la 18 iunie din trenul ce-l transporta de la Ciuc, să găseau încă ascunși în regiunea Brașovului și nu luaseră legătura cu Comandamentul legionar, astfel că se exclude o influență a acestora

Sesizat de asemenea acțiuni, pe cât de ineficace pe atât de primejdioase și dăunătoare, Căpitanul a reafirmat linia non-violenței fizice sau verbale, fixată dintru început, care și-a găsit expresia în răspunsul dat lui Alecu Cantacuzino când acesta a cerut "dezlegare pentru o acțiune" <<Nu numai că nu-l dezleg, dar îl leg >>.

Cu toate aceste dispoziții categorice, Horia Sima, abuzând de faptul că avea în mână legăturile cu cadrele legionare atât din București cât și din restul țării, proceda tocmai pe dos. Cum declara un șef al regionalei din sudul Ardealului, numit chiar de Horia Sima, convocat fiind de acesta pe la începutul toamnei lui 1938, i s-au dat dispoziții pentru dezlănțuirea unor acțiuni teroriste în acea regiune. Întrucât el nu era de acord cu asemenea acțiuni, s-a întors în capitala regiunii sale și s-a consfătuț cu camarazii din grupul conducător de acolo. Și aceștia au fost contra unor asemenea acțiuni care contraziceau dispozițiile Căpitanului de până atunci și l-au întrebat dacă Horia Sima are sau nu dezlegare de la Căpitan pentru astfel de acțiuni. Șeful regional, ducându-se din nou la București și reîntâlnindu-l pe Sima, după ce i-a arătat părerea celor de acolo, i-a repetat întrebarea "Are dezlegare de la Căpitan?" Atunci Sima iritat i-a răspuns: "Dacă tu și cei din subordinea ta nu vreți să executați ordinele pe care le primiți, să vă dați la o parte! Eu voi acționa cu alți camarazi"

Văzând că nici această măsură nu impresionează pe interlocutor, Horia Sima a spus: "Da, am dezlegare de la Căpitan". El a recurs la minciună ca să-i antreneze într-o acțiune dăunătoare, și Căpitanului, și Mișcării Legionare. Aceștia însă n-au luat în considerare ordinul lui Sima, fiindcă n-au crezut în afirmația cu dezlegarea.

Dar, paralel cu asemenea mistificare de a induce în eroare pe legionari, Sima recurgea la dezinformare, spre a-l determina pe Căpitan să modifice linia non-violentă pe care se fixase de la început, spre a câștiga timp și a apuca o conjunctură mai favorabilă Mișcării Legionare. În acest scop transmitea Căpitanului știrea că "moșii ar fi într-o stare pre-revoluționară și așteaptă un semnal pentru a se răscula" Căpitanul a răspuns: "Chiar dacă ar fi așa, legionarii să nu se pună în fruntea acestei mișcări, ci numai să o secundeze"

Am redat aceste trei cazuri din diferite faze ale luptei din marea prigoană (și ar mai fi și altele) spre a se vedea felul curios, ca să nu spunem suspect, cum acest om - abuzând de faptul că avea legături cu organizațiile din provincie - nu respecta nici indicațiile Căpitanului și nici deciziile Comandamentului. Din această cauză s-au iscat de multe ori ciocniri între noi. Dar ele n-au mers până la ruptură. Un asemenea fapt trebuia evitat, mai ales în

plină prigoană, care, după cum s-a dovedit cu alte mișcări revoluționare, duc la lupte intestinale, de multe ori catastrofale. S-a preferat să se mențină contactul spre a conjura inițiative și mai dezastruoase. Prin venirea la București a comandanților legionari evadați, Vasile Christescu și Alexandru Cantacuzino, structura Comandamentului s-a schimbat, mărindu-și baza. Dar, întrucât numărul mare constituia un neajuns tot mai serios, pe măsură ce prigoana se accentua, Căpitanul, prin doamna Codreanu, cu care ne-am întâlnit într-o mașină, de față fiind Nicoleta și Gh. Dragomir-Jilava, ne-a comunicat

"Comanda să o ia Vasile Christescu. Să fie ajutat de Horia Sima, pentru Ardeal, și să se sfătuiască cu Papanace".

Același lucru mi l-a spus și Vasile Christescu când, întâlnindu-ne, mi-a arătat chiar o hârtie scrisă cu litere de tipar primită tot prin d-na Codreanu. Sima comite un fals când, în *Cronologia legionară* ce a publicat-o în 1953, în colecția "Omul Nou", scrie textual

"La proxima vizită ce o face d-na Elena Codreanu Căpitanului, la Râmnicu Sărat, acesta numește în fruntea Comandamentului de prigoană pe Vasile Christescu și Horia Sima" (pag. 161).

O alterare intenționată de aceeași natură se observă și la pagina 157, când scrie că, după arestarea lui Belgea, **"îl urmează în fruntea Comandamentului Ion Antoniu și, după arestarea lui, C. Papanace"**

Adevărul este că Ion Antoniu, comandant-ajutor, n-a avut și nici nu putea avea această sarcină într-un comandament alcătuit numai din comandanți legionari plini

Dar și după ultima reorganizare a Comandamentului dispozițiile Căpitanului au rămas neschimbate

După conferința de la München între germani, englezi și francezi¹, n-am găsit oportune manifestări de natură a irita pe Carol și clica lui, acum când evenimentele interne, mai ales acum când poziția Germaniei ieșise considerabil întărită. Desigur, dușmanii câinoși ai Căpitanului și ai Mișcării Legionare de tipul lui Călinescu, acum derutați, nu se vor resemna ușor. Și pentru eventualitatea că ar încerca, cu ocazia călătoriei regelui Carol în străinătate, o suprimare a Căpitanului, am găsit necesar să dezmințim printr-un comunicat o asemenea uneltire, comunicat pe care l-am conceput chiar eu personal și care a fost răspândit în 10-13 noiembrie. Cam tot atunci poliția răspândește în facsimil un manifest luat Căpitanului de către autorități prin care legionarii erau îndemnați să păstreze liniște și ordine (*Cronologia legionară*, p. 164). Dacă,

¹ Și italieni

într-adevăr, autoritățile au făcut această operație, faptul devenea extrem de semnificativ se crea un alibi Căpitanului spre a-i preveni orice imputare. După aceste două manifestări preventive și necesare, normal și înțelept era să se păstreze liniștea și ordinea preconizate de Căpitan. Horia Sima însă, abuzând de faptul că deținea legăturile, procedează în sens contrariu: determină apariția unui manifest al studențimii bucureștene în care sunt atacate regimul și politica lui Carol al II-lea. Tot în acest sens apare și un manifest al studențimii bucovinene, cu atacuri și mai violente. Mai grav: la 28 noiembrie se produce atentatul contra rectorului Universității din Cluj - Ștefănescu-Goangă. Asistăm, deci, la acțiuni teroriste al căror caracter provocator apare evident.

Prin ele nu numai că se anulează alibiul creat prin îndemnul Căpitanului de a se păstra liniște și ordine, dar se oferă un alibi cuplului asasin Carol-Călinescu de a-și pune în aplicare planul lor criminal, derutat la un moment dat de întorsătura luată în politica externă după conferința de la Munchen. Un simptom evident al acestei derutări îl constituia și faptul solicitării, de către autoritățile respective, a manifestului pentru "liniște și ordine" de care am amintit. Mai mult, se crea o situația delicată pentru Căpitan, căci se năștea alternativa

a) Sau cuvântul lui nu mai are nici o autoritate;

b) Sau îndemnul pentru "ordine și liniște" ar fi fost expedient formal pe care l-ar fi anulat cu alte ordine secrete.

Se pune, deci, și de data aceasta întrebarea: **Acțiunea teroristă declanșată de Sima, contrar dispozițiilor date de Căpitan pentru "liniște și ordine", a fost responsabilă sau iresponsabilă?**

În ceea ce mă privește am fost hotărât împotriva unor asemenea fapte nechibzuite și dăunătoare Mișcării. Pe manuscrisul broșurii scrise atunci de Vasile Christescu, intitulată *Politica externă a României după acordul de la München*, pe care autorul mi l-a dat, înainte de tipărire, spre a-l citi și face observațiile mele, am scris la sfârșit și o notă cam în sensul următor:

"În momentele pe care le străbate Mișcarea Legionară eroismul cel mai mare este acela de a nu face pe viteazul..."

Mă refeream la năzbăturile lui Sima pe care Christescu, care avea acum conducerea Comandamentului, nu căuta să-l înfrâneze cu toată energia. De altfel, această atitudine a mea, fixată încă de la început, de a face tot posibilul spre a câștiga timp, era cunoscută și de alți camarazi gradați (Gh. Dragomir-Jilava, N. Pătrașcu, N. Șeitan etc.), care, deși nu făceau parte din Comandament, totuși participau sporadic la unele întâlniri

DRAGOȘ ZAMFIRESCU:

SIMA PREIA COMANDA LEGIUNII⁵

O dată cu declanșarea celui de-al doilea război mondial, la 1 septembrie 1939 - prin atacarea Poloniei de către Germania - speranțele legionarilor într-un ajutor extern au sporit, acest lucru fiind exprimat într-un manifest tipărit la 2 septembrie 1939 și răspândit în mai multe localități din țară:

<<Camarazi!

A sosit și ziua mult așteptată, ziua împlinirii tuturor visurilor legionarilor. Puternica noastră sprijinitoare, Germania național-socialistă se găsește în război cu puterile iudeo-democratice. Fiecare legionar și prieten al Legiunii are sfânta datorie de a împiedica pe actualii conducători de a intra contra Germaniei. Avem toate mijloacele, noi suntem sute de mii, de la aliata noastră vom primi ajutor nelimitat. Camarazii noștri care se află în Germania pregătesc totul, aceste pregătiri se fac atât de matematic încât în 12 ore, de la primirea ordinului, vom avea guvern legionar și vom fi stăpâni noi în această țară. Țineți contact permanent între toate unitățile, însă numai prin oameni siguri>>.

În zilele de 16 și 17 septembrie au loc în Iași mai multe ședințe de cuib legionare, mascate sub forma unor ședințe de spiritism⁶. Ca măsură de prevedere, autoritățile au fixat - la 20 septembrie - domiciliul obligatoriu de un an de zile, la Vaslui și Miercurea-Ciuc, mai multor legionari, care avuseseră funcții de conducere în mișcare: Constantin Marcov, Ioan Drăgulin, Ioan Botez, Petre Nicolau, Gheorghe Alexandru, Alexandru Alexandrescu, Niță Nedelcu, Ioan Iacobiu, Vasile Roșca⁷.

⁵ Apud Dragoș Zamfirescu, *Legiunea Arhanghelul Mihail de la mit la realitate*. București. Editura Enciclopedică, 1997, pp. 269-277.

⁶ Arhivele Naționale Române. București, Fond Ministerul Justiției. Direcția judiciară, dosar 20/1939, vol. II, f. 248 (În continuare, se va cita: ANIC).

⁷ *Ibidem*. Fond Documentar (Ministerul de Interne), dosar 4, ff. 6-116

La 21 septembrie 1939, primul ministru Armand Călinescu a fost asasinat de o echipă de legionari alcătuită din: Miti Dumitrescu, Cezar Popescu, Traian Popescu, Gheorghe Paraschivescu, Ion Moldoveanu, Ion R. Ionescu, Ovidiu Isaia, Ion Vasiliu și Vasile Pânzariu⁸. Cunoscutul om politic - "l'homme d'acier", cum l-au numit gazetarii francezi Jérôme și Jean Tharaud⁹, datorită intransigenței sale - a căzut victimă planurilor criminale, realizate la Berlin de Horia Sima în colaborare cu naziștii¹⁰. Implicarea directă în complot a lui Horia Sima a fost demonstrată de declarațiile făcute, ulterior, de către doi comandanți legionari, Mihail Vărfureanu¹¹ și Nicolae Cojocaru¹², precum și de ceea ce spunea Eugen Cristescu la așa-numitul "proces al mării trădări naționale" din 1946: "atunci când Armand Călinescu a fost suprimat, Horia Sima se găsea în țară, pe acolo, pe lângă acest local și privea dacă mașina își execută bine misiunea. Aceasta este realitatea. În loc ca Sima să fie suprimat, s-au început o serie de tratative între Moruzov și ei pentru formarea unui guvern pur legionar..."¹³

Neintrând în detaliile asasinatului - s-a scris de fapt destul de amănunțit în legătură cu acest aspect - trebuie să subliniem meticulozitatea cu care a fost pregătit și fanatismul celor ce au fost implicați, care, după ce au ocupat postul de Radiodifuziune și au anunțat țării întregi "isprava", s-au predat autorităților. Înainte de comiterea asasinatului, asasinii au tipărit și trimis în mai multe localități din țară *Scrisoarea echipei care a pedepsit pe Armand Călinescu*¹⁴, unde își motivau acțiunea, considerând că numai așa puteau fi răzbunați "martirii legionari". Noul prim-ministru, generalul Gheorghe Argeșanu, a ordonat măsuri extreme în semn de represalii, asasinii fiind executați chiar pe locul unde comiseseră asasinatul¹⁵.

⁸ *Ibidem*, dosar 28, vol. II, f. 8; Grigore Gafencu, *Însemnări politice*, București, Editura Humanitas, 1991, pp. 336-338; "Magazin istoric", IX, 1979, nr. 7, pp. 9, 43-44; Arhivele Naționale Iași, Fond Prefectura Județului Iași, dosar 1/1936, f. 17.

⁹ "Magazin istoric", I, 1967, nr. 7, p. 61.

¹⁰ *Ibidem*, pp. 71-76.

¹¹ I. N. Vlădescu, *Asasinatele de la Jilava, Snagov și Strejnic*, București, 1942, pp. 155, 201. Vezi, în acest volum, relatările ing. A. Ionescu.

¹² ANIC, Fond Documentar (Ministerul de Interne), dosar 38, f. 164.

¹³ *Procesul mării trădări naționale*, București, 1946, p. 176.

¹⁴ ANIC, Fond Documentar (Ministerul de Interne), dosar 38, f. 164.

¹⁵ "Anale de istorie", București, I, 1985, nr. 4, pp. 65-70.

Generalul Ion Bengliu transmitea la 21 septembrie, în toată țara, ordinul telegrafic cifrat nr. 28 098, al cărui conținut era următorul: "Din ordinul guvernului, până mâine dimineață, câte 3 legionari de pe teritoriul legiunii vor fi executați și lăsați 24 de ore expuși vederii publicului, sub santinele, având în apropiere o rezervă destul de puternică pentru a face față oricărei eventualități. Acei trei din fiecare județ vor fi aleși numai dintre cei mai compromiși și cei mai periculoși din mișcarea legionară, pe răspunderea Comandantului de Legiune, de comun acord cu prefectul județului, excluzându-i în orice caz pe cei ce fac parte din Frontul Renașterii Naționale, în mijlocul locului unde vor fi expuși se va pune o plancardă foarte vizibilă pe care se va scrie: «Aceasta va fi de aici înainte soarta asasinilor, trădătorilor de țară». Până mâine dimineață, ora 5, operațiunea va fi terminată și se va raporta numele lor»¹⁶.

În urma represaliilor dictate de guvern au fost executați peste 300 de legionari¹⁷ în toată țara, făcându-se arestări masive și în rândul elevilor și studenților cu vederi legionare¹⁸. Femeilor încadrate în legiune li s-a fixat domiciliu obligatoriu la Sadaclia¹⁹. Până la 17 octombrie 1939 s-au întocmit liste complete cu legionarii mobilizați, ofițeri și grade inferioare, sau cu acei ce manifestaseră simpatii pentru mișcarea legionară²⁰. Până la jumătatea lunii octombrie fuseseră arestați în toată țara 410 simpatizanți ai legiunii²¹.

Spre sfârșitul lunii octombrie, legionarul Nicolae Cojocaru, împreună cu alți "camarazi" aflați în libertate, încearcă o normalizare a relațiilor cu Regele, pentru a fi eliberați aproximativ 2 000 de legionari, aflați în închisoare la acea dată²². Cei amintiți au avut de aseinenea întrevederi cu Gheorghe Brătianu, Dinu Brătianu, Iuliu Maniu, Alexandru Vaida-Voevod și Mihail Ghelmegeanu. Au fost eliberați atunci legionarii I. C. Manea și Constantin Stoicănescu, Carol al II-lea încercând să-i orienteze pe legionari spre înscrierea în Frontul Renașterii Naționale²³. Tratatările vor continua în luna decembrie, prin intermediul lui

¹⁶ ANIC, Fond Documentar (Ministerul de Interne), dosar 79, f. 365.

¹⁷ ANIC, Fond Prefectura Județului Iași, dosar 1/1939, f. 108; ANIC, Fond Ministerul Justiției, Direcția judiciară, dosar 6/1941, vol. I, f. 12.

¹⁸ ANIC, Fond Documentar (Ministerul de Interne), dosar 79, ff. 1-14.

¹⁹ *Ibidem*, dosar 4, f. 42.

²⁰ *Ibidem*, dosar 4, f. 42.

²¹ *Ibidem*, f. 315.

²² *Ibidem*, Fond Documentar (Ministerul de Interne), dosar 38, ff. 164-165.

²³ *Ibidem*.

Ernest Urdăreanu, fiind implicați de astă dată și legionari care fugiseră în Germania²⁴. Aceștia fuseseră cazați, o parte la castelul Vogelsang, alții în Bavaria, un grup de 8 legionari fusese trimis în Polonia, luând legătura cu dr. Frank, alții în Ungaria²⁵ - precum și inginerul Nicolau de la Răzleți și Tudor Rădulescu de la Muncitorii legionari²⁶.

Pentru preîntâmpinarea unor acte de violență, la 5 decembrie 1939 au avut loc în toată țara razii generale ale poliției, în localurile publice, gări, hoteluri, trenuri și autobuze²⁷. Pentru controlul permanent al situației, la 21 decembrie 1939 s-a hotărât constituirea în fiecare județ a unui "Consiliu de colaborare", alcătuit din prefectul județului, primul-procuror civil, primul-procuror militar, șeful poliției și comandantul legiunii de jandarmi, ce urma să țină cel puțin o ședință pe săptămână pentru analizarea situației.

Pentru a obține informații permanente privind ceea ce se întâmpla în România, autoritățile germane au organizat un serviciu de corespondență între legionarii aflați în Germania și cei din România, sediul fiind în locuința lui Bruno Scholtz din Rudigerstrasse, 40, Lichtenberg, începând cu ziua de 21 decembrie 1939²⁸.

În luna ianuarie a anului 1940, se raporta la București, din mai multe județe - Bălți, Covurlui, Trei Scaune - că mișcarea legionară este complet dezorganizată, majoritatea legionarilor dând declarații de loialitate față de regim, mulți dintre ei înscrind-se în Frontul Renașterii Naționale.

Cu toate acestea, legionarii aflați în libertate erau urmăriți permanent de către organele de poliție. Prefectura județului Iași comunica la București în ziua de 21 februarie 1940: "Legionarii au lansat zvonul că la 27 februarie a.c. se va încerca o rebeliune cu caracter comunist, la care vor participa, izolat, elemente legionare"²⁹. Prefecturile județelor întocmeau rapoarte regulate, referitoare la mișcarea legionară, în această perioadă înregistrându-se un sentiment de teamă și dezamăgire la foștii membri ai Gărzii de Fier. Elocvent, din acest punct de vedere, este materialul realizat de Prefectura județului

²⁴ *Ibidem*

²⁵ *Ibidem*, Fond Documentar (Ministerul de Interne), dosar 79, f. 335.

²⁶ *Ibidem*, dosar 38, f. 166

²⁷ *Ibidem*, dosar 79, f. 339

²⁸ *Ibidem*, dosar 78, f. 397

²⁹ *Ibidem*, Fond Ministerul de Interne, dosar 149/1940, f. 2; dosar 162/1940, ff. 5, 7; dosar 193/1940, f. 10

Roman: "Încă de la sfârșitul anului precedent s-a constatat că efectul măsurilor luate de guvern împotriva acestei mișcări a făcut ca fosta grupare legionară să piardă legăturile cu centrul și cu ceilalți exponenți ai partidului, care continuau a mai agita în țară chestiunea ce a dus la dezbinare. Acestei situații i-a urmat dezbinarea exponenților locali și chiar desolidarizările. La lichidarea grupării legionare ca unitate politică a mai activat și faptul că membrii, de teama răspunderilor căutau să-și împartă vina, iar alții să se acuze între ei. Asasinarea fostului prim-ministru, Armand Călinescu, a surprins neplăcut majoritatea foștilor membri legionari, având conștiința urmărilor. Azi cadrele legionare sunt dezbinat. Ele sunt serios stăpânite de teama că eventuale încercări criminale ale membrilor fostului partid ar putea duce la represalii și mai riguroase. Se mai găsesc încă și astăzi foști legionari care au rămas credincioși ideii legionare. Așa, de curând s-a descoperit într-o comună (Cuza-Vodă) că preotul Veniamin Florescu, cu ocazia slujbelor religioase (la ieșirea cu Sfintele Daruri), pomeneste pe legionarii morți, Moța și Marin, și nu pomeneste nimic de M.S. Regele și membrii familiei regale. Contra acestuia s-au dresat acte de dare în judecată. Acesta este însă un caz izolat"³⁰.

Din județele Prahova³¹, Tulcea³² și Vlaşca³³ erau trimise la București rapoarte asemănătoare, referitoare la mișcarea legionară.

Contextul european - în care puterea Germaniei fusese confirmată de victoriile obținute pe diferite fronturi la începutul războiului - a determinat o reorientare a atitudinii lui Carol al II-lea față de legionari. Astfel, în luna februarie, are loc reluarea contactelor - prin intermediari - cu grupul de legionari aflați la Berlin. În aprilie 1940, o delegație alcătuită din legionarii Nicolae Cojocaru, dr. Rudeanu și Constantin Stoicănescu a plecat la Berlin, nu înainte de a trece pe la Rege, asigurându-l că se va obține de la "camarazii" plecați o declarație de supunere, în scris³⁴.

Emisarii legionari au fost găzduiți la Berlin, la un anume Titi Cristescu, de unde au trecut și pe la Legația română. În timpul întrevederilor pe care le-au avut cei aflați în Germania, s-a constatat că nu există o unitate de vederi și

³⁰ *Ibidem*, dosar 207/1940, f. 6

³¹ *Ibidem*, dosar 177/1940, ff. 24, 64, 96

³² *Ibidem*, dosar 211/1940, ff. 1-6

³³ *Ibidem*, dosar 198/1940, ff. 12-38

³⁴ *Ibidem*, Fond Documentar (Ministerul de Interne), dosar 38, ff. 166-167

conducere în rândul legionarilor plecați din țară, mai mulți dintre ei manifestându-și veleitățile de șefie la conducerea mișcării³⁵.

Așadar, în primăvara anului 1940, Carol al II-lea a proclamat, din motive lesne de înțeles, așa-numita politică de conciliere națională, care avea în vedere, în primul rând, atenuarea divergențelor cu legionarii și găsirea unor mijloace de colaborare, sperându-se într-o influențare pozitivă a atitudinii Germaniei față de România. A început, în aceste condiții, eliberarea treptată a legionarilor aflați în închisori³⁶ sau având domiciliu obligatoriu³⁷.

Concomitent, Carol al II-lea a avut o întrevedere cu reprezentantul Germaniei la București, Wilhelm Fabricius, pe care l-a anunțat - aprilie 1940 - că renunță la garanțiile anglo-franceze - practic acestea nici nu mai existau la data respectivă -, dorind să realizeze o înțelegere cu Germania.

În mai 1940, Horia Sima este prins și arestat împreună cu Nicolae Pătrașcu în momentul când încercau să revină clandestin în țară. Evenimentului nu i s-a făcut nici o publicitate, între Rege și Horia Sima având loc discuții în legătură cu stabilirea principiilor ce trebuiau să stea la baza unei colaborări viitoare.³⁸ La începutul lunii iunie circulau deja zvonuri în legătură cu întoarcerea în țară a comandanților legionari, aceștia urmând să facă parte din noul guvern³⁹.

Între timp avusese loc capitularea Franței în fața Germaniei, ceea ce însemna că încă un aliat de nădejde al României - la data respectivă cel puțin din punct de vedere moral - era pierdut și izolarea țării din punct de vedere politic și economic atingea cote îngrijorătoare.

Aflat în București, Horia Sima se întâlnește la 6 iunie, lângă biserica albaneză, cu Nicolae Cojocaru și Nicolae Pătrașcu, liderul legionar afirmând că a sosit în țară ca să schimbe politica externă a României față de Axă.⁴⁰ Atitudinea autorităților față de legionari se schimbă total - în urma noilor ordine primite -, la 27 iunie 1940 fiind permisă organizarea unui parastas la biserica Sfinții Apostoli din București, la care au luat parte peste 500 de persoane, în

³⁵ *Ibidem*, ff. 168-169.

³⁶ Gh. Zaharia, C-tin Botoran, *Politica de apărare națională a României în contextul european interbelic. 1919-1939*, București, Editura Militară, 1981, p. 328.

³⁷ ANIC, Fond Documentar (Ministerul de Interne), dosar 6, ff. 201-202.

³⁸ *Ibidem*, dosar 28, vol. II, f. 38.

³⁹ *Ibidem*, dosar 38, f. 109.

⁴⁰ *Ibidem*, f. 174.

frunte cu Vasile Noveanu, Ilie Gârneață, Horia Codreanu, Cătălin Codreanu, Radu Gyr, Ștefan Zăvoianu, Virgil Ionescu, Alexandru Livezeanu, Mihail Manoiilescu⁴¹. După ceremonie, cei prezenți au plecat la mormintele lui Nae Ionescu și Zizi Cantacuzino-Grănicerul. Încurajați de atitudinea autorităților, studenții de la Facultatea de Litere au declanșat o operațiune de strângere de fonduri, în vederea ridicării a două monumente în cinstea lui C.Z. Codreanu și a lui Nae Ionescu⁴². În urma apelului făcut de Horia Sima, principalele căpetenii legionare - Ion Z. Codreanu, Ilie Gârneață, Corneliu Georgescu, Radu Mironovici, Șerban Milcoveanu, Horia Cosmovici, Ilie Vlad Sturza, Ștefan Zăvoianu, Vasile Noveanu, Alexandru Ghica - s-au înscris în Partidul Națiunii⁴³, în semn de credință față de Carol al II-lea. La 23 iunie 1940, Horia Sima adresa o "chemare" către toți legionarii, al cărei conținut era următorul:

"Camarazi!"

Lumea se clatină din temelii și în curând va urma o nouă așezare a neamurilor și țărilor. Patria noastră ar putea fi și ea încercată. Întru ocrotirea pământului ei sfânt, din îndemnul Majestății Sale Regele și sub înalta lui conducere, s-a întemeiat «Partidul Națiunii», ca organizație unică și totalitară, menită să facă față împrejurărilor ce pot veni. Drept aceea, ordon tuturor camarazilor și prietenilor să se înscrie de îndată în «Partidul Națiunii», unde ca soldați devotați ai lui să-și servească cu credință, cu toate puterile lor Țara și Regele ei, să aștepte în liniște și cu încredere deplină viitorul și să înălțăm zi și noapte rugăciuni pentru binele Patriei și Regelui⁴⁴.

Datorită accentuării presiunilor germane, la 28 iunie 1940 are loc remanierea guvernului Tătărescu, prilej cu care Horia Sima este numit ministru subsecretar de stat la Ministerul Educației Naționale⁴⁵. Prin acest act Garda de Fier devenea, indirect, pentru prima dată de la înființarea ei, un partid politic de guvernământ - deși teoretic ea nu exista la această dată¹ -, influența factorului extern - Germania - fiind determinantă.

⁴¹ *Ibidem*, dosar 38, ff. 111-112.

⁴² *Ibidem*.

⁴³ Lucrețiu Pătrășcanu, *Sub trei dictaturi*, București, Editura Forum, 1945, p. 155.

⁴⁴ *Ibidem*.

⁴⁵ Ioan Scurtu, *Contribuții privind viața politică din România*, București, Editura Științifică și Enciclopedică, 1988, p. 474.

În ziua de 4 iulie 1940, Carol al II-lea a decis să formeze un nou cabinet în frunte cu Ion Gigurtu. Legionarii au primit trei locuri: Horia Sima - ministrul Cultelor și Artelor, Vasile Noveanu - ministrul Inventarului Avuției Naționale, Augustin Bidianu - subsecretar de stat la Ministerul de Finanțe⁴⁶. Sprijiniți puternic de Germania, legionarii au considerat că măsurile propuse de guvernul Ion Gigurtu⁴⁷ pentru conducerea țării nu corespund dorințelor lor. Astfel că, la 7 iulie, Horia Sima își prezenta demisia în următorii termeni: "Generația nouă și fosta Mișcare Legionară declină răspunderea greșelilor trecutului și nu înțelege să-și asume vinovății care nu-i aparțin; da, această generație este hotărâtă să-și pună pieptul și sufletul pentru salvarea țării. Ei rămâne mai departe legată de suveranul ei, Regele Carol al II-lea, și așteaptă cuvântul lui regesc"⁴⁸. După trei zile - la 9 iulie - gestul său va fi aprobat și de ceilalți legionari ce făceau parte din guvern - Radu Budișteanu (care-i luase locul), Vasile Noveanu și Augustin Bideanu - care și-au prezentat demisiile cu următoare motivație: se continua procesul de bolșevizare a României, atitudinea de dușmănie față de legionari continua; aceștia doreau un guvern "sincer naționalist"⁴⁹.

România trecea în acest timp prin momente foarte grele, fiind la un pas de a dispărea de pe harta Europei, datorită pretențiilor teritoriale ale Ungariei, Uniunii Sovietice și Bulgariei. Într-un timp foarte scurt - două luni de zile - statul român a pierdut Basarabia, Cadrilaterul și Nordul Transilvaniei, teritoriul său reducându-se cu 34%, iar potențialul economic fiind serios afectat: capitalul investit în industrie se reducea cu 10%, valoarea producției industriale cu 15%, exploatarea minereurilor de fier cu 3,5%, producția de cărbune cu 10%, de argint cu 87%, de sare cu 14%, de aur cu 36%, de cupru cu 94%, de plumb cu 100%, de zinc cu 100%⁵⁰.

Aționând "în culise", după prezentarea demisiei din guvernul Gigurtu, Horia Sima s-a prezentat la Palat în ziua de 20 iulie 1940, însoțit de o delegație de legionari, pentru a i se încredința misiunea de formare a unui nou guvern⁵¹.

⁴⁶ Nichifor Crainic, *Zile albe-Zile negre Memorii*, I, București. Editura Gândirea, 1991, p. 31.

⁴⁷ ANIC, Fond Ministerul de Interne, dosar 440/1940, vol. II, f. 4.

⁴⁸ *Ibidem*, Fond Documentar (Ministerul de Interne), dosar 14, f. 65.

⁴⁹ *Ibidem*, Fond Președinția Consiliului de Miniștri, Cabinet militar, dosar 335/1941, f. 92.

⁵¹ Ioan Scurtu, *op. cit.*, p. 476.

nereușind, însă, să ajungă la o înțelegere cu Carol al II-lea. La 1 septembrie este tipărit un manifest legionar, semnat de Horia Sima, prin care se cerea Regelui să abdice⁵², Viorel Trifa răspândind printre studenți un alt manifest unde Carol al II-lea era denumit "tâlharul tâlharilor"⁵³.

Pentru ca sprijinul Germaniei să fie cât mai mare în aceste momente, liderul legionar adresa un mesaj "puterilor Axei", în care preciza "Mișcarea legionară își exprimă din nou atașamentul ei profund pentru puterile Axei și încrederea nestrămutată în spiritul de dreptate care va prezida la alcătuirea Europei de mâine. Mișcarea legionară cere sprijinul puterilor Axei în aceste clipe când tragedia internă amenință să rupă echilibrul țării"⁵⁴.

În zilele de 3 septembrie și 4 septembrie 1940, în mai multe localități din țară - București, Brașov, Constanța, Bod - legionarii trec la atacuri armate împotriva instituțiilor de stat și posturilor de radio, încercând să le ocupe⁵⁵. Pentru sponrea atmosferei de teamă și nesiguranță, în fața Palatului Regal se trag focuri de revolver. Deși în unele cazuri au suferit pierderi - 23 de răniți la Constanța⁵⁶ - unitățile militare au intervenit prompt, în dimineața zilei de 4 septembrie situația începând să se normalizeze⁵⁷. Ministrul Germaniei la București transmitea deja la Berlin că revolta Gărzii de Fier trebuia considerată eșuată.

În fața situației amintite, Carol al II-lea a hotărât să încredințeze mandatul pentru formarea unui nou guvern generalului Ion Antonescu, cu care fusese de fapt în conflict, fixându-i domiciliu obligatoriu la mănăstirea Bistrița. Acesta avusese cu Iuliu Maniu o discuție pe această temă, în ziua de 1 septembrie, la Ploiești⁵⁸. Cunoscut pentru calitățile și corectitudinea sa, generalul Ion Antonescu prezenta avantajul că avea credibilitate, atât în rândurile legionarilor, cât și în fața reprezentanților Germaniei aflați la București. În seara zilei de 4 septembrie, noul prim-ministru adresa o "Proclamație către țară", prin care îndemna la ordine și disciplină: "Români! Vrajba să înceteze. De oriunde

⁵² ANIC, Fond Documentar (Ministerul de Interne), dosar 14, f. 75.

⁵³ *Ibidem*, f. 66.

⁵⁴ *Ibidem*, Fond Ministerul de Interne, dosar 4/1940, f. 1.

⁵⁵ "Timpul", IV, nr. 2102 din 5 septembrie 1940.

⁵⁶ Mihai Fătu, Ion Spălățelu, *Garda de Fier, organizație teroristă de tip fascist*, București, Editura Politică, 1980, p. 262.

⁵⁷ "Magazin istoric", II, nr. 4, 1968, p. 82.

⁵⁸ Ioan Scurtu, *op. cit.*, p. 486.

și prin oricine. Lupta să fie numai pentru stat. Înțelegerea și clemența regală au înlesnit chiar și ultimele frământări să se închidă fără sancțiuni, într-un suflu de libertate. Prigonirile au încetat. Acum tinerețea, nădejdea curată a neamului, trebuie să-și îndeplinească datoria. Fața lumii se schimbă. Națiunea noastră să-și dovedească prezența în istorie"⁵⁹ A doua zi, printr-un decret regal, se suspenda Constituția promulgată cu doi ani în urmă și se dizolvau corpurile legiuitoare⁶⁰.

În urma consfătuirilor dintre generalul Ion Antonescu și liderii Partidului Național Liberal, Partidului Național-Țărănesc și Mișcării Legionare, s-a ajuns la concluzia că singura soluție pentru rezolvarea problemelor cu care se confrunta țara era abdicarea lui Carol al II-lea⁶¹, acest lucru fiind discutat în cadrul întrevederii dintre Iuliu Maniu și generalul Ion Antonescu, încă din ziua de 1 septembrie⁶². Înlăturarea lui Carol al II-lea era în concordanță și cu dorințele Germaniei, Wilhelm Fabricius declarându-i lui Mihail Manoilescu că nu pune prea mare temei pe rămânerea Regelui la conducerea țării⁶³.

În noaptea de 5 spre 6 septembrie 1940 i-a fost înmănată regelui, prin intermediul colonelului Elefterescu, o scrisoare, unde i se propunea să abdice, în caz contrar existând pericolul izbucnirii unui război civil⁶⁴.

După consultări cu apropiații săi, Carol al II-lea și-a dat seama că nu mai putea face față situației create în țară, în dimineața zilei de 6 septembrie el a semnat actul de abdicare, după ce a primit asigurări că va fi lăsat să plece unde va dorii. Prin acest act⁶⁵, prințul moștenitor Mihai devenea Regele României, iar generalul Ion Antonescu a fost numit "conducător al statului", având puteri dictatoriale⁶⁶.

Inițiativa generalului Ion Antonescu de a cere abdicarea lui Carol al II-lea fusese adusă, se pare, la cunoștința legațurilor Germaniei și Italiei la București,

⁵⁹ George Magherescu, *Adevărul despre Mareșalul Antonescu*, București, Editura Păunescu, 1991, p. 118.

⁶⁰ "Timpul", IV, nr. 1203 din 5 septembrie 1940.

⁶¹ Elcodor Focșăneanu, *Istoria constituțională a României, 1859-1991*, București, Editura Humanitas, 1992, p. 77.

⁶² A. Simion, *Regimul politic din România în perioada septembrie 1940-ianuarie 1941*, Cluj-Napoca, Editura Dacia, 1977, p. 23.

⁶³ *Ibidem*, p. 30.

⁶⁴ Ioan Scurtu, *op. cit.*, p. 489.

⁶⁵ "Curentul", XIII, nr. 4517 din 8 septembrie 1940.

⁶⁶ ANIC, Fond Ministerul de Interne, dosar 4/1940, f. 5.

cu o zi înainte - 5 septembrie - având loc întrevederi cu Fabricius, ministrul Reichului, și Ghigi, ministrul Italiei⁶⁷.

După ce a încercat să formeze un guvern de uniune națională⁶⁸, în care să intre reprezentanți ai P.N.L., P.N.Ț. și Mișcării Legionare, datorită intransigenței legionarilor și faptului că i-au fost oferiti "oameni de mână a doua" din partea partidelor istorice, generalul Ion Antonescu a hotărât să se bazeze pe legionari, "care nu fuseseră compromiși în regimul trecut". Astfel, la 14 septembrie, se constituia noul guvern în care legionarii dețineau majoritatea posturilor - cu excepția ministerelor economice și militare -, statul român fiind proclamat "Stat Național-Legionar".

⁶⁷ *Ibidem*, Fond Președinția Consiliului de Miniștri, dosar 589/1940, f. 55.

⁶⁸ Ioan Scurtu, *op. cit.*, p. 436.

ADEVĂRUL ASUPRA LUI MIHAIL VÂRFUREANU⁶⁹

Prin mai-iunie 1939 am fost chemat la Ploiești de Cezar (Bebe) Popescu, pentru o consfătuire importantă, în casa lui părintească.

Intermedierea mi-a făcut-o Nelu Moldoveanu, membru al echipei de pedepsire a lui Armand Călinescu, care era total lipsă din raza de urmărire a poliției ploieștene și bucureștene.

Bebe Popescu în schimb era condamnat, în lipsă, la șase luni de închisoare, dar, printr-o rubedenie de-a lui îndepărtată care lucra în cadrul poliției ploieștene, era anunțat din vreme când era programat un nou control de a-l găsi în casa lor și atunci se muta în alte locuri sigure. În ziua și ora aranjate m-am mutat din București (unde locuiam) la locuința părintească din Ploiești. La o anumită ușă de intrare mi-a deschis o doamnă voinică, în puterea vârstei, cu ochii energici și cercetători, care m-a întrebat: <<Domnul Aurică?>> și, la aprobarea mea prin plecarea capului, și-a schimbat fața printr-un surâs prietenos și cu o căldură de mamă plină de griji, dar total sigură de stăpânirea acestor griji.

Am intrat într-un salonaș cu o măsuță rotundă așezată pe un covoraș. Mi-a adus o farfurioară cu un renumit șerbet și un pahar cu apă rece și, dansuștind că vom fi în curând întrerupți, a ținut să mi se adreseze repede, îngrijorată și hotărâtă în adâncimea sufletului: <<Domnule Aurică, dacă D-ta și cei doi fii ai mei nu veți răzbuna omorârea mișelească a Căpitanului sufletului românesc, atunci, ca să știi, eu, cu mâinile mele, îi voi strângula în timpul somnului pe cei doi fii ai mei și să nu uitați, ca răzbunarea să fie completă, ea se va răsfrânge asupra tuturor vinovaților principali, Domnule Aurică>>.

Eu am fost incapabil să scot o vorbă și amușisem. Noroc că măsuța, pe care se afla delicatețea cu apa răcoritoare, a început să se miște ușor și o voce înceată a articulat: <<Mamă, lasă-l pe Aurică, el știe totul ce trebuie să facă!>> Și, după ce măsuța a fost încet împinsă într-un colț al salonașului și covorașul tras deoparte, a apărut voios și bucuros, puțin palid la față, datorită lipsei de lumină în cotlonul unde trebuia să se ascundă, Bebe. Ne-am îmbrățișat, amândoi mișcați. Doamna, cu o disciplinată stăpânire de sine, ne-a spus:

<<Vă las singuri, așa cum e bine, să aranjați ca totul să iasă bine...>>

Și a plecat ca o supusă credincioasă momentelor, sperând în succesul faptelor ce trebuiau să urmeze.

Eu eram în posesia unei grenade ofensive și a unor revolvere italiene bine testate, pentru acțiunea grupei mele dâmbovițene, iar Bebe știa de ele și mi-a cerut să la predau grupei lor, căutând să mă convingă că, la ei fiind, ar fi mai bine, când momentele de acțiune vor fi propice, dându-mi anumite amănunte de care eu nu știam și m-am convins.

Mai târziu (după zece zile), printr-o aventură de neuitat și datorită unui extraordinar șofer din cadrul organizației legionare de șoferi, recomandat de un coleg și un legionar, ce-mi era total necunoscut, am dus la bun sfârșit această grea misiune.

Însoțit de un sac de cartofi, în care se găseau revolverele, m-am suit în mașina lui Bebe. Șoferul nu s-a uitat la mine ori la sac. I-am dat <<Bună seara>> și, cu <<Doamne, ajută!>>, am plecat spre Ploiești. Totul se afla în mâinile șoferului. Acesta cunoștea exact toate colturile de pe șoseaua București-Ploiești. Pe tot timpul mersului până la Ploiești n-am schimbat absolut nici o vorbă, ci amândoi eram extrem de atenți la cele din față și de pe margini. Sigur că fiecare din noi eram pregătiți să nu ne dăm via pe mâinile eventualilor cînșuitori. Dar, repet, n-am schimbat o vorbă pe drum și aveam o încredere reciprocă de nedescris și o convingere în Dumnezeu că ne va ajuta pentru lucrul următor.

Ar fi multe de scris. După ducerea la <<bun sfârșit>> a predării sacului prețios, în timp de două minute, unei perechi tinere ce simula doi îndrăgostiți, pe o bancă a străzii care pronea din fața Gării Ploiești spre centrul orașului, șoferul urmărind cu atenție toate mișcările mele pentru ca, eventual, să-mi sară în ajutor, am revenit în mașină și am pornit în tăcere până la colțul Străzii Cobălcescu cu Strada Berzei, unde, la rugămintea mea, șoferul a oprit, ne-am dat jos amândoi, fără să fie prea iluminat locul și, atunci, cu lacrimi în ochi și tremurându-ne genunchii ne-am îmbrățișat fără nici o vorbă. Nu ne-am întrebat în privința numelor noastre. Nici azi nu-l cunosc numele șoferului ocazional și regret enorm lucrul acesta. Dar evenimentele din ultimele zile ale regimului regelui asasin Carol II s-au precipitat enorm și am tot crezut că totul se va liniști și ne vom căuta reciproc. Dar a venit revoluția din ianuarie 1941, după care eu am trebuit să părăsesc iubita mea Țară, plecând în Germania, unde, după multe suferințe, mă aflu și astăzi, tot sperând să mă înapoiez de unde-am plecat! Dar Dumnezeu e mare!

⁶⁹ Text inedit.

La subiectele discutate cu Bebe s-a pus și problema persoanei lui Mihail VÂRFUREANU, de care se știa că, numai datorită lui, ca agent informator al Siguranței din București în problema urmăririi legionarilor ce urmăreau răzbunarea uciderei Căpitanului, căzuseră în chinuri groaznice celebra Nicoleta Niculescu, șefa Organizației legionare feminine pe toată țara, de asemenea, echipa de acțiune a lui Enache NADOLEANU, fost de coleg de liceu cu mine. La chinurile lor groaznice și la împușcarea lor Armand Călinescu a ținut să asiste personal spre a-și satisface plăcerea diabolică de fiară.

Ne cunoscusem binișor în campania electorală pentru alegerile parlamentare celebre din decembrie 1937 pe Mihail Vârfureanu și eram, față de Bebe, oarecum sceptic asupra adevărului dacă el era ori nu agent al Siguranței.

Bebe a observat bine acest scepticism al meu și, imediat, a făcut un plan de a-l verifica, cu pericolul vieții și al planurilor mele de acțiune. Rubedenia lui de la Poliția Ploiești trebuia să aibă oarecare activitate antilegionară, ca să nu cadă sub bănuiala de a acoperi sau de a tăcea prea mult în procesele de urmărire antilegionare. De aceea, după ce m-a întrebat pe mine dacă am ceva dificultăți cu poliția bucureșteană și, spunându-i că nu, a plănuit el, Bebe, va anunța rubedenia lui din Poliția Ploiești, că Nelu Moldoveanu se va întâlni cu cineva, necunoscut de el (adică cu mine) și ar vrea să știe dacă acel cineva (adică eu) se află ori nu pe lista neagră a Siguranței din București. Bebe, spunea el, era sigur că la întâlnirea mea cu Nelu Moldoveanu (întâlnire numai de formă) avea să se prezinte și Mihail Vârfureanu, care, între timp, avansase în grad în cadrul Siguranței, secția urmărire legionari.

În ziua și la ora stabilite, la un colț al Pieții Universității din București a venit, punctual, Nelu Moldoveanu. Am stat de vorbă cinci minute, așteptând să apară și Mihail Vârfureanu. Doar ce a plecat Nelu Moldoveanu și văd că Mihail Vârfureanu sare dintr-un tramvai ce era în mers și vine direct spre mine. Am făcut-o pe miratul că-l revăd și m-a întrebat ce mai fac și cum o duc? I-am spus că am așteptat un fost coleg, dar n-a venit. El a replicat: <<Da, știu, lumea este nepunctuală...>> Și a început să se îndepărteze de mine, iar eu l-am întrebat dacă era adevărat ceva despre existența Căpitanului în Germania.

Or, se știa că Siguranța noastră întârea pe cât putea acest zvon, ca să oprească diverse echipe legionare să răzbune moartea Căpitanului. M. Vârfureanu, tot îndepărtându-se de mine și eu făcând câțiva pași după el, îmi răspunse hotărât: <<Da, da, în mod sigur trăiește!>>

În Germania era fugit pe atunci, în 1939, V. Vojen, care fusese ales deputat al județului Dâmbovița și el cădea, precum atâția legionari dâmbovițeni,

în grija lui M. Vârfureanu. L-am chestionat pe acesta dacă a auzit ceva de Vojen? El m-a asigurat: <<Da, da, e acolo cu Căpitanul!>>

A doua zi m-am reîntâlnit cu Nelu Moldoveanu și i-am povestit cele întâmplate cu M. Vârfureanu. Am zâmbit amândoi, acru. Bebe căpătase dreptate în privința celor susținute de el despre M. Vârfureanu.

Ce este finalmente cu acest Mihail Vârfureanu? Nu se poate neglija că, în lucrările lui C. Papanace, sunt dovedite legăturile lui Horia Sima cu M. Vârfureanu, mai mult chiar, conlucrarea lor în perioada tulbură a anilor 1939-1940¹⁰.

¹⁰ Vezi, în special, Constantin Papanace, *Fără Căpitan*, ed. citată, p. 134. A nu se neglija prof. D. Găzdaru, în "Pământul Strămoșesc", nr. 5/1979, p. 200 (relatare despre legăturile lui Horia Sima cu M. Moruzov, reproduse în Anexa documentară de la sfârșitul volumului).

HORIA SIMA - AGENT AL SERVICIULUI SECRET ROMÂN⁷¹

Rezultatele obținute de către Serviciul Secret în acești ani [anii '30], precum și în anii care au urmat, nu se datorau numai dezvoltării aparatului, creșterii numerice a acestuia. O mare contribuție la aceste izbânzii și-a adus-o și agentura pe care acest organism reușise să și-o creeze.

De altfel, încă din anii de început Serviciul Secret a acordat o atenție deosebită recrutării și formării unei agenturi puternice, capabilă să pătrundă în locurile cele mai dificile. O astfel de agentură a putut fi creată, pusă pe picioare, datorită respectării, în general, a unor cerințe de selecție. De pildă, în momentul alegerii viitorului informator se cerea ca cel vizat să întrunească cumulativ mai multe calități "să fie un element perfect cinstit... un om de încredere, fiindcă orice scăpare din vedere, voluntară sau involuntară - preciza Serviciul Secret - are repercusiuni foarte mari asupra acțiunii în totalul ei, dusă de un serviciu [de informații] sau de o țară" "Să fie discret în toate ocaziile"; "Să fie un perfect cunoscător al mediului" în care urma să activeze; "Să înțeleagă problema, să sesizeze momentele, să intercepteze faptele"; "Dacă nu are pregătirea necesară - mai sublinia Serviciul Secret - nu va reuși niciodată să transmită Serviciului... știrile de care acesta are nevoie"; "Informațiile [transmise] vor fi tardive... incomplete..., poate eronate" și, în acest fel, "Serviciul va suferi"⁷²

Se mai cerea, de asemenea, pe cât era posibil ca cei vizați să aibă înclinații, cât de cât, spre o astfel de activitate. Să cunoască una sau mai multe limbi străine. Iar, în cazul celor ce urmau a fi recrutați pentru urmărirea sau infiltrarea în serviciile de spionaj străin, să fie devotați țării până la sacrificiu.

Viitorul informator era punctat, studiat de către agentul indicator (cadru al Serviciului Secret). După ce se constata că cel vizat îndeplinea condițiile amintite era predat pentru recrutare "agentului recrutor" "Predarea" se făcea în așa fel încât să nu se ajungă la deconspirarea "indicatorului"

⁷¹ Apud Colonel Nicolae Meianu, *Istoria Serviciului Secret de Informații al Armatei Române*, manuscris inedit (1973)

⁷² Arhiva Ministerului de Interne. București. dos. F. D., vol. 2, ff. 4-11 (În continuare, se va cita Arhiva M. I.)

Recrutorul, la rândul său, nu trecea nici el dintr-o dată la recrutare. El trebuia, mai întâi, după ce îl contacta pe candidat să intre "în discuții politice" cu acesta, să-i studieze "caracterul" și să ia "act de slăbiciunile sale mai pronunțate".

"În timpul acestor convorbiri și imediat după aceea nu i se încredința nici un fel de însărcinări, totul - după cum preciza Serviciul Secret - urma să se reducă la relații personale de prietenie. Dacă era posibil, se recomanda ca acestuia să i se facă unele "servicii cu caracter pur administrativ", dându-i-se de înțeles că astfel de "favoruri" se fac numai pentru el.

"La angajarea informatorilor, atrăgea atenția Serviciul Secret, se impune o atenție deosebită". "Dacă aceștia par dubioși... să fie puși la încercare timp mai îndelungat"⁷³.

În cazul că și recrutorul se convingea că cel vizat corespundea scopului propus, atunci se trecea la recrutarea propriu-zisă. I se "comunica în mod secret" misiunea, făcându-i-se cunoscut că "șefii au încredere în el și, ca atare", se cere și din partea sa să se oblige în scris, iar uneori numai verbal că se angajează să comunice totul, nu de frică ci din îndemnul conștiinței"⁷⁴.

Odată recrutat, informatorul nu era introdus imediat în secție, ci era supus verificării atât prin agentul indicator cât și prin alte mijloace de care dispunea Serviciul Secret. Pe timpul verificării, noul recrutat ținea legătura cu agentul recrutor. Dacă se constata că informatorul în cauză este de bună credință, capabil, principial, se preda în legătura angajată Serviciului Secret care lucra cu agentura. Predarea se făcea fie direct, fie prin intermediul unei parole sau, în alte cazuri, atât informatorul cât și angajatul Serviciului Secret rămăneau necunoscuți, organizându-se legătura prin casuță poștală. În acest caz, informatorul rămânea cunoscut numai celui ce-l recrutase și, după acte, de către șeful secției de informații sau contrainformații din cadrul Serviciului Secret.

Așa s-a ajuns ca mulți angajați ai Serviciului Secret să lucreze ani de zile cu o serie de informatori fără a-i cunoaște decât după indicativ sau nume conspirativ. Acest sistem de lucru cu agentura purta denumirea de "bază personală".

Erau însă și cazuri când se trecea la recrutarea unor elemente suspecte. *Îndeosebi atunci când se descoperea "o locuință conspirativă" folosită de spionajul advers.* În astfel de situații, Serviciul Secret cerea cadrelor sale să "facă uz de toate mijloacele admisibile pentru ținerea în supraveghere" a

⁷³ Arhiva M. I., dos. F. D. nr. 1146, vol. 19, ff. 6-13

⁷⁴ *Ibidem*

persoanei în cauză, "iar, când se aduna material doveditor suficient, se cerea să fie atrasă de partea noastră" [a gazdei respective], "promițându-i-se în schimb o bună recompensă și deplină discreție"⁷⁵. Nu se mergea deci pe linia destrămării, ci a folosirii acestui canal.

"În caz de opunere - preciza Serviciul Secret - să fie amenințată cu arestarea imediată și expulzarea întregii familii din zona" respectivă.

Agentura de care a dispus Serviciul Secret se compunea din două mari ramuri, și anume: *Agentura internă* și *Agentura externă*. La rândul lor aceste agenturi erau formate din: informatori observatori ficși, incidentali, locali, mobili, temporari, voluntari, propagandiști, cercetași, sedentari, de rezervă etc.

Informatorii "observatori" aveau misiune să observe peste tot, în cercul lor de prieteni, de cunoscuți, din cadrul întreprinderilor sau al instituțiilor unde lucrau, dacă se iveau fapte sau indicii contrare ordinei de stat statornicite. Unii dintre aceștia erau îndrumați să urmărească "viața extra-profesională a diferitelor persoane" ce dețineau funcții importante și care, prin forța funcțiunii lor, dețineau sau manipula "secrete, documente sau produse secrete"⁷⁶. Urmărirea acestei categorii de persoane se făcea însă cu scop preventiv. Agentul observator trebuia să descopere "relațiile, societățile" ce le frecventau persoanele în cauză, "legăturile și slăbiciunile" acestora, în scopul de a le "feri tentațiilor sau curselor întinse de către elementele ce lucrau conspirativ (adică agenții serviciilor de spionaj străine - n.n.)"⁷⁷. Deși urmărirea nu se făcea numai în scopul descoperirii agenților spionajului străin și depistării acelor care le furnizau cu știință sau fără știință date și secrete de stat, ci și pentru a preveni pe cei predispuși la asemenea acțiuni. Astfel de informatori au fost recrutați îndeosebi în obiectivele economice care veneau în contact cu voiajorii sau specialiștii firmelor străine.

O altă categorie de agenți informatori observatori erau însărcinați cu misiuni speciale, de o parte și de alta a frontierelor țării. Ei trebuiau să culeagă informații asupra statelor vecine, privind eventuale amplasări de trupe la granița noastră, strecurarea de agenți etc.

Informatorii "incidentali" sau "ocazionali". Această categorie de informatori era folosită, în special, pentru verificarea unor informații obținute prin alte surse. După cum îi arată și denumirea, la aceștia nu se apela decât în

anumite situații și anume atunci când prin sursele existente nu se putea clarifica o problemă sau alta. În aceste cazuri Serviciul Secret se oprea asupra unor persoane cu posibilități. Informatori incidentali erau atrași în vederea executării unor astfel de misiuni, fie în mod conștient, când li se pune problema exact, fie inconștient, când erau antrenați la o astfel de activitate sub un pretext oarecare. De regulă în această categorie intrau: "servitorii, șoferii și personalul de serviciu care trăiau în anturajul celor urmăriți"⁷⁸.

Informatorii "locali". Era categoria de informatori cea mai numeroasă. Ea cuprindea informatori care acționau într-o anumită localitate, loc de muncă și domiciliu. Informatorii locali desfășurau activitate informativă cu caracter multilateral, urmărind activitatea desfășurată de către partidele politice existente într-o localitate sau alta, actele de sabotaj, starea de spirit a populației etc. Ei se foloseau în culegerea de informații de la: rude, cunoscuți sau prieteni, fără ca aceștia să aibă vreo cunoștință despre îndeletnicirea lor. Informatorii locali erau îndrumați să pătrundă cât mai mult în rândul organizațiilor și grupărilor politice existente în acea vreme și, în special, în cadrul mișcării comuniste și muncitorești. Unii dintre aceștia erau dirijați să urmărească chiar unele cadre de conducere ale Partidului Comunist din România și Partidului Social Democrat. Așa a fost cazul informatorului evreu "Zaharia", care, prin anul 1938, fusese însărcinat de către Niky Ștefănescu, adjunctul lui Moruzov, să-l urmărească pe Lucrețiu Pătrășcanu. În acest scop, în luna decembrie 1938, "Zaharia", împreună cu o prietenă a sa, s-a deplasat la vila "Zamora" din Predeal, unde se găsea Pătrășcanu cu domiciliul forțat. Vizita urma să se facă sub pretextul că el, "Zaharia", a venit să-l felicite "cu ocazia sărbătorilor de Crăciun. Alibiul ales nu s-a dovedit prea fericit, lucru altfel sesizat chiar și de către informator.

"Pătrășcanu când m-a văzut a rămas surprins, fapt ce m-a sensibilizat - arată ceva mai târziu "Zaharia" - eu știindu-mă cu musca pe căciulă și bănuind că poate știe că sunt informator. Din această cauză nici n-am rămas mult".

Sigur, evlavia lui "Zaharia" pentru "sărbătorile creștinești" era destul de deșucheată. Deplasarea sa de la București numai pentru atâta lucru (mai ales că el nici nu respecta astfel de sărbători, fiind de naționalitate evreu) a trezit încă de la început suspiciuni.

Alți agenți informatori din această categorie au reușit, chiar, să se infiltreze în unele organizații locale sau centrale muncitorești. Așa a fost cazul numitului "A.L." care după 23 august 1944 reușise să ajungă într-o funcțiune înaltă de stat. Acesta furnizase informații în trecut atât Siguranței, cât și

⁷⁵ Ibidem.

⁷⁶ Biblioteca M.I. - C. Brezoiescu, *Enciclopedie în domeniul informativ*, f. 16.

⁷⁷ Ibidem.

⁷⁸ Arhiva M.I., dos F.D. nr. 212, vol. 2, f. 22.

Serviciului Secret. Sau cum a fost cazul numitului S.N. care fusese recrutat ca rezidentul spionajului german de pe Valea Prahovei.

Informatorii "mobili" făceau parte din acea categorie de agenți "care prin legăturile, cunoștințele, meseria"⁷⁹ și aptitudinile ce le aveau, puteau "executa misiuni informative în mai multe localități, obiective și medii (comis-voiajori, negustori ambulanti, artiștii scamatori, ... ziariștii etc."⁸⁰ Această categorie de informatori n-a fost folosită numai în interiorul țării, ci antenele ei au fost îndreptate îndeosebi pentru culegerea de informații din afară. Acestei ultime laturi Serviciul Secret i-a acordat o mare atenție. De aici și preocuparea de a găsi și recruta cât mai mulți informatori de acest gen. Un astfel de informator a fost și numitul "L", de profesie negustor, cu domiciliul în Sulina⁸¹. Agenții informatori mobili au mai fost recrutați și din alte categorii de persoane în afara celor indicate mai sus, cum ar fi de pildă: pescari din Delta Dunării, marinari de pe unele vase românești și străine (de pe Marea Neagră și Dunăre etc.). Aceștia, cu ocazia deplasărilor ce le făceau cu vasele pe Mare sau Dunăre, intrau în posesia a o serie de informații pe care apoi, când ajungeau în porturile respective, le predau omului de legătură al Serviciului Secret. Informatorii mobili erau instruiți ca în interior să culeagă, de regulă, informații cu caracter general privind starea de spirit a populației, pulsul economic într-o regiune sau alta a țării, intențiile diferitelor grupări politice, descoperirea eventualelor spioni care căutau să culeagă date din domeniul economic, politic, social etc. Cei care acționau peste hotare trebuiau să culeagă date și informații prin observare directă, prin folosirea presei și publicațiile editate în țara cu care veneau în contact, prin exploatarea în orb a interlocutorilor, precum și prin alte mijloace⁸².

Informatorii "obligați". În această categorie erau "încadrați" (simbolic vorbind) acei informatori care erau constrânși să lucreze cu Serviciul Secret. Obligația de a lucra cu Serviciul Secret era fie "materială", fie "morală". Materială era atunci "când [informatorului] i s-au dat bani pe care nu-i mai putea rambursa"⁸³ Morală, se socotea în acele cazuri când informatorul fără să-și dea seama, a fost atras în mrejele colaborării cu Serviciul Secret, "aducând material, ce i-a fost retribuit sub o formă oarecare, i s-au găsit sau se cunosc

forme compromițătoare... etc."⁸⁴. Prin acest procedeu au fost atrase în agentura Serviciului Secret atât persoane din interiorul țării, în special unii dintre membrii diferitelor organizații și grupări politice, cât și persoane de peste hotare, cetățeni ai diferitelor state străine. Recrutarea unor astfel de informatori a constituit însă o metodă secundară și nu principală. Informatorii obligați nu întotdeauna prezentau suficientă încredere. Așa s-au petrecut lucrurile cu informatorul "Domnul I", care "a fost descoperit că juca un rol dublu lucrând, și pentru S.S.I., și pentru"⁸⁵ o putere străină.

Informatorii "temporari". Această categorie de informatori se aseamănă mult cu informatorii incidentali, care de obicei erau recrutați pentru îndeplinirea unei singure misiuni informative, după care se înceta legătura cu ei. Față de aceștia însă, informatorii temporari se deosebeau prin faptul că puteau fi folosiți în rezolvarea mai multor acțiuni. Puteau fi întrebuințați un timp mai îndelungat sau mai puțin îndelungat, avându-se ca criteriu priceperea și posibilitățile fiecăruia. Pentru serviciile aduse, ei erau recompensați "sub diverse forme materiale sau morale"⁸⁶. Serviciul Secret a folosit astfel de informatori ori de câte ori nevoile informative au cerut.

Informatorii "voluntari" erau acei informatori care își ofereau serviciile aparatului informativ în mod voluntar sau la propunerea unui angajat al acestuia, "dintr-un sentiment patriotic, ideologic, religios etc."⁸⁷. Îndeosebi, astfel de informatori au fost recrutați dintre persoanele ce făceau dese călătorii în unele țări din Europa, fie datorită profesiei, fie altor împrejurări. Informatorii voluntari care sprijineau, în aceste condiții, organele informative românești, de regulă nu pretindeau și nici nu vroiau să primească vreo recompensă. Ei considerau această acțiune ca o datorie a lor față de țară. Sigur, această categorie nu cuprindea numai elemente cinstite, dornice să-și sprijine poporul împotriva unor acțiuni potrivnice din afară, în ea s-au mai găsit și altfel de "informatori voluntari", care în decursul anilor și-au oferit serviciile organelor informative, în scopul trădării intereselor celor împilați. Așa a procedat, de pildă, numitul Soltinschi, fost inginer și apoi director al minei de cărbuni din Cozla (Caraș-Severin), care se oferise să furnizeze date "în legătură cu starea de spirit a muncitorilor de la mina"⁸⁸ unde lucra.

⁷⁹ Biblioteca M.I. - C. Brezoiescu, *Enciclopedia în domeniul informativ*, p. 16.

⁸⁰ *Ibidem*.

⁸¹ Arhiva M.I. dos. F.A. 20904, vol. 1, f. 194.

⁸² Arh. M.I. dos. F.A. 20904, vol. 2, f. 30

⁸³ Biblioteca M.I. - C. Brezoiescu, *Enciclopedia în domeniul informativ*, f. 17.

⁸⁴ *Ibidem*, f. 17.

⁸⁵ Arh. M.I., dos. F.A. 17 714, vol. 1, f. 20(verso).

⁸⁶ Biblioteca M.I. - C. Brezoiescu, *Enciclopedia în domeniul informativ*, f. 18.

⁸⁷ *Ibidem*.

⁸⁸ Arh. M.I., dos. F.A. nr. 20 904, vol. 1, f. 193(verso).

Informatorii "propagandiști". Astfel de informatori Serviciul Secret și i-a creat mai târziu față de alte servicii informative străine. Rostul creării acestora s-a impus în special în urma acțiunilor întreprinse de către serviciile de spionaj germane, iredentiste maghiare și altele care, după primul război mondial și îndeosebi în preajma celui de-al doilea, trimiseseră în România o întreagă pleiadă de asemenea informatori, care răspândeau propaganda nazistă și iredentistă maghiară, știri false, alarmante, menite să creeze panică în rândul populației etc. Ca o contramăsură Serviciul Secret și-a creat și el o astfel de rețea pe care a dirijat-o să acționeze îndeosebi în partea de nord a țării, unde trebuia să combată, prin metode specifice, iredentismul horthyst. Acțiunea s-a desfășurat din plin până la intervenirea odiosului dictat de la Viena.

Informatorii "cercetași" erau o altă categorie de informatori folosită de către Serviciul Secret. Aceștia erau agenți trimiși cu diferite misiuni informative peste hotare. Ei au fost folosiți atât în timp de război, în anii 1916-1919, cât și în timp de pace. Spre deosebire de ceilalți, informatorii cercetași erau în prealabil mult mai temeinic instruiți. Ei erau pregătiți asupra tehnicii culegerii informațiilor, asupra modului cum să le transmită Centrului, cum să se comporte, cum să acționeze în diverse situații etc. Unii dintre aceștia erau pregătiți și dotați cu aparate de radio -emisie-recepție, cu ajutorul cărora trebuiau să transmită datele culese. Agenții cercetași aveau misiunea să culegă informații în special cu caracter militar și, pe cât era posibil, și informații economice și cu caracter general. În timp de pace aceștia erau trecuți peste graniță prin diferite procedee: clandestin; sub acoperirea de "vizitatori la rude", "turiști", ca "membri în diferite delegații" etc. Informatorilor cercetași, pe lângă o pregătire de specialitate temeinică, li se mai cerea să cunoască bine și limba țării unde erau trimiși, obiceiurile, portul etc., trebuiau să acționeze în așa fel încât prezența lor într-o localitate sau alta să nu dea de bănuț. Se mai cerea de asemenea să fie oameni curajoși, abili și să prezinte suficientă încredere ca să nu divulge părți adverse misiunea primită. Serviciul Secret a folosit între cele două războaie mondiale, în mod intens, această categorie de informatori.

Informatorii "sedentari" erau informatorii atrași la colaborare de către angajații Serviciului Secret pe teritoriul unor state străine din rândul cetățenilor acestora. După recrutare, informatorii sedentari erau dați în legătura rezidenților Serviciului Secret, existenți în țara respectivă, sau se ținea legătura cu ei direct prin angajații ce îi recrutaseră. Legătura și într-un caz și în altul se ținea atât personal cât și prin metode impersonale. Astfel de agenți informatori, recrutați în scopul pătrunderii în anumite obiective din țară ce se aflau în atenția

Serviciului Secret Român, au constituit una din sursele cele mai importante de informare ale acestui aparat.

Informatorii "de rezervă". Acești informatori au fost recrutați și pregătiți în tainele activității informative în special în perioada dintre cele două războaie mondiale. Ei trebuiau să intre în acțiune numai în momentul izbucnirii războiului, având ca rază de acțiune atât teritoriul propriu, în cazul în care era ocupat de inamic, cât și teritoriul inamic. Informatorii de rezervă ce urmau să intre în acțiune pe teritoriul inamic erau recrutați și lăsați în conservare pe acesta încă din timp de pace sau, în caz de război, în timpul când o parte din teritoriul amintit s-ar fi aflat sub ocupația trupelor noastre.

Serviciul Secret a folosit această categorie de informatori îndeosebi pe teritoriul Ardealului de Nord, cedat Ungariei horthyste prin Dictatul de la Viena.

Scopul acestei categorii de agenți, după cum se vede, era intrarea imediat în acțiune a agenturii proprii în cazul când teritoriul național ar fi fost încălcat de către trupele adverse și să transmită informații despre concentrările de forțe, despre intențiile celeilalte părți, despre eventualele pregătiri de atac etc. Lipsa unei asemenea rețele de rezervă a adus mari prejudicii trupelor române în primul război mondial, pe timpul ocupării vremelnice a unei părți din teritoriul național de către inamic. Informatorii de rezervă nu erau recrutați însă de oriunde, ci de regulă dintre locuitorii unui anumit teritoriu, urmând ca apoi să fie lăsați să lucreze tot pe raza acestuia. Din rândul acestora însă se alegeau, de obicei, aceiași care, în caz de război, prin profesia lor, vârstă etc. rămâneau pe loc și nu erau concentrabili.

Informatorii de rezervă erau instruiți și pregătiți din vreme înainte de a se ajunge la situația amintită. Erau dotați cu aparate de radio-emisie-recepție, cu ajutorul cărora în caz de necesitate să poată intra de îndată în legătură cu organul informativ respectiv. În prealabil, aceștia erau instruiți asupra modului cum să mănuiască aparatele din dotare, cum să folosească cifrul etc. Crearea unei astfel de rețele de "rezervă" cerea însă o muncă migăloasă.

În afara acestor categorii mai erau cunoscuți "*informatorii oficiali*" și "*informatorii auxiliari*".

Categoria "*informatorilor oficiali*" era formată dintr-o "*serie de funcționari care, <<conform legii>>, erau obligați a furniza informații organelor polițienești*". (Preotul, notarul comunal, pretorul, primarul, învățătorul etc.)¹⁹

¹⁹ Arhiva M.I., dos. F.D., nr. 212, vol. 2, f. 22.

"Informatorii ocazionali" erau socotiți unii "funcționari de stat sau de comună": "factorul poștal, guardul comunal, cantonierii, picherii etc."⁹⁰.

În ce-i privește aceștia din urmă, Serviciul Secret atrăgea atenția că în întrebuințarea lor "trebuie să se țină seama că majoritatea sunt elemente nepregătite, indiscrete și coruptibile". Aceasta pentru a nu se deconspira cumva o acțiune sau alta.

Mărturii compromițătoare: Horia Sima intră "în joc"

Categoriile de informatori amintite nu au fost însă instituite prin vreun act normativ, ci ele s-au conturat în decursul anilor. S-au încetățenit în vocabularul acelor ce desfășurau activitate informativă, pentru că trebuia reținut faptul că aceste denumiri nu erau folosite numai de către Serviciul Secret, ci și de către celelalte organe cu profilul asemănător (Siguranța, Secția a II-a a M.St.M. și Jandarmeria). Această clasificare, deși nu era oficială, și-a avut la timpul său importanța respectivă. Organul informativ, cunoscând că informatori are într-o categorie sau alta, avea posibilitatea ca în cazul îndeplinirii unor misiuni să apeleze la aceia care dispuneau de posibilitățile cele mai adecvate.

a) *Agentura internă*⁹¹.

După cum aminteam, una din ramurile de bază ale agenturii Serviciului Secret o constituia *agentura internă*.

În anii de început, agentura de care dispunea Serviciul Secret pe plan intern și chiar extern nu s-a remarcat prea mult; desfășura o activitate ștearsă, lipsită de importanță. Aceasta din lipsa unei agenturi de calitate. Cu timpul însă, pe măsură ce au trecut anii și s-au introdus de către Mihail Moruzov niște norme stricte de selecționare, agentura internă a Serviciului Secret a început să se schimbe înfățișarea. Mai întâi au fost recrutați o serie de agenți informatori în apropierea granițelor, în special agenți informatori ficși, "observatori" și locali. Au mai fost recrutați o serie de agenți mobili, care aveau posibilitatea să colinde țara în lung și lat, îndeosebi din rândul voiajorilor comerciali, negustorilor pescarilor, etc.

Apoi, Serviciul Secret și-a creat, cu timpul, o agentură numeroasă în toate regiunile țării. Începe să se contureze o specializare a acesteia. Întâlnim de acum informatori care acționau în problema legionară, P.N.Ț. sau alte

partide politice. Și, bineînțeles, o agentură "specializată" în problema comunistă și muncitorească. Sunt recrutați informatori pentru probleme de contraspionaj, de contrasabotaj ori pe linia sectelor și cultelor. Și așa mai departe.

Alegerea acestora se face și ea în raport de obiectivul urmărit. De pildă, pentru supravegherea intențiilor și acțiunilor puse la cale de către organizația anarho-teronistă legionară, se recrutau informatori tot din rândul acestora. Și nu orice elemente, ci, de regulă, se acționa asupra unora ce făceau parte din conducerea acestei organizații, care prin însăși poziția lor cunoșteau tot ceea ce se punea la cale. Așa s-a ajuns la recrutarea lui Horia Sima, una dintre căpeteniile legionare, precum și a altora.

"În cadrul Legiunii - arăta Gheorghe Cristescu, fost director în Serviciul Secret - Moruzov [recte - Serviciul Secret] avea informatori mulți, începând cu Horia Sima, pe care îl plătea cu marea sumă de 900 000 lei lunar"⁹². Desigur, asupra sumei cu care se zice că era plătit Horia Sima, pentru materialele informative furnizate, Gheorghe Cristescu putea oarecum exagera. Nu același lucru se putea spune însă și despre colaborarea căpeteniei legionare amintite cu Serviciul Secret. În această direcție nu există dubiu. Legăturile lui Horia Sima cu Serviciul Secret mai erau cunoscute și de alți angajați ai acestui organ.

"Întâlnirile" lui Horia Sima cu șeful Serviciului Secret aveau loc, așa după cum arăta Gheorghe Șerbu, fost funcționar superior în Serviciul Secret, la dl. Moruzov acasă, la birou [la sediul acestui aparat] și în oraș"⁹³.

Tot referitor la acest aspect, locotenentul-colonel Ionescu Micandru, unul din oamenii de bază ai Serviciului Secret, arăta în luna septembrie 1940 că "în ultimul timp [șeful Serviciului Secret] a sprijinit pe dl. Horia Sima, pe care l-a prezentat regelui Carol al II-lea... Aceasta se petrecea în luna mai 1940, când Horia Sima venise din Germania cu gândul să-l asasineze și pe rege, pentru a obliga, în acest fel, politicienii români să alăture în totalitate România la carul politicii naziste. În această perioadă, Horia Sima nu era numai informatorul Serviciului Secret, ci și al Gestapoului german. El căuta deci să acționeze în conformitate și cu ordinele acestuia. "Pe dl. Horia Sima - arată mai departe Ionescu Micandru, referindu-se la legăturile acestuia cu Serviciul Secret - l-am văzut cu fostul șef al Serviciului Secret: o dată la sediul Serviciului Secret și altă

⁹⁰ *Ibidem*, f. 23.

⁹¹ Arhiva M.I., dos. F.A., nr. 16 175, vol. 2, f. 12.

⁹² Arhiva M.I., dos. F.A. 17 474, vol. 1, f. 42.

⁹³ Arhiva M.I., dos. F.A. 20954, vol. 4, f. 331 (verso).

dată la restaurantul <<Mon Jardin>>"; "am mai auzit că dl. Horia Sima a mai fost și acasă la fostul șef"⁹⁴.

Că Horia Sima a fost, într-adevăr, informator al Serviciului Secret, mai pledează și alt fapt. La 25 ianuarie 1939, "a doua zi, după împușcarea lui Vasile Christescu"⁹⁵, una din căpeteniile legionare, șeful Serviciului Secret caută să-l ferească pe Horia Sima de represiunile lui Gabriel Marinescu, prefectul Poliției Capitalei. În acest scop, Moruzov îl caută degrabă la telefon pe Victor Biriș⁹⁶, omul de încredere al lui Horia Sima, și-i cere să vină în "maximum cincisprezece minute" la Podul Elefterie. Nu cu mult timp în urmă, Biriș fusese și el pus în legătură cu șeful Serviciului Secret de către Horia Sima. Știa de acum și el câte ceva din "cealaltă activitate" a șefului său. Având în vedere cele întâmplate, Biriș s-a prezentat la întâlnire cu oarecare teamă.

Șeful Serviciului Secret îl aștepta. L-a invitat în mașină. Aci l-a pus în temă cu faptul că "oamenii lui Parizianu [inspector de poliție] sunt și ei pe urmele lui Horia Sima" și nu are cum să-l prevină.

"Ar fi o catastrofă - a precizat Moruzov - dacă ar fi arestat și ar afla Gabriel Marinescu de legăturile dintre noi". S-ar deconspira o parte din rețeaua infiltrată în organizația legionară. "Spune-i să plece imediat în Germania - a continuat șeful Serviciului Secret -, că, deocamdată, nu pot face nimic pentru el"⁹⁷. La despărțire Moruzov i-a înmănat lui Biriș și "un plic cu niște bani", spunându-i să-i dea lui Horia Sima din partea sa.

Faptul că Horia Sima a fost informator al Serviciului Secret este atestat și de un document al vremii din care rezultă că, "revenind în țară [în anul 1939], Horia Sima..., caporal în Rgt. 17 infanterie, a fost chemat la concentrare. Șeful Serviciului Secret, Moruzov, a cerut Ministrului ca acest caporal (Horia Sima) să fie detașat pe timpul concentrării la Serviciul Secret, deoarece făcea parte din acest serviciu. Acest lucru a fost aprobat"⁹⁸.

Prin Horia Sima, Serviciul Secret a reușit în această vreme să controleze în mare măsură organizația legionară, să aresteze și chiar să elimine,

⁹⁴ Ibidem, f. 12.

⁹⁵ Idem, dos. F.O. 65093, vol. 1, f. 489.

⁹⁶ Vezi în anexa documentară a volumului.

⁹⁷ Idem, dos. F.O., nr. 65093, vol. 1, f. 489.

⁹⁸ Vezi documentul editat recent de Cristian Troncotă: raportul lui M. Moruzov din 31 august 1940 (este inclus în acest volum, în anexa documentară).

împreună cu Siguranța, o serie de conducători. Horia Sima, prin colaborarea cu Serviciul Secret, urmărea și el să scape de toți capii mai de seamă al Mișcării pentru a pune mâna pe conducerea acesteia. Fiecare cu scopurile lui. Deci, deși, după poziții diferite, interesele, după cum se vede, coincideau.

Serviciul Secret, însă, nu se rezuma numai la folosirea lui Horia Sima, în supravegherea organizației legionare. Mai recrutase și alți informatori de aceeași talie. De pildă, Gheorghe Cristescu arată că în același scop mai erau folosiți: "Mile Lefter - comandant legionar; Radu Mironovici; un frate de-al lui Mille Lefter, tot comandant legionar și el; pe un anume Panait, secretar la senatul Legiunii și alții"⁹⁹.

Pe lângă unele căpetenii legionare, Serviciul Secret mai dirijase unii informatori din anturajul acestora, cum erau "Domnul colonel", care în anii 1936-1937 primise misiunea să urmărească legăturile generalului Ion Antonescu cu unii dintre șefii Gărzii de Fier, sau "Domnul Craiu" care primise și el misiunea să culeagă informații din rândul "cercurilor conducătoare... ale organizației legionare și îndeosebi în cercurile din jurul prof. Nae Ionescu, directorul ziarului *Cuvântul*"¹⁰⁰, unul dintre ideologii de seamă ai organizației legionare etc.

O rețea destul de numeroasă fusese creată și pentru urmărirea Partidului Național Țărănesc, PNL, gruparea Goga-Cuza și altele. Și din cadrul acestora fuseseră recrutați o serie de personalități sus-puse.

"În ceea ce privește legăturile informative interne - precizează Florin Becescu, fost șef al Secției contrainformații din Serviciul Secret -, fără a le putea aprecia nuanța, amintesc (subliniază Becescu - n.n.)... o serie de probleme care veneau în contact cu (șeful Serviciului Secret - n.n.) și pe care le-am văzut în biroul său, la serviciu sau la domiciliu"¹⁰¹. Și, în continuare, citează pe Eugen Titeanu, fost fruntaș liberal, pe colonelul Traian Ionescu, Cristian Nicolaescu - dir. Banca Urbană; general rezervă Seinescu; C. Bursan și alții.

Eugen Titeanu primise numele conspirativ "Antonescu".

Despre același lucru, arăta și Gheorghe Șerbu, precizând că: șeful Serviciului Secret, făcea vizite "la ele acasă sau veneau la birou la domnia sa" o serie de personalități politice burgheze. Printre "vizitatori" sau "vizitați" erau indicați: Gheorghe Brătianu, Iuliu Maniu, Al. Vaida-Voevod, generalul N. Samsanovici, generalul P. Angheliescu, Grigore Gafencu, M. Manoilescu,

⁹⁹ Arhiva M.I., dos. F.A., nr. 17474, vol. 1, f. 42.

¹⁰⁰ Idem, dos. F.A., nr. 17714, vol. 1, f. 35.

¹⁰¹ Arhiva M.I., dos. F.A., nr. 20954, vol. 21, f. 126 (verso).

inginer I. Gigurtu, generalul A. Aldea, generalul N. Coroamă, profesorul Gh. Cuza, Horia Sima (despre care am mai vorbit), inginer Macovei, de la C.F.R., Victor Cădere¹⁰² și mulți alții. Sigur, nu se poate spune că aceștia au fost toți informatori ai Serviciului Secret. Unii dintre ei n-au fost, dar venind în contact cu șeful acestui aparat, după cum e lesne de înțeles, ori de câte ori s-a simțit nevoia au fost exploatați în orb sau voluntar. Nu odată, mulți din cei amintiți, fără să-și dea seama, au furnizat Serviciului Secret o serie de informații din rândul grupărilor sau partidelor politice din care făceau parte. Unii însă făceau oficiul de informatori cu bună știință, fie pentru primirea unor stipendii (care nu erau deloc neglijabile), fie pentru ca prin Serviciul Secret să-și atingă anumite scopuri. În acest sens este foarte semnificativă declarația locotenent-colonelului Ionescu Micandru, care în anul 1940 arăta că: <<Fără a avea probe serioase, asupra muncii și modalitățile de plată cred că primeau unele subvenții":

a) Eugen Titeanu, după ce fusese înlocuit de la Ministerul Propagandei;

b) Fostul ministru la Moscova Dianu, pe timpul cât era în funcțiune>>.

Cel în cauză în această vreme printre altele a <<acoperit trimiterea la Moscova a 4 agenți ai S.S.>>

<<c) Probabil fostul ministru (plenipotențiar - n.n.) Davidescu>>;

<<d) Colonelul Rusescu pe timpul cât a fost la Palat>>¹⁰³ și alții.

Tot Ionescu-Micandru mai preciza că șeful Serviciului Secret avea legături mai curente "din lumea politică și militară" cu: <<dl. Tătărescu (auzit), dl. Gafencu (auzit și văzut odată vorbind), dl. Cădere Victor (auzit), dl. amiral Păiș (auzit - că a fost și la sediul S.S.), Dl. Manoilescu (auzit)>>¹⁰⁴.

Așa a ajuns Serviciul Secret să cunoască tot ce se discută sau se pune la cale în cadrul conducerii Partidelor Național-Țărănesc, Liberal sau altele, îndeosebi după 10 februarie 1938, când s-a instaurat dictatura carlistă.

Prin aceste "antene", Serviciul Secret ținea la curent pe regele Carol al II-lea, care încă din anul 1930 îi dăduse șefului Serviciului Secret "misiuni strict confidentiale" care vizau "dezmembrarea Partidelor Național Țărănesc și Liberal"¹⁰⁵. Unii dintre conducătorii acestora contribuiseră la alungarea regelui din țară, cu ani în urmă. De altfel, în decursul domniei lui Carol al II-lea, cunoscând prin intermediul Serviciului Secret divergențele de păreri din cadrul

¹⁰² Idem, vol. 13, f. 331.

¹⁰³ Arhiva M.I., dos. F.A., nr. 20954, vol. 4, f. 9-12.

¹⁰⁴ Ibidem.

¹⁰⁵ Arhiva M.I., dos. F.A., nr. 17474, vol. 4, f. 15 (verso).

conducerilor acestor partide, Suveranul i-a manevrat cu o persistență diabolică pe unul contra altora.

Serviciul Secret, pentru a-și întări poziția și pentru a intra și mai mult în grațiile Palatului, știa și el cum să-și vândă marfa. De fiecare dată când îl informa pe rege, nu uita să pună și câte o picătură de venin pe rană.

De pildă, în iunie 1937, raportându-i lui Carol al II-lea că în cercurile național-țărănestre se "comentează de câțeva vreme, cu deosebită persistență" chestiunea refuzului "SKODA" de a mai livra armamentul comandat, din cauză că planul motorizării armatei române întocmit de statul nostru major în acord cu statul major cehoslovac ar fi ajuns în mâinile Germaniei, ținea să precizeze că:

"Se spune... că autorul acestei delațiuni (adică trădări - n.n.) ar fi inginerul Malaxa", iar pentru a atinge sensibilitatea regelui sublinia că "lupiștii" (fracțiunea din jurul dr. N. Lupu - n.n.) insinuează, în dreapta și în stânga, că faptul n-ar fi fost posibil dacă "Suveranul ar fi știut să-și aleagă mai bine oamenii și dacă anumite oscilațiuni ale politicii noastre externe n-ar fi stimulat¹⁰⁶ simpatiile unor oameni ca Malaxa pentru Germania".

În anul 1938, agentura Serviciului Secret care acționa în mediul P.N.Ț. sesiza că se conturează și mai mult divergențele de păreri dintre cele trei curente existente în cadrul acestui partid. Primul curent era grupat în jurul lui Iuliu Maniu, care milita pentru colaborarea cu organizația legionară; al doilea curent era grupat în jurul dr. Lupu, iar al treilea în jurul lui Mihalache, care era, în această perioadă, împotriva colaborării cu legionarii și pentru o apropiere de forțele de stânga. În acest sens Serviciul Secret raporta că: <<La întrunirea foștilor conducători ai Partidului Național Țărănesc, care au participat la inaugurarea comunei model organizată de Ion Mihalache, din partea Basarabiei au participat: Halipa, Bago, Crihan și Holban... Cu această ocazie - continuă raportul Serviciului Secret - s-a discutat într-o întrunire secretă tactica de acțiune contra guvernului și a regimului politic actual [era vorba de dictatura carlistă]: S-a admis în principiu, colaborarea cu Partidul Comunist din România>>.

Serviciul Secret l-a mai pus în temă pe rege cu boicotul întreprins de Maniu cu ocazia vizitei sale la Londra și Paris, cu poziția P.N.Ț. față de măsurile luate în luna noiembrie 1938 împotriva căpeteniilor legionare.

¹⁰⁶ Arhiva M.I., dos. F.D., nr. 2, vol. 126, f. 74.

În ce privește acțiunile liberalilor, Serviciul Secret stabilise că "Partizanii lui Dinu Brătianu, parte din ei încrezători în șef, unii comple dezorientați, iar alții indiferenți, nu mai întreprind nici o acțiune politică"¹⁰⁷.

¹⁰⁷ Ibidem, f. 320.

CRISTIAN TRONCOTĂ:

MIHAIL MORUZOV ȘI HORIA SIMA¹⁰⁸

La 10 februarie 1938 a fost instaurat în România un regim politic, numit inițial în istoriografie "de dictatură regală"¹⁰⁹, și mai recent "de autoritate monarhică sau al monarhiei active"¹¹⁰, care a durat până la 6 septembrie 1940. În opinia profesorului Ioan Scurtu, acest regim a avut "un caracter antidemocratic, hibrid, în care regele era figura dominantă, intervenind efectiv în activitatea de guvernare"¹¹¹. Pe aceste considerente "regimul instaurat de Carol al II-lea nu poate fi numit de «autentică dictatură», în care regele proclamat «capul statului» decide, iar miniștrii execută". În perioada celor 31 de luni cât a durat acest regim, s-a desfășurat "un proces de consultare în care, de regulă, punctul de vedere al lui Carol al II-lea era acceptat de guvern"¹¹².

În demersul nostru ne interesează rolul și locul lui Mihail Moruzov și al Serviciului Secret în angrenajul puterii, poziția față de Mișcarea Legionară - cel mai temut adversar politic al regimului carlist - și cum s-a ajuns la sfârșitul fără glorie al celui care timp de mai bine de 16 ani fusese "eminența cenușie" a frontului secret din România

PERMANENȚELE STATULUI

¹⁰⁸ Apud Cristian Troncotă, *Mihail Moruzov și Serviciul Secret de Informații al Armatei Române*, ediția a II-a, revăzută și adăugită, București, Editura Evenimentul Românesc, 1997, pp. 122-159 (cf. și ediția I-a, București, Editura INI, 1996, pp. 129-173).

¹⁰⁹ Vezi: Lucrețiu Pătrășcanu, *Sub trei dictaturi*, București, 1996, pp. 7-146; Eliza Campus, *Criza politică a dictaturii regale*, în "Studii și articole de istorie", vol. IV, 1962, pp. 3-33; Al. Gh. Savu, *Dictatura regală (1938-1940)*, Editura Politică, București, 1970; Florea Nedelcu, *Viața politică din România în preajma instaurării dictaturii regale*, Editura Dacia, Cluj, 1973.

¹¹⁰ Ioan Scurtu, *Istoria României în anii 1918-1940. Evoluția regimului politic de la democrație la dictatură*, Editura didactică și pedagogică, R.A., București, 1996, p. 164

¹¹¹ Ibidem

¹¹² Ibidem

Studiind cu atenție memorialistica legionară, atât cea elaborată înainte de 1989 cât și după, constatăm că numele lui Mihail Moruzov apare frecvent. Și este normal să fie așa, având în vedere că însuși Comandantul Mișcării Legionare, Horia Sima, recunoscuse de la început că eroismul legionarilor "se încheștase într-o luptă inegală cu tehnica polițienească a lui Moruzov"¹¹³.

Din *Însemnările zilnice* ale regelui Carol al II-lea aflăm că, înainte de instaurarea regimului personal, suveranul primea informații de la sursa "Haiduc" - numele conspirativ al prințesei Lucia Caragea (confidenta intimă a reginei Maria) - despre intențiile puciste ale Gărzii de Fier sau atentatele puse la cale de gardiști ce vizau suprimarea "Duduii" (Elena Lupescu). Chiar dacă regele Carol al II-lea aprecia astfel de informații ca fiind exagerate nu pregeta totuși să ia măsuri de strictă supraveghere a legionarilor. Obsedat parcă de posibilitatea sau iminența unor astfel de atentate, suspiciunile suveranului se manifestau chiar și atunci când gardiștii stăteau cuminiți, percepând situația ca o "liniște înaintea furtunii". Colonelul, devenit ulterior general, Gabriel Marinescu - prefectul Poliției Capitalei (din 23 februarie 1937) - era consultat permanent în această chestiune și avea la dispoziție fonduri special destinate și 200 de oameni gata de a interveni la nevoie¹¹⁴.

Mișcarea Legionară a făcut obiectul preocupărilor lui Mihail Moruzov și ale Serviciului Secret începând abia cu anul 1938, odată cu instaurarea regimului autoritar al regelui Carol al II-lea. Documentele de arhivă atestă, fără dubii, că s-a produs atunci o nouă reorganizare a Serviciului Secret. S-a întărit în special Secția a II-a Contrainformații, ce a preluat o serie de probleme politice care până atunci erau de competența Corpului Detectivilor¹¹⁵ din

¹¹³ Horia Sima, *Sfârșitul unei domnii sângeroase* (10 decembrie 1939-6 septembrie 1940), ediția a II-a, Miami Beach, Colecția "Omul nou", 1990, p. 30.

¹¹⁴ Vezi Carol al II-lea, *Între datorie și pasiune. Însemnări zilnice*, vol. I, 1904-1939, Ediție îngrijită de Marcel-Dumitru Ciucă și Narcis Dorin Ion, Editura Silex, București, 1995, pp. 150-152.

¹¹⁵ Corpul Detectivilor era o structură în cadrul Siguranței, înființată în anul 1931, prin reorganizarea Brigăzilor centrale de siguranță. A desfășurat activitate de culegere a informațiilor prin toate procedeele: agentură secretă, filaj, supraveghere, interceptări telefonice și de corespondență etc. Avea, de asemenea, atribuții în domeniul prevenirii și descoperirii infracțiunilor contra ordinii publice și a siguranței statului. Era subordonat nemijlocit Direcției Poliției de Siguranță, fiind organul ei informativ de teren, de căutare și culegere a informațiilor. Își desfășura activitatea cu precădere în Capitală, dar acționa uneori și în provincie prin echipe volante. C.D. era organizat pe grupe, secțiuni, echipe și birouri. Grupa I urmărea organizațiile și partidele de dreapta

Siguranța statului. În cadrul Grupei a III-a din Secția a II-a Contrainformații funcționa subechipa care se ocupa de "extrema dreaptă", în sensul că procura informații despre activitatea partidelor și organizațiilor politice interzise prin Decretul-lege din 31 martie 1938¹¹⁶, printre care: Mișcarea Legionară, Corpul Studențesc Legionar, Partidul Național-Socialist din România (Ștefan Tătărescu), Partidul Muncitoresc Creștin, Uniunea Națională a Studenților Creștini Români, Corpul legionar Moța-Marin (Alexandru Cantacuzino), Corpul foștilor militari etc.¹¹⁶

Cu toate acestea, și avem în vedere documentele elaborate de Serviciul Secret, adică notele, rapoartele, buletinele și sintezele despre Mișcarea Legionară, în perioada februarie 1938-septembrie 1940, lipsesc din unitățile arhivistice unde ar fi trebuit clasate, ceea ce presupune că ele au fost vizate în primul rând de Mihail Moruzov atunci când a procedat în noaptea de 5 spre 6 septembrie 1940 la distrugerea unor materiale. Ne gândim că ele conțineau probabil listele cu agenți speciali sau surse ocazionale din rândul legionarilor, eventual date compromițătoare despre membri marcanți ai Gărzii de Fier. Nu a fost greu lui Moruzov să intuiască faptul că evenimentele din 3-5 septembrie 1940, care au contribuit decisiv la prăbușirea regimului carlist, și numite de principalii protagoniști - generalul Ion Antonescu și Horia Sima - "revoluție

și extrema dreaptă, asociațiile fără scop lucrativ, sectele religioase nerecunoscute legal, corpurile profesionale și lojele francmasonice. Grupa a II-a (mai numită și Brigada Mobilă) se ocupa cu cercetarea infracțiunilor de drept comun (în special furturi, tâlhării, falsuri etc.). Grupa a III-a supraveghea organizațiile și partidele politice ale minorităților naționale (maghiară, germană, bulgară, ucraineană, rusă, evreiască etc.) suspecte că desfășoară acțiuni contra intereselor statului. Grupa a IV-a urmărea mișcările și partidele politice de stânga și extrema stângă. Grupa a V-a avea atribuții exclusive de filaj. Grupa a VI-a avea în preocupări paza familiei regale și a înalților demnitari. C.D. a mai avut în schema de organizare și două echipe speciale: una care se ocupa de problemele economice și a doua autorizată cu interceptările telefonice. Această din urmă echipă a funcționat în localul Societății Anonime a Telefoanelor, iar interceptările erau solicitate de Direcția Generală a Poliției, Direcția Poliției de Siguranță, Serviciul Secret, Marele Stat Major, Parchetul Militar și Civil.

¹¹⁶ "Monitorul Oficial", nr. 75 din 31 martie 1938.

¹¹⁶ Arhivele Naționale ale României, București, fond P. C. M.-S. S. I.: Politica internă, dosar nr. 12/1938, f. 349 (În continuare, se va cita: Arh. N.I.C. = Arhiva Națională Istorică Centrală).

legionară¹¹⁷, vor duce la instalarea unui guvern cu participarea unor reprezentanți ai Mișcării. Într-o atare situație, Mihail Moruzov a raționat și apoi a acționat în consecință: documentele care-i puneau pe legionari într-o postură incomodă trebuiau distruse.

Pentru a avea o imagine cât mai apropiată de adevărul istoric asupra raporturilor dintre Mihail Moruzov și Mișcarea Legionară, dar și pentru a încerca o delimitare a ficțiunii de adevăr, va trebui să apelăm, pe de o parte, la izvoarele memorialistice legionare chiar dacă acestea sunt uneori contradictorii și tendențioase sau suspecte de a ascunde un interes politic, iar pe de altă parte va trebui să le coroborăm și să le confruntăm cu alte surse memorialistice și date atestate documentar. Memorialistica legionară este bogat reprezentată, ca de altfel și istoriografia problemei, fapt pentru care nu emitem pretenții de exhaustivitate. Vom avea în atenție, însă, doar lucrările cele mai semnificative și recent apărute.

Înainte de a intra în fondul problemei să mai amintim că legionarii arestați de regimul comunist și internați în penitenciarul Aiud au fost supuși în timpul detenției la reeducarea prin "autoanaliză"¹¹⁸, în urma căreia s-a produs o voluminoasă lucrare în două volume cu ferecături metalice, scriere olografică și numeroase picturi în acuarelă, ce constituie o prezentare caricaturizată a unor momente și personaje din istoria Gărzii de Fier, în care se simte din plin rolul "educatorilor" comuniști. Cu toate acestea, lucrarea - care începând cu luna martie 1995 este publicată în foileton, sub titlul "Legionari despre Legiune", în coloanele revistei săptămânale "Timpul" - conține și unele puncte de vedere despre poziția lui Moruzov în structura de putere a regimului carlist. Am

¹¹⁷ Vezi: Mareșalul Ion Antonescu, *Istoria mă va judeca, scrieri inedite*, studiu introductiv de general-maior Mircea Agapie. Documente selectate și pregătite pentru tipar de maior Constantin Hlihor, București, 1993, p. 163; Horia Sima, *op. cit.*, p. 434. Lucrețiu Pătrășcanu, primul teoretician care a analizat, e adevărat dintr-o perspectivă marxistă, regimul de dictatură regală, aprecia că evenimentele din 3-5 septembrie 1940 nu pot fi considerate ca o "revoluție legionară", întrucât a fost o realitate o ridicare spontană de protest a unor largi categorii sociale nemulțumite de politica regelui Carol al II-lea, iar generalul Ion Antonescu și câțiva legionari s-au insinuat în calitate de conducători ai acestor revolte. Mișcarea Legionară - în opinia aceluiasi autor - era la acea dată prea mult slăbită și fără influență în mase pentru a fi capabilă să organizeze o revoluție. (Lucrețiu Pătrășcanu, *op. cit.*, p. 124 și urm.)

¹¹⁸ Vezi pe larg la: Constantin Aioanei, Cristian Troncotă, *Modelul reeducării prin autoanaliză Aiud și Gherla 1960-1964*, în: "Arhivele totalitarismului", nr. 2/1994, pp. 60-73.

considerat necesare aceste precizări întrucât ne vom referi în continuare de mai multe ori la acest text.

Memorialiștii legionari autori ai celor două volume de la Aiud¹¹⁹ apreciau că Mihail Moruzov ar fi fost un "regizor" și "uneltitor mârșav la porunca Palatului", și că împreună cu Ernest Urdăreanu juca rolul de "prime violi în orchestra odioasă a regelui", sau chiar că devenise la un moment dat "Conducătorul oculte Palatului"¹²⁰. La rândul lui, Horia Sima menționa că Moruzov împreună cu Urdăreanu, Elena Lupescu și Carol al II-lea formau "permanența statului", în sensul că rămăneau puternici pe pozițiile lor în vreme ce oamenii politici se succedau la guvern. În opinia aceluiasi memorialist, Moruzov era "un misterios personaj" care ar fi "exercitat o imensă putere în stat"¹²¹, și "unul dintre intimii Palatului"¹²². Prin sintagma "permanențele statului", Horia Sima înțelegea "un cadru imuabil al statului de care depindea angrenajul lui", iar "Moruzov era unul dintre acești favoriți"¹²³. Într-un alt pasaj Horia Sima revine și precizează că în contextul evenimentelor de la sfârșitul lunii august și începutul lunii septembrie 1940 "s-a verificat că el [Moruzov-n.n.], împreună cu Niky Ștefănescu nu aparțineau «permanențelor statului» cum își imaginau", întrucât "ei trăiau în lumea zeilor de jos în timp ce în Olimp guverna numai treimea Regele-Urdăreanu-Elena Lupescu"¹²⁴. Raporturile dintre Mișcarea Legionară și "triada" din conducerea statului mai sunt descrise de Horia Sima în felul următor: "Toate «permanențele» statului, în frunte cu Regele, jucau cu cărți măsle. Voiau să înhame mișcarea la carul regimului pentru a-l scoate din prăpastia în care căzuse, fără să se gândească la țara și suferințele ei. Când însă erau descoperiți, așa cum procedasem eu cu demisia mea, atunci dădeau înapoi. În sinea lor se simțeau vinovați și îmi dădeau dreptate, dar nici

¹¹⁹ În legătură cu istoria Mișcării Legionare scrisă la Aiud de către cei aflați în ultimii ani de detenție, colectivul de coordonare al lucrării a beneficiat de concursul unui număr important de colaboratori: 64 redactori, 15 deținuți care au conceput ilustrația, 34 graficieni, 3 corectori (probabil care au stilizat și concentrat textele) și 5 autori ai basoreliefului de pe copertă. Numele lor figurează în deschiderea cărții. ("Timpul", an VI, nr. 11, 22-29 martie 1995).

¹²⁰ "Timpul", nr. 7/1996, pp. 12-13.

¹²¹ Horia Sima, *op. cit.*, p. 395.

¹²² *Ibidem*, p. 338.

¹²³ *Ibidem*, p. 221.

¹²⁴ *Ibidem*, p. 426.

nu cutezau să facă pasul decisiv, încredințând guvernul mișcării, de teamă să nu piardă controlul puterii"¹²⁵. Mihail Sturdza, cel care a îndeplinit funcția de ministru al Afacerilor Externe în guvernul național-legionar afirma și el că: "Moruzov era până la așa punct intim cu Carol, încât beneficia de prerogativa atât de rar acordată, de a-l întovărăși la toate vânătorile regale"¹²⁶. Cel mai prolific memorialist legionar din ultimii șase ani, doctorul Șerban Milcoveanu, prezent deseori în publicistică cu dezvăluiri "șocante", apreciază că printre "permanențele statului" s-au numărat Elena Lupescu, Ernest Urdăreanu, Mihail Moruzov, Gabriel Marinescu și Jean Pangal¹²⁷.

Se pot considera toate acestea suficiente exemple pentru a reliefa că Mihail Moruzov a fost perceput de memorialiștii legionari ca o personalitate importantă, dar și de temut, a regimului carlist, ceea ce corespunde adevărului. Ficțiunea s-a cuibărit doar în relatările acelora care au căutat cu tot dinadinsul să-i supradimensioneze puterea, plasându-l nemeritat pe locul celor care luau sau sugerau deciziile. Desigur că plasarea lui Moruzov în rândul "primelor viori", mai poate fi perceput, fără să se forțeze lucrurile, ca având mai degrabă un rol consultativ și de execuție.

Oicum, interesantă este disjungerea pe care Comandantul legionarilor o face între Moruzov, pe de o parte, și Ernest Urdăreanu și Elena Lupescu pe de altă parte. Faptul că în perioada regimului carlist situația Elenei Lupescu devenise "mai tare decât oricând", îl remarcase și fruntașul național-tărănist Valer Pop, care, pe acest considerent a și avut curajul să-i declare limpede suveranului, în audiența din 23 iulie 1940, că "regimul totalitar în România este numai o formă fără conținut, mai mult o parodie decât o realitate"¹²⁸. Moruzov avea o altă opinie despre rolul Elenei Lupescu printre factorii de putere. Ea rezultă din următoarea replică pe care șeful Serviciului Secret se pare că i-ar fi servit-o lui Horia Sima, și care avea, desigur, scopul de a o proteja pe favorita suveranului: "Dacă doamna Lupescu nu se amestecă în afacerile statului, e o chestiune particulară a Regelui"¹²⁹.

¹²⁵ *Ibidem*, p. 314.

¹²⁶ Mihail Sturdza, *România și sfârșitul Europei. Amintiri din țara pierdută*, Fronda, Alba-Iulia, Paris, 1994, p. 175.

¹²⁷ Vezi Dr. Șerban Milcoveanu, *Corneliu Z. Codreanu altceva decât Horia Sima*, vol. I, București, 1996, p. 110.

¹²⁸ Valer Pop, *Bătălia pentru Ardeal*, Editura Colosseum, București, 1991, p. 56.

¹²⁹ Horia Sima, *op. cit.*, p. 314.

În ce privește rolul lui Ernest Urdăreanu în angrenajul puterii, mult mai important decât cel al lui Moruzov, este atestat și documentar. Să amintim mai întâi nota din 3 mai 1940 întocmită de Moruzov în legătură cu întâlnirea și discuțiile purtate cu maiorul dr. Wagner. Când ofițerul german l-a întrebat pe Moruzov - din însărcinarea lui Canaris - dacă România va accepta un sprijin armat german în cazul în care anglo-francezii vor distruge zonele și stabilimentele petrolifere, șeful Serviciului Secret îi răspunde că problema "depășește cadrul atribuțiilor sale" și nu-și permite să o discute. Canaris știa prea bine limitele de competență ale unui șef de serviciu secret de informații, dar i s-a adresat lui Moruzov în speranța că-l va îndruma spre acea persoană cu care se putea discuta problema, și în același timp îi oferea garanții de păstrare a secretului. Cu ocazia celei de a doua vizite la București a amiralului Canaris, 28 mai 1940, acesta a avut întrevederi, atât cu Moruzov - căruia îi pune la dispoziție informații despre dispozitivele Armatei Roșii la granița cu România, dar a discutat și cu Ernest Urdăreanu un set de cu totul alte probleme. Apoi, Canaris l-a rugat pe Moruzov să-i transmită mareșalului Palatului întreaga sa compasiune și să-l asigure că, ori de câte ori va veni în România va discuta separat cu Urdăreanu "chiar și pentru câteva minute", întrucât acest lucru este "absolut necesar". Din consemnările zilnice ale regelui Carol al II-lea ni se dezvăluie că Urdăreanu și Canaris discutau chestiunile ce țineau de noua orientare politică a României, respectiv apropierea de Germania¹³⁰. De asemenea, din Raportul întocmit de von Killinger la 28 iunie 1940 rezultă că în momentul în care emisarul german i-a prezentat lui Moruzov punctul de vedere al Reich-ului privind atitudinea României - de a ceda - față de agresiunea sovietică, șeful Serviciului Secret îi recomandă o întrevvedere cu Urdăreanu, "confidentul regelui", ceea ce înseamnă că nu era de competența sa să se pronunțe într-o chestiune de maximă gravitate pentru soarta țării. Mihail Moruzov nu era omul care să paseze problemele importante de a căror rezolvare putea să profite în consolidarea propriei poziții, dar efectiv chestiunea îi depășea limitele de competență. E adevărat că același document mai atestă și faptul că von Killinger discutasese timp de 4 ore cu Moruzov câteva probleme importante, printre care și aceea a constituirii în România a noului Partid al

¹³⁰ Carol al II-lea, *Între datorie și pasiune. Însemnări zilnice*, vol. 2, 1939-1940, Ediție îngrijită de Marcel-Dumitru Ciucă și Narcis Dorin Ion, Casa de editură și presă "Șansa", București, 1996, pp. 178-179.

Națiunii¹³¹. Chestiunea era de competența lui Moruzov, numai în măsura în care, în calitate de director general al Serviciului Secret, trebuia să cunoască din timp orice demers politic pentru a fi măsură să analizeze efectele pe plan intern și internațional, iar pe baza lor să-și fundamenteze măsurile de siguranță. La fel trebuie înțelese toate celelalte demersuri ale lui Moruzov, când îl găsim cu un pas înaintea diplomației. Nu el concepea politica externă sau internă a României, dar avea calitatea de a anticipa și cunoaște din timp intențiile politice ale monarhului.

Carol al II-lea recunoaște, la un moment dat, că într-o problemă de stat - numirea unui ministru - a "adoptat ideea Duduii". Au fost și situații de mare tensiune politică pe plan intern și în relațiile internaționale, ca de exemplu în ziua de 11 aprilie 1939, când, după ce a primit rapoartele miniștrilor, Carol al II-lea a purtat "o lungă discuție cu Urdăreanu și Duduia asupra situației generale". Urdăreanu era de părere că România trebuia să-și aranjeze situația față de Germania pentru a putea rămâne neutră într-un eventual conflict, iar în cazul unui atac german armata română n-ar fi putut rezista mai mult de două luni. El era convins că dacă germanii "nu vor fi atacați direct, nu vor mișca". Câtă influență au avut aceste evaluări, făcute de Urdăreanu, ne mărturisește însuși Carol al II-lea: "Duduiu și cu mine suntem de altă părere, deși recunoscând dreptatea premiselor sale, consider totuși că e ceva ce lipsește și care este peremptoriu pentru răsturnarea logicii mele. N-o pot formula încă, dar o simt în subconștientul și în sufletul meu și o simt foarte puternic". Trei zile mai târziu, imediat după aflarea declarațiilor anglo-franceze privind garantarea fără reciprocitate a independenței României, Carol al II-lea s-a consultat mai întâi cu miniștrii, Armand Călinescu și Grigore Gafencu, după care a analizat situația și orientarea politicii externe față de Germania cu Ernest Urdăreanu. Întors la culcare "discuția a continuat cu Duduia". Câtă competență avea favorita regelui în probleme de strategie și politică militară e mai puțin important, dar cert rămâne faptul că nu numai Carol al II-lea o consulta, ci și ei îi plăcea să se

¹³¹ La 21 iunie se promulgase o lege prin care Frontul Renașterii Naționale se transforma în partidul unic, totalitar, Partidul Națiunii. Circulara nr. 1 a Partidului Națiunii mai arată că regele este conducătorul suprem al acestui partid, declarat instituție de drept public. Tot în ziua de 21 iunie Ernest Urdăreanu a fost numit șeful statului major al partidului, iar la 5 iulie Ion Gigurtu a devenit el șeful acestui stat major. În aceeași circulară se prevedea funcționarea mai departe a gărzilor naționale sub conducerea generalului Petre Georgescu (apud Eliza Campus, *Criza politică a dictaturii regale*, p. 14).

amestece uneori în problemele de stat. Următorul pasaj din mărturisirile lui Carol al II-lea este elocvent: "Pe la 16, Duduia telefonează că trebuie neapărat să mă vădă. Începe a discuta despre tema lui Urdăreanu, pare că el a convins-o, atât a pisat-o. Discuția devine amară și eu mi-am pierdut cumpătul, îmi pare rău. Ei i-a fost teamă că în Consiliul de astăzi [15 aprilie 1939 - n.n.], se vor lua hotărâri definitive asupra viitorului". Dar pasajul cel mai semnificativ din însemnările zilnice ale regelui Carol al II-lea, ce atestă că Elena Lupescu și Ernest Urdăreanu erau oamenii cei mai apropiați și de încredere este următorul: "După masă, [joi 6 iunie - n.n.], confer încă Duduiu și lui Urdăreanu «Comandaria Pentru Merit», Duduiu, însemnul special pentru doamne, dar în briliante, foarte frumos lucrat de Weiss. Am convingerea că din toate decorațiile ce le dau, acestea sunt cele mai meritate. Ei, pentru nesfârșitul devotament, credința și dragostea ce mi-a arătat-o în acest timp, fiind stâlpul moral de care am putut să mă rezam în toate aceste clipe grele. El, pentru incontestabila muncă depusă în serviciul meu și al țării". Și parcă în completarea acestor însemnări, Pamfil Șeicaru ne dezvăluie: "Regele Carol al II-lea, în afară de Siguranța generală, de Biroul 1 de la Statul Major, unde elementul cel mai prețios era Mișa Moruzov, dispunea și de un Serviciu Secret personal [condus de Ernest Urdăreanu - n.n.], așa cum Elena Lupescu își formase un serviciu secret de informații". În fața acestor atestări documentare, orice încercare de a-l plasa pe Moruzov printre intimii, ori oamenii de încredere ai regelui Carol al II-lea în sensul că se implica în luarea deciziilor sau că le putea influența ori sugera, vor fi total inefficiente în stabilirea adevărului istoric, iar despre cei care au făcut deja acest lucru, putem afirma că s-au lăsat prea mult seduși de ficțiune.

CRIME ȘI ATROCITĂȚI

O altă problemă ce trebuie să ne rețină atenția la acest capitol se referă la crimele săvârșite, atât de partea legionarilor cât și de cea a puterii, și care a fost poziția sau implicarea lui Mihail Moruzov și a Serviciului Secret în astfel de evenimente.

În perioada regimului "monarhiei autoritare", pe scena politică românească s-au petrecut într-adevăr câteva evenimente de o cruzime greu de calificat. La 28 noiembrie o echipă de legionari a încercat să-l asasineze pe Florian Ștefănescu-Goangă, rectorul Universității din Cluj. În atari împrejurări, regele Carol al II-lea, impresionat și de faptul că Hitler îi sugerase - în timpul vizitei de la sfârșitul lunii noiembrie 1938, la Berchtesgaden - aducerea

legionarilor la putere, ceea ce echivala cu prăbușirea regimului instaurat în februarie 1938, a decis măsuri represive contra Gărzii de Fier. În noaptea de 29/30 noiembrie 1938 au fost omorâți de jandarmi - sub motivul "fugii de sub escortă" -, Corneliu Z. Codreanu, asasinii lui I.G. Duca, așa-numiții "Nicadon" și asasinii lui M. Stelescu, "Decemvirii", în timp ce erau transportați cu un camion de la "închisoarea Râmnicu Sărat la penitenciarul Jilava de lângă București"¹³². Pentru a-și răzbuna Căpitanul, un grup de legionari conduși de avocatul Miti Dumitrescu l-au asasinat în ziua de 21 septembrie 1939 pe primul ministru Armand Călinescu¹³³. În replică, regele, după ce a numit imediat un nou președinte de Consiliu, în persoana generalului Gheorghe Argeșeanu, a luat măsuri drastice împotriva Mișcării Legionare, în urma cărora au fost ucise fără judecată în jur de 500 de persoane¹³⁴. Acestea sunt pe scurt faptele, să vedem ce spun izvoarele memorialistice legionare și câtă veridicitate li se poate acorda prin confruntarea cu alte surse, în legătură cu implicarea Serviciului Secret și a lui Mihail Moruzov.

Să consemnăm mai întâi că despre implicarea șefului Serviciului Secret în asasinarea lui Corneliu Z. Codreanu, avem, în afara memorialisticii legionare, informații contradictorii ce rezultă din însuși comportamentul și afirmațiile lui Moruzov. Semnificativ în acest sens este următorul pasaj din declarația colonelului Gheorghe Petrescu dată la 15 februarie 1941 în fața judecătorilor de instrucție: "Moruzov a plecat la Londra, însoțind pe fostul Rege Carol al II-lea în vizita oficială făcută la 29 noiembrie 1938. S-a înapoiat la București (o zi după întoarcerea Regelui), adică în ziua când după amiaza s-a anunțat la radio asasinarea Căpitanului (C.Z. Codreanu) și a celorlalți legionari. În după amiaza zilei, la Serviciu, îl găsesc pe Moruzov extrem de agitat, foarte nervos și-mi spune că oamenii noștri politici de la conducere și-au pierdut capul și că «asasinatul acesta constituie cea mai mare greșeală politică de când există România». După câțva timp, de la un fost șef al meu, care se întâlnise cu Moruzov întâmplător, aflu că Moruzov a afirmat că asemenea acte sunt de multe ori necesare și corpului omenesc, sacrificând un membru, pentru a salva

¹³² Vezi "Universul" din 2 decembrie 1938.

¹³³ Vezi "Universul" din 23 septembrie 1939.

¹³⁴ Vezi pe larg Ștefan Palaghiță, *Garda de Fier spre reînvierea României*, Buenos Aires, 1951, pp. 110-113; Paul al României, *Carol al II-lea, Rege al României*, București, Editura Holding Reporter, 1991, pp. 202-205; Mihail Sturdza, *op. cit.*, pp. 159-160; *Legitimitatea asasinatului în masă*, în "Gazeta de Vest", nr. 22/1993, pp. 36-37; *Legionarii împușcați la drumul mare*, în "Gazeta de Vest" nr. 26/1993, pp. 13-18.

restul și viața individului (parafrazând Evanghelia). Când a fost sincer Moruzov? Atunci când a făcut afirmația de mai sus, sau în urmă, când a făcut una contradictorie? În orice caz, nu cred că el să fi avut un rol direct în hotărârea de asasinare care se pare că s-a luat în lipsa lui"¹³⁵.

Deci, nici colonelul Gheorghe Petrescu, unul din intimii colaboratori ai lui Moruzov și cel ce îndeplinise misiuni informative de extremă dificultate în beneficiul statului român, nu știa adevărul. Din relatările sale fiecare putea să înțeleagă ce vrea, după cum le dictau interesele, câmpul imaginației și al ficțiunii fiind larg deschis. Eugen Cristescu, cel ce i-a succedat lui Moruzov la conducerea S.S.I. și care ne-a lăsat câteva pagini critice despre activitatea și personalitatea fostului șef al Serviciului Secret, s-a situat de partea celor care nu-l concepeau în afara evenimentului. "În perioada de represiune a Mișcării Legionare, 1938-1939 - spune Eugen Cristescu -, aceștia [Niky Ștefănescu și Gheorghe Comșa transferați de la Serviciul Secret la Corpul Detectivilor din Siguranță - n.n.], cu autorizarea și îndemnul lui Moruzov, care urmărea să capteze grațiile lui Călinescu, întrebuițează violența sub toate formele, ajungând până la suprimarea mai multor conducători legionari, sub acoperirea «evadării de sub escortă» sau a «sinuciderii prin strangulare»"¹³⁶.

Doctorul Șerban Milcoveanu, unul dintre cei mai importanți memorialiști legionari în viață, deși nu formulează clar, sugerează totuși, în multe din confesiunile și analizele domniei sale, că o parte din răutățile care s-au petrecut în societatea românească din acea perioadă au avut la bază colaborarea dintre Mihail Moruzov și Horia Sima, aspect asupra căruia vom reveni într-un subcapitol separat. Aici ne reține atenția mențiunea că: "în noiembrie 1938, prin dezlănțuirea anarhiei în Transilvania, Horia Sima a oferit lui Mihail Moruzov, justificarea executării lui Corneliu Z. Codreanu, ca presupusă singura soluție de a stopa așa zisa «ordine publică»"¹³⁷. Deci o teză foarte apropiată de cea formulată de Eugen Cristescu. Autorii lucrării publicate sub titlul "Legionari despre Legiune", se pare că și-au "însușit" și ei aceeași viziune: "Prin serviciul lui Moruzov, Carol al II-lea avea asigurarea că Horia Sima și-a dus la îndeplinire misiunea ce-i fusese încredințată, de a provoca condiții favorabile justificării uciderii lui Codreanu și, că, deocamdată, nu vor întreprinde nimic

¹³⁵ Arh. S.R.I., fond "Y", dosar nr. 20954, vol. 21, f. 24.

¹³⁶ Eugen Cristescu, *Organizarea și activitatea Serviciului Special de Informații*, în Cristian Troncotă, *Eugen Cristescu, asul serviciilor secrete românești. Memorii, 1916-1944*, București, Editura Roza Vânturilor, 1995, p. 145.

¹³⁷ "Învierea" nr. 4/1994, p. 98.

altceva"¹³⁸. Editorul acestui text pare și el convins de implicarea lui Moruzov în asasinarea Căpitanului Gărzii de Fier. Ca argument, invocă nota din 11 mai 1949, redactată de un informator al Securității, care stătuse în celulă cu Ion Gigurtu și în care se relatează că fostul ministru "condamnă pe Sima, pe care-l consideră un criminal, ce, împreună cu Moruzov, ar fi omorât pe Codreanu, care poate era cinstit"¹³⁹. Prin urmare, afirmațiile lui Ion Gigurtu aflate în detenție par pentru unii credibile pe considerente că nu știa cu cine stă de vorbă, iar în calitate sa de fost președinte al Consiliului de Miniștri era îndreptățit - fapt pentru care i se acordă credibilitate - să cunoască multe din culisele puterii. Pentru a păstra echilibrul, să notăm că Horia Sima a negat orice amestec al său în provocarea evenimentelor anarhice din Transilvania care au fost luate ca pretext de către putere pentru asasinarea lui Codreanu.

Într-o lucrare publicată recent, doctorul Șerban Milcoveanu reia și analizează mai pe larg conjunctura în care s-a produs asasinarea lui Codreanu și represiunea asupra Mișcării Legionare. Mai întâi, domnia sa precizează că: "În tabăra Puterii de Stat, Armand Călinescu, Victor Iamandi, Gavrilă Marinescu, Mihail Moruzov și Niky Ștefănescu concepeau progresia în trei etape: a) etapa lagăre-închisori; b) etapa asasinării lui Corneliu Z. Codreanu - Stat Major Legionar; c) etapa masacrării în masă a tuturor legionarilor din lagăre și din libertate"¹⁴⁰. Apoi, autorul fixează în timp și data când șeful Serviciului Secret ar fi conceput planul: "Complotul de uzurpare a conducerii, deci de eliminare a conducerii legionare, Corneliu Z. Codreanu-ing. Gh. Clime era pregătit de Mihail Moruzov mult înainte, dar practic și concret a început în iunie 1938 și a fost identificat și demascat în iulie 1938"¹⁴¹. Coroborând cele două texte și ținând cont de faptul că primele arestări masive în rândurile Mișcării Legionare și internarea în penitenciarele de la Tismana, Dragomirna și Miercurea-Ciuc s-au făcut la 17 aprilie 1938 - după cum ne spune același autor¹⁴² - precum și de condamnarea lui Codreanu prin procesul din 25-27 mai 1938, înseamnă că Mihail Moruzov nu a fost implicat, cel puțin în prima secvență a planului de represiune contra legionarilor, respectiv "etapa lagăre-

¹³⁸ "Timpul", nr. 5/1996, p. 11.

¹³⁹ *Ibidem*, nr. 6/1996, p. 13.

¹⁴⁰ Dr. Șerban Milcoveanu, *Corneliu Z. Codreanu altceva decât Horia Sima*, vol. I, p. 36.

¹⁴¹ *Ibidem*, p. 90.

¹⁴² *Ibidem*, p. 36.

închisori". Există însă și un alt pasaj din aceeași lucrare în care doctorul Șerban Milcoveanu - reproducând o informație aflată se pare de la un martor ocular - ne sugerează că Moruzov n-ar fi fost implicat nici în a doua etapă a represiunii, respectiv asasinarea lui Codreanu și a Statului Major Legionar. Iată textul: "Aproape patruzeci de ani mai târziu am aflat de la Amedeu Bădescu de față la discuție că «executarea» lui Corneliu Z. Codreanu a fost decisă în dimineața de 1 octombrie 1938 în imobilul Ministerului de Justiție de Armand Călinescu și Victor Iamandi, cu justificarea: «Englezii i-au dat lui Hitler mână liberă în România. Aceasta înseamnă că va trebui să-i dăm drumul lui Codreanu și cu popularitatea lui ajunge la guvern în câteva luni. Codreanu trebuie să dispară înainte ca Acordul de la Munchen să-și facă efectele în România»"¹⁴³. Dacă e să dăm credibilitate acestei afirmații, înseamnă că decizia de asasinare a lui Codreanu poate fi pusă în responsabilitatea lui Armand Călinescu - la acea dată Președinte al Consiliului de Miniștri - și lui Victor Iamandi, ministrul de Justiție, sub presiunea evenimentelor internaționale. Cu toate acestea, autorul revine imediat și, în contextul dezvoltării tezei potrivit căreia "regele Carol II era nu numai un mare imoral, corupt și vicios, dar și un mare instabil", ajunge la concluzia că "Armand Călinescu, Mihail Moruzov - nu fără consensul lui Victor Iamandi, Gavrilă Marinescu, Niky Ștefănescu și poate Jean Pangal - au conceput începerea războiului civil dintre Stat și Națiune pentru a-l obliga pe ex-regele Carol II să nu-și schimbe hotărârea și să rămână la executarea lui Corneliu Z. Codreanu"¹⁴⁴. Plasarea lui Mihail Moruzov în rândul celor care l-ar fi influențat pe regele Carol al II-lea să ia decizia eliminării Căpitanului nu se pare nejustificată, nu numai pentru că vine în contradicție cu textele citate anterior, ci mai ales pentru că trebuie să se țină cont că la acea dată șeful Serviciului Secret nu se afla în țară, el revenind - după cum am văzut că rezultă din relatările de necontestat ale lui Gheorghe Petrescu - abia a doua zi după producerea asasinatului.

Dar lucrarea doctorului Șerban Milcoveanu ne mai oferă și un alt argument - în opinia noastră cel mai solid - prin care Moruzov ar trebui mai degrabă exclus decât implicat în luarea ori influențarea deciziei de asasinare a lui Codreanu:

"În vara 1946, diplomații Victor Rădulescu-Pogoneanu și Grigore Niculescu-Buzești mi-au pus sub ochi să citesc următorul pasaj din memoriile

¹⁴³ *Ibidem*, p. 126.

¹⁴⁴ *Ibidem*, p. 127.

8
lui Armand Călinescu, găsite la 23 august 1944 în casa de fier a locuinței de la Băneasa a generalului I. Antonescu.

Citez ce am văzut cu ochii mei:

«Gavrilă la mine: Codreanu și Maniu.

Eu: Numai Codreanu, Maniu nu».

Data textului: «28 Noiembrie 1938».

Nu există decât o singură interpretare și o singură concluzie. Ex-regele Carol II a vrut asasinarea lui Iuliu Maniu odată cu asasinarea lui Corneliu Z. Codreanu și a ordonat indirect, sub formă de sugestie, prin «homo regius», generalul Gavrilă Marinescu¹⁴⁵.

Istoricul Florin Constantiniu a atras atenția¹⁴⁶, pe bună dreptate, că textul citat de domnul Milcoveanu se aseamănă cu următoarea consemnare din jurnalul lui Armand Călinescu:

"13 noiembrie. Convorbire cu Urdăreanu.

Codreanu și Maniu. Eu nu la Maniu"¹⁴⁷.

Foarte posibil ca memorialistul legionar să fi confundat data de 13 cu cea de 28 noiembrie și pe Urdăreanu cu Gavrilă Marinescu, de fapt tot un "homo regius". Cert rămâne faptul că Armand Călinescu s-a opus ca liderul P.N.Ț. - Iuliu Maniu -, și el un adversar politic al regelui Carol al II-lea, să fie eliminat fizic împreună cu Codreanu și că a ținut să consemneze în Jurnalul său cât mai lapidar o problemă secretă. Dar ceea ce ne interesează pe noi în primul și în primul rând este că numele lui Moruzov nu apare.

Se poate spune că ne aflăm și în acest caz în fața unor suspiciuni, bazate pe simple deducții speculative în ce privește amestecul lui Mihail Moruzov în asasinarea Căpitanului Mișcării Legionare. Foarte posibil să avem de-a face și cu un reflex al celor interesați să culpabilizeze din orice amănunt pe șeful Serviciului Secret de Informații, făcându-l răspunzător de tot ceea ce se întâmplă rău în societate. Desigur că istoricul trebuie să evite atât postura procurorului cât și pe cea a avocatului apărării, dar în acest caz, trebuie menționat că memorialiștii anti-Moruzov trec prea ușor peste Declarația maiorului Dinulescu, făcută în fața Comisiei de anchetă instituită de Înalta Curte de Casație din București, în noiembrie 1940, pentru a stabili adevărul în legătură

¹⁴⁵ Ibidem, p. 137.

¹⁴⁶ Vezi Florin Constantiniu, *A vrut Carol al II-lea să-l asasineze pe Iuliu Maniu?*, în "C.N.M.", nr. 262/1996, p. 6.

¹⁴⁷ Armand Călinescu, *Însemnări politice*, București, Editura Humanitas, 1990, p. 401.

69
cu asasinatul din 29/30 noiembrie 1938. În acest document întâlnim formulat cu claritate: "Eu [maior Dinulescu - n.n.] am declarat celor 14 jandarmi [care luaseră parte la execuție - n.n.] că ceea ce făcuseră fusese dispus de către Curtea Marțială și că a fost o datorie patriotică(sic!) importantă"¹⁴⁸. Precizarea este cât se poate de limpede, și greu contestabilă, ceea ce naște o întrebare firească. Dacă Moruzov ar fi fost implicat în vreun fel în asasinarea lui Corneliu Z. Codreanu, ce a împiedicat Comisia de anchetă să documenteze acest fapt? Avea totul la dispoziție, inclusiv posibilitatea de a-i ancheta pe foștii funcționari ai Serviciului Secret, și se pare că s-a și făcut acest lucru, dar n-a rezultat nimic concret. A fost însă implicată Curtea Marțială, ceea ce înseamnă că această instituție avea capacitatea să-și asume responsabilitatea, într-o perioadă în care era cât se poate de comod să se eschiveze și să arunce vina pe Moruzov și pe Serviciul Secret. Dar n-a făcut-o, din simplul motiv că Moruzov nu a fost "creierul" acțiunii. De altfel, la 2 septembrie 1939, Gheorghe Brătianu a oferit lui Göring următoarea explicație despre lichidarea lui Codreanu: "la întoarcerea regelui în țară, i s-a făcut un raport despre acțiunile Gărzii, care l-a impresionat la extrem și așa s-a ajuns la hotărârea decapitării Mișcării Legionare"¹⁴⁹.

Este cazul să aducem în discuție și un alt izvor memorialistic echilibrat și valoros prin bogăția de date pe care o pune la dispoziția istoriografiei, și anume, lucrarea *Fără Căpitan* a lui Constantin Papanace, unul dintre cei mai productivi autori legionari din exil și care a cunoscut cel mai bine împrejurările și tensiunile din viața politică românească în care s-a produs asasinarea lui Corneliu Z. Codreanu. După arestarea lui Ion Belgea, în vara anului 1938, Papanace a preluat conducerea Comandamentului de prigoană.

El a fost și un fel de șef al serviciului informativ al Mișcării Legionare, întrucât a condus în cadrul Comandamentului sectorul de centralizare și coordonare a informațiilor politice. În lucrarea sa memorialistică amintește despre desele ciocniri între legionari și organele de poliție și siguranță, de Niky Ștefănescu de la Corpul Detectivilor care conducea metodele brutale în anchetarea legionarilor arestați, dar nu menționează nicăieri despre Moruzov și Serviciul Secret. Cu excepția unei fine aluzii de la sfârșitul lucrării, Constantin Papanace nu-l face direct responsabil pe Horia Sima de provocarea evenimentelor din Transilvania, care l-au impresionat atât de mult pe Carol al

¹⁴⁸ *Din luptele tinereții române 1919. Culegere de texte*, București, Editura Fundației Buna Vestire, 1993, p. 982.

¹⁴⁹ Apud Livia Dandara, *România în vâltoarea anului 1939*, București, Editura Științifică și Enciclopedică, 1985, p. 74.

II-lea încât a dat dispoziție să fie asasinat Codreanu. Memorialistul legionar descrie cu lux de amănunte eforturile pe care le-a depus în temperarea "spiritului revoluționar" al lui Alexandru Cantacuzino, Vasile Christescu și Horia Sima. Aceștia, prin tonul foarte dur și amenințator folosit în redactarea unor manifeste, circulare și memorii difuzate legionarilor, precum și prin planurile aventuriste ce aveau ca principal obiectiv răsturnarea regelui printr-o lovitură de stat se abăteau de la tactica politicii de expectativă, ordonată de Codreanu. În opinia lui Papanace un rol esențial în imprimarea unui spirit activ în cadrul mișcării l-a avut fanatismul ce cuprinsese pe mulți tineri legionari care nu-și găseau "nici un rost să supraviețuiască, Căpitanului"¹⁵⁰. Iată și o explicație mai în detaliu pe care ne-o oferă memorialistul: "Căpitanul a răscolit un dinamism în legionari atât de puternic încât numai el îi putea stăpâni. Mereu s-a făcut educația faptei și a inițiativei. Orice stare pe loc era considerată ca un sacrilegiu pentru legionari. Această tendință intrase în sânge la toți". "Din toate punctele de vedere - ne mai spune C. Papanace -, psihoza era «dinamică», de multe ori chiar indiferent de direcție"¹⁵¹.

Există deci și argumente fundamentate documentar în baza cărora se poate susține că Moruzov nu a fost implicat în asasinarea Căpitanului și nu a provocat dezordinea folosită ca pretext pentru punerea în aplicare a așa-zisului plan progresiv "în trei etape" - un veritabil "război civil între stat și națiune" - ce avea ca obiectiv exterminarea Mișcării Legionare.

În legătură cu atentatul din 21 septembrie 1939, a cărui victimă a căzut Armand Călinescu, Radu Lobei, fost șef de cabinet al primului ministru român, își exprima opinia într-un articol publicat în ziarul parizian "Le Monde" din 21 septembrie 1939, că Mihail Moruzov ar fi fost implicat. Doctorul Șerban Milcoveanu preia ideea și încearcă să o explice în sensul că evenimentul trebuie pus în legătură cu colaborarea S.S.I.-Abwehr și interesele Germaniei în România. Cauza atentatului ar fi constat în intențiile primului ministru român de a pune în aplicare ordinul Angliei și Franței ca România să-și autodistrugă întreaga industrie petroliferă, așa cum procedase și în primul război mondial¹⁵². Aceeași teză este reluată de domnul Milcoveanu într-un alt pasaj în care vine și cu amănunte: "Trebuie făcută distincție netă între « creierul care a conceput atentatul » și « mâna care a executat atentatul ». În opinia domniei sale "creierul"

¹⁵⁰ Constantin Papanace, *Fără Căpitan. Conducerea în a doua prigoană*, Cetatea Eternă, Editura Armatolii, 1984, p. 90.

¹⁵¹ *Ibidem*, pp. 92-93.

¹⁵² "Învie", nr. 4/1994, p. 7.

atentatului nu putea fi decât trioul Carol al II-lea, Urdăreanu și Moruzov. Aceștia au pregătit și urmărit în teren execuția, după următorul scenariu: "scoaterea din folosință a Cadillac-ului blindat și înlocuirea șoferului Ion Druță cu șoferul Vasile Joița"¹⁵³. Ernest Urdăreanu s-ar fi aflat în mașina nr. 3, în spatele mașinii cu legionari care au executat asasinatul, iar Mihail Moruzov "supraveghind terenul cu o lunetă de la fereastra unei case"¹⁵⁴. Cu altă ocazie, același memorialist formulează tranșant: "La 21 septembrie 1939 Horia Sima a oferit lui Mihail Moruzov echipa Miti Dumitrescu pentru atentatul împotriva primului ministru Armand Călinescu, care organiza distrugerea întregii industrii petrolifere române și care nu putea fi altfel eliminat, întrucât era «omul politic» al Angliei și Franței, patroanele României. Iar Mihail Moruzov l-a plătit pe Horia Sima: primo cu eficace imunitate în raport cu aparatul represiv al Siguranței, Poliției și Jandarmeriei și secundo cu vidul în ierarhia Mișcării Legionare și cu recomandarea la Palatul Regal pentru așa-zisa destindere și colaborare"¹⁵⁵.

"Teza Lobei-Milcoveanu", potrivit căreia regele Carol al II-lea, Ernest Urdăreanu și Mihail Moruzov ar fi fost în spatele atentatului din 21 septembrie 1939 e greu de acceptat în condițiile confruntării ei cu alte surse documentare. Sunt și memorialiști care susțin că atât Carol al II-lea cât și Moruzov au fost surprinși de atentatul contra lui Armand Călinescu. Iată ce ne povestește Veniamin Moruzov:

"Era ora prânzului. M. Moruzov lua masa la locuința lui din str. Sofiei. La un moment dat, muzica de la radioul care funcționa se întrerupe brusc și vocea unuia dintre asasinii legionari, care reușise să se strecoare până la postul de emisie, anunță «asasinarea premierului român». Moruzov scapă lingura din

¹⁵³ *Ibidem*, p. 320.

¹⁵⁴ *Ibidem*.

¹⁵⁵ *Ibidem*, p. 98. Despre o combinație Carol al II-lea - Mihail Moruzov în asasinarea lui Armand Călinescu a făcut referențe și dl. general(r.) Neagu Cosma, reținând-o însă ca ipoteză și precizând că nu există dovezi: "Să se fi pus Moruzov de acord cu regele, să sacrifice principalul pion de rezistență împotriva legionarilor și implicit, al nemților, pentru a demonstra Berlinului că el, regele, este gata să facă concesii, dacă i se garantează viața și tronul? Se poate ajunge și la o asemenea concluzie, deși dovezi directe nu există. Simple supoziții bazate pe întâmplările cel puțin bizare, care au avut loc în tragica zi de 21 septembrie 1939". [Neagu Cosma, *Culisele Palatului Regal. Un aventurier pe tron Carol al II-lea (1930-1940)*, București, Editura Globus, 1990, p. 278].

mână, se repede la telefon și, prin firul cu Siguranța Generală, Grupul Detectivilor, îi strigă în receptor lui Niky Ștefănescu: «Ce faceți acolo, dormiți ? În timp ce în plină zi, sub ochii voștri, legionarii își fac de cap ? În câteva momente ne întâlnim acolo !», spune Moruzov și dintr-un salt își ia pălăria de pe cuier, intră în Mercedesul ce staționa în fața casei și dispare în plină viteză¹⁵⁶

Grigore Gafencu consemnează reacția regelui la aflarea știrii asasinării lui Armand Călinescu, în felul următor: "Regele m-a primit numaidecât. Era alb, ca și mine, și, ca și mine până în fundul sufletului tulburat - Nu-l pot înlocui cu nimeni!... au fost cele dintâi cuvinte ale lui"¹⁵⁷. În însemnările sale zilnice, Carol al II-lea îl confirmă din plin pe Grigore Gafencu: "Pierderea aceasta a Președintelui de Consiliu, Armand Călinescu, este ireparabilă, n-am găsit la noi în țară pe cineva care să fi corespuns mai bine misiunii cu care fusese însărcinat. Pentru mine personal este o pierdere de neînlocuit, puteam să fiu liniștit cu el, era energic, capabil, spirit politic clar, care vedea departe și lua măsuri potrivite situației lor. Pe lângă aceasta, îmi va aduce nesfârșite complicații politice, atât interne cât și externe. Înlocuirea lui va fi o problemă între cele mai grele și delicate"¹⁵⁸

Interesant și de data aceasta, Horia Sima oferă altă explicație. El pornește de la cele două teze contradictorii care au fost formulate și mediatizate în presă și la radio după producerea asasinatului. Prima variantă, formulată de propaganda engleză, făcea Germania responsabilă de acest atentat cu scopul de a cوتropi mai ușor România, asasinarea lui Armand Călinescu reprezentând astfel preludiul invaziei germane în România. Menționăm fugitiv că această explicație a fost combătută chiar și de Lucrețiu Pătrășcanu, primul teoretician care a făcut o evaluare a acelor evenimente, e adevărat, de pe o poziție partinică și militant marxistă. Argumentul adus este însă valabil. "Pentru simplul motiv că, în momentul în care s-a produs, Germania era în imposibilitate să provoace sau să susțină în mod efectiv o schimbare de regim în România, în sensul intereselor ei imediate. Singura explicație justă este că acest asasinat a fost opera conducătorilor gardiști care aveau răspunderea mișcării". După cum vom vedea imediat, Horia Sima s-a situat pe o poziție identică cu cea a lui Pătrășcanu.

¹⁵⁶ Apud Ion Pavelescu, *Enigma Moruzov. Cel mai mare spion din istoria României*, p. 147.

¹⁵⁷ Grigore Gafencu, *Însemnări politice*, București, Editura Humanitas, 1991, p. 327

¹⁵⁸ Carol al II-lea, *Însemnări zilnice*, vol. II, pp. 4-5

A doua variantă a fost formulată de guvernul german, pentru a contracara efectele propagandei britanice în România. Potrivit acestei teze complicii Gărzii de Fier la asasinarea primului ministru ar fi fost englezii. La radio s-a anunțat chiar că "elemente din Garda de Fier, agenți ai Intelligence Service-ului au asasinat pe prietenul Germaniei, Armand Călinescu", comentariu preluat zilele următoare și de presa germană. Opinia lui Horia Sima este că ambele versiuni sunt false: "Nici germanii, nici englezii nu fuseseră amestecați în atentatul contra lui Călinescu. Noi eram victima războiului propagandistic dintre cele două puteri. Căderea lui Călinescu n-are nimic de a face cu situația internațională din acel moment. Armand Călinescu putea să cadă tot așa de bine în februarie 1939, în martie 1939, în vara lui 1939. Era un episod al luptei ce a izbucnit între mișcare și regimul de teroare al Regelui Carol. Nenumărate încercări de a-l doborî pe Armand Călinescu s-au făcut înainte de Miti Dumitrescu, unele cunoscute, altele mai puțin cunoscute. Mai multe echipe de legionari, formate din elemente tot atât de hotărâte ca și acelea aflate sub comanda lui Miti Dumitrescu"¹⁵⁹. Concluzia lui Horia Sima este că, după uciderea lui Codreanu, toată lumea se aștepta ca legionarii să-și răzbune Căpitanul, fapt pentru care "Miti Dumitrescu n-a fost în serviciul nici unei puteri străine, ci și-a făcut datoria față de Neam și Legiune, pedepsind pe ucigașul lui Corneliu Codreanu"¹⁶⁰

Această explicație pare a sugera că nu a fost vorba de nici un fel de implicare a lui Mihail Moruzov și a Serviciului Secret, concluzie formulată, să nu uităm, de cel mai autorizat și responsabil om de faptele Mișcării Legionare, care, fără îndoială că dacă ar fi știut ceva ar fi avut tot interesul să-l dezvăluie. De altfel, Horia Sima și-a asumat responsabilitatea, recunoscând că asasinarea lui Armand Călinescu a fost "opera" legionarilor.

"Planul de înlăturare a lui Armand Călinescu a fost făunt în țară, împreună cu Vasile Christescu"¹⁶¹, după asasinarea Căpitanului, care prevedea un

¹⁵⁹ Horia Sima, *op. cit.*, p. 25.

¹⁶⁰ *Ibidem*, pp. 25-26. [Vezi pe larg Alina Tudor, *Vasile Christescu(1902-1939)*, în "Arhivele totalitarismului", an III, nr. 2/1995, pp. 189-191].

¹⁶¹ Datorită activității sale politice în Mișcarea Legionară, Vasile Christescu(1902-1939) a intrat temporar într-un con de umbră pentru istoriografia românească. Eminent student al lui Vasile Pârvan, a studiat la Facultatea de Litere și Filosofie din București, arheologia și istoria antică, studii pe care le-a aprofundat ulterior la Berlin prin specializarea în preistorie. Printre contribuțiile sale remarcabile în domeniul istoriei antice și arheologiei, bazate pe o bogată documentare amintim: *Viața*

mare atac asupra Capitalei, cu toate forțele disponibile din provincie. Acțiunea concepută de comandamentul de prigoană, nu se limita la Capitală, ci trebuia să se desfășoare în mai toate orașele unde Mișcarea dispunea de suficiente concentrări. Pe de altă parte se urmărea ca revolta să aibă un caracter național. Impresia asupra Regelui și guvernului ar fi fost mult mai puternică, când s-ar fi aflat că focul s-a aprins din mai multe părți deodată și toată țara s-ar fi ridicat împotriva lui. Atacul era proiectat să se desfășoare în trei valuri succesive, la scurte intervale: mai întâi grupuri restrânse de legionari pregătite în mare taină trebuiau să-și facă prima breșă în autoritatea regimului, pe urmele lor să năvălească mulțimea legionară și în cele din urmă, atmosfera revoluționară o dată creată, înseși masele populare să fie antrenate în luptă".

După cum se poate constata, a existat într-adevăr un plan bine pus la punct, numai că el a vizat o țintă politică foarte clară, și anume, răsturnarea regimului carlist, ceea ce exclude prezența lui Carol al II-lea, Ernest Urdăreanu și a lui Mihail Moruzov printre inițiatorii lui. De asemenea, nu trebuie omis din vedere nici faptul că în asasinarea lui Armand Călinescu, un rol important l-a jucat fanatismul ce cuprinsese întreaga Mișcare Legionară, și în primul rând echipa numită Răzbușătorii ce a executat atentatul. În acest sens, Constantin Papanace, figură importantă a intelectualității legionarismului din epocă,

economică a Daciei romane, Pitești, 1929; Istoria militară a Daciei romane, București, 1937; Les stations préhistoriques du lac du Boian, în "Dacia", II(1925), pp. 249-303; Les stations préhistoriques de Vădastra, în "Dacia", III-VI(1927-1932), pp. 167-225; Le trésor de monnaies de Săpata de Jos et la date du limes romain de la Valachie, în "Istros", I(1934), I, pp. 73-83; Dacia sub Hadrian și Antonius Pius, în "Convorbiri literare", LXIX(1936), pp. 442-451. Dacă sub aspectul documentării aceste lucrări sunt depășite astăzi, din punct de vedere al interpretării sunt încă de actualitate. Împreună cu Alexandru Cantacuzino a scris lucrarea Adevărul în Procesul lui Codreanu Z. Corneliu, mai 1938. Între 25 iunie și 4 iulie a fost judecat împreună cu alți fruntași legionari la Tribunalul Militar al Corpului II Armată din București și condamnat la 9 ani închisoare. În ziua de 18 iunie a reușit să evadeze împreună cu Alexandru Cantacuzino, intrând în clandestinitate. La 3 noiembrie 1938 i s-a încredințat de către C. Papanace conducerea Comandamentului de Prigoană, devenind astfel Comandant al Mișcării Legionare, până în ianuarie 1939. Și-a găsit sfârșitul în împrejurări tragice. La 29 ianuarie 1939, în urma descinderii inopinate a Siguranței, pentru a se apăra, s-a lansat într-un schimb de focuri cu poliștii, reușind să omoare doi, dar fiind răpus de un treilea, pe nume Otto Reiner, energicul polișt de la Prefectura Poliției Capitalei. Presa carlistă a relatat cu lux de amănunte împrejurările morții sale, pentru a impresiona pe legionarii care urmăreau o eventuală lovitură de stat.

consemna: "Nu cred să fi fost vreodată atâta seninătate în acceptarea morții. Nici o slăbiciune, nici o tresărire a instinctului de viață. Arma lor - propria lor cenusă, preconizată de [Ion - n.n.] Moța - s-a dovedit mai puternică decât toate tancurile și mitralierele. Poziția ofensivă era bine fixată de jertfa lui Miti Dumitrescu, și a camarazilor săi"¹⁶². Același fanatism, întâlnit, de regulă, la grupurile ce execută atentate teroriste cu țintă politică și în scop de răzbunare, rezultă și din relatările autorului legionar Nicu Crăcea. Acesta ne asigură că din echipa care a executat atentatul "erau prezenți numai 8, al 9-lea a venit singur și s-a predat ca să fie solidar cu cei care l-au răzbunat pe Căpitan"¹⁶³. E bine cunoscut că cei 9 legionari, dintre care 2 avocați, 2 muncitori și 5 studenți, s-au predat de bună voie Prefecturii Poliției Capitalei, după care au fost executați la locul crimei și expuși privirii trecătorilor timp de 3 zile. Cert este că fanatismul legionarilor se amplificase încă din mai 1938 odată cu condamnarea la 10 ani temniță grea a lui Corneliu Z. Codreanu și a atins cote paroxistice la aflarea știri că fusese împușcat. "Vestea asasinării Căpitanului - ne spune C. Papanace - a zguduit profund lumea și, bineînțeles, cu deosebire pe legionari. Mulți nu au mai văzut alt sens pentru existența lor, decât răzbunarea"¹⁶⁴. Chiar și cerebralul C. Papanace, împreună cu prietenii și colaboratorii săi apropiați dintre legionarii cuminți, la aflarea vestii despre asasinarea lui Codreanu, au izbucnit: "Ne venea să urlăm, să ieșim pe stradă, să tragem în oricine ne ieșea în cale. În această țară, în care n-a putut trăi Căpitanul, nimeni nu mai merită să trăiască"¹⁶⁵.

În noaptea de 21-22 septembrie 1939, sub președinția noului prim-ministru, generalul Gheorghe Argeșeanu, poreclit "Ghiță Ostașul", s-a desfășurat ședința Consiliului de Miniștri. Grigore Gafencu, în calitate de ministru de Externe, a sfătuit Consiliul "să nu se facă fapte de sângeroasă răzbunare" și "să nu se mai verse sânge între Rege și țară". Răzbunarea cerea din nou răzbunare și "alunecam astfel pe calea unui măcel între români". Cu îndreptățire aprecia diplomatul român că "statul nu poate face decât dreptate", în cadrul legii¹⁶⁶. Din păcate opiniile sale erau fie tardiv exprimate, fie că nu au fost luate în considerație, întrucât, după cum precizează același Grigore

¹⁶² Apud Nicu Crăcea. Dezvăluiri legionare, București, Editura Fundației "Buna Vestire", 1995, p. 268.

¹⁶³ *Ibidem*, p. 246.

¹⁶⁴ Constantin Papanace, *op. cit.*, p. 119.

¹⁶⁵ *Ibidem*, p. 116.

¹⁶⁶ Grigore Gafencu, *op. cit.*, p. 338.

76
Gafencu, "generalul Marinescu ne-a lăsat să înțelegem, fără a ne cere de altfel, nici sfatul, nici aprobarea, că represiunea va fi strașnică"¹⁶⁷.

Memorialiștii legionari care s-au "reeducat" la Aiud susțin că în cadrul Consiliului s-ar fi prezentat și o listă cu personalitățile din conducerea Mișcării Legionare care urmau să fie executate fără judecată și că această listă ar fi fost întocmită de însuși Horia Sima și Mihail Moruzov. Ținta politică a unei astfel de relații este prea străvezie. Totuși se aduce următorul argument: "Faptul că Moruzov, împreună cu Horia Sima, a întocmit lista l-a relatat unul din colaboratorii lui Moruzov, iar existența ei la Palat au certificat-o declarațiile lui Ionel Dumitrescu, fostul secretar al macabrei ședințe ținută de acest Consiliu"¹⁶⁸.

Dacă este să acceptăm aceste argumente - trecând evident peste substratul politic al răfuielii între "simiști" și "codreniști" - va trebui să recunoaștem că Mihail Moruzov ne apare, cum e și firesc, ca un simplu executant. I s-a cerut să prezinte o listă cu legionarii marcanți și s-a supus. Oricum, nu el avea competența de a hotărî efectuarea represaliilor, iar, în calitate de șef al Serviciului Secret, singura contribuție nu putea fi alta decât să pună la dispoziția factorilor decizionali, informațiile de care dispunea. Se pare însă că Serviciul Secret condus de Mihail Moruzov nu a fost singura instituție care a dirijat un flux informativ consistent despre fruntașii Mișcării Legionare către factorii de decizie constituționali ai statului. Spre exemplificare, autorul legionar Nicu Crăcea - vorbind despre noul prim-ministru, generalul Gheorghe Argeșeanu, însărcinat cu represaliile asupra fruntașilor legionari aflați în lagăre și spitale, precum și cu executarea a câte 3-5 legionari de fiecare județ - ne dezvăluie că această acțiune s-a realizat "după listele ce fuseseră întocmite dinainte de Armand Călinescu și Gabriel Marinescu"¹⁶⁹. Fără intenția de a scuza, se poate spune că generalii Gheorghe Argeșeanu și Gabriel Marinescu, au fost la rândul lor simpli executanți ai deciziei luate de rege. Fiind un regim autoritar, voința suveranului era lege. Carol al II-lea a fost cel care a hotărât represiunea, aspect ce rezultă din următorul pasaj al *Însemnărilor zilnice*: "Această stare de lucruri nu se poate tolera, vor trebui luate niște măsuri drastice să se curme această chestie. Lupta s-a deschis din nou, e o luptă pe viață și pe moarte, este momentul de a hotărî cine pe cine... (sic!)"¹⁷⁰. Se poate afirma că prin această consemnare Carol al II-lea și-a asumat întreaga responsabilitate în

¹⁶⁷ *Ibidem*, p. 337.

¹⁶⁸ "Timpul", nr. 7/1996, p. 13.

¹⁶⁹ Nicu Crăcea, *op. cit.*, p. 246.

¹⁷⁰ Carol al II-lea, *op. cit.*, p. 4.

11
fața posterității în ce privește represaliile nelegale contra Mișcării Legionare. Astfel de procedee, prin care s-a încercat stoparea ascensiunii legionarilor la putere, au avut mai degrabă un efect contrar. Pe de o parte, s-a adâncit și mai mult prăpastia între tron și oponenții politici purtători ai martiriului Căpitanului, ceea ce a făcut ca orice încercare de a se realiza o apropiere de perspectivă să fie sortită de la început eșecului, cum de altfel aveau să se petreacă evenimentele în primăvara anului 1940, când perfidia și lipsa de sinceritate din partea ambelor tabere a ieșit din nou la iveală. Așa-zisa înțelegere dintre Carol al II-lea și Horia Sima a fost percepută doar ca un moment de armistițiu, în funcție de evoluția situației internaționale, fiecare în parte așteptând doar momentul oportun ca să lovească decisiv pe la spate. Pe de altă parte, represiunea în afara legii patronată de Carol al II-lea a contribuit la martirizarea Gărzii de Fier în general, precum și a multor legionari în particular - membri marcanți sau simpatizanți ai Mișcării -, care de altfel, judecați fiecare în parte după faptele și crezul lor, poate că n-ar fi meritat o asemenea aureolă.

Memorialiștii legionari, în special cei "antisimiști", s-au străduit cu obstinație să-l prezinte pe Moruzov ca un "odios" personaj, implicat în toate grozăviile petrecute în societatea românească din timpul regimului carlist. De exemplu, doctorul Șerban Milcoveanu - care merită desigur considerație pentru strădaniile domniei sale de a aduce la lumină multe din tenebrele vieții politice românești, dar care recurge din nefericire prea des la ficțiune, ceea ce mai mult îngreunează misiunea istoricului, fără probe documentare, afirma că profesorul Nae Ionescu ar fi căzut victimă, în ziua de 15 martie 1940, grație tot unui complot pus la cale de Mihail Moruzov. Cu argumente demne de tematica unui roman polițist, memorialistul ne oferă următoarele amănunte:

"Profesorul Nae Ionescu, care la acea dată era unanim recunoscut drept șeful politic al Mișcării Legionare și concurentul lui Mihail Moruzov în posibilitatea obținerii alianței cu Reichul III. Profesorul Nae Ionescu suferea de cardiopatie ischemică dureroasă și a fost asasinat de agentul secret Nicolae Terianu, cu două țigări hipernicotinizate oferite la sfârșitul unei mese drept denicotenizate, deci inofensive. Asasinatul a fost organizat de Mihail Moruzov și nu cu certitudine, dar cu probabilitate a avut aprobarea ex-regelui Carol al II-lea, care vedea în el o piedică la manipularea legionarilor și la anexarea Mișcării"¹⁷¹.

În paginile acestei lucrări, precum și în anexă am adus suficiente probe documentare ce atestă fără dubii că Mihail Moruzov și Serviciul Secret realizase

¹⁷¹ "Învierea", București, nr. 4/1994, pp. 10-11.

o apropiere de Germania încă din februarie 1937, prin efectuarea schimbului de informații cu Abwehr-ul, ceea ce exclude orice fel de suspiciune privind o eventuală rivalitate sau gelozie față de un profesor universitar, fie el și de talia unui Nae Ionescu, de așa natură încât să se ajungă la un asasinat. Deci nu asasinatul în sine e contestabil - care la drept vorbind, până la proba contrarie, i se poate da credibilitate -, ci motivația prin care se încearcă implicarea lui Moruzov și a Serviciului Secret.

O altă ficțiune pe care doctorul Șerban Milcoveanu o mediatizează o dată de câte ori are ocazia se referă la așa-zisul "testament politic" al lui Mihail Moruzov. Conținutul acestui "testament" - dictat de Moruzov domnului Milcoveanu într-una din zilele când șeful Serviciului Secret se afla arestat la Prefectura Poliției Capitalei - s-ar rezuma la faptul că "Antonescu ucide numai din plăcerea de a ucide" și că "vă va ucide și pe voi legionarii", sfatul său fiind ca legionarii să se ducă la Berlin și să se înțeleagă cu Hitler înainte ca Antonescu să o facă. "Nemții nu au nici un fel de interes în politica internă a țării. Nu-i interesează decât exporturile și politica externă. Vă veți putea înțelege cu ei perfect", ar mai fi spus Moruzov în "testamentul" său dictat domnului Milcoveanu¹⁷². Teza este desigur contestabilă din multe puncte de vedere. Am mai spus că rolul istoricului nu este de a polemiza cu un izvor memorialistic. El poate să-l accepte sau nu după ce îl supune verificărilor. În atari condiții ne rezumăm a spune doar că e greu de crezut că Mihail Moruzov, care, în timpul arestării și până la asasinarea sa în noaptea de 26-27 noiembrie 1940 în celula nr. 1 de la închisoarea Jilava, a refuzat să facă vreo declarație scrisă sau verbală în fața Comisiei de anchetă, s-ar fi destăinuit unui tânăr necunoscut. El a cerut în timpul anchetei să aibă o întrevedere cu Conducătorul statului, respectiv cu generalul Ion Antonescu, ceea ce nu i s-a permis. Ca urmare, destăinuirile lui Moruzov în fața unui tânăr legionar - Șerban Milcoveanu - care probabil făcea de gardă în fața celulei, și pe care, evident că nu avea de unde să-l cunoască pentru a-i câpăta încrederea, pare greu credibilă.

Despre afirmația că germanii n-ar fi fost interesați în politica internă a României, probabil că nici domnul Milcoveanu nu crede în ea. Față de cele prezentate în capitolul III al acestei lucrări și de documentele anexei, mai putem adăuga și alte aspecte. Istoricul german Andreas Hillgruber, bazat pe surse memorialistice (relatările făcute în 28 octombrie 1952 și respectiv la 10 octombrie 1953 de fostul ministru plenipotențiar la București, dr. Wilhelm Fabricius, și de fostul însărcinat special cu probleme economice la Legația

¹⁷² Vezi "Arhivele totalitarismului", București, an II, nr. 4/1994, p. 291.

germană, dr. Herman Neubacher) a arătat că al III-lea Reich a intervenit prin oficialitățile din capitala României pe lângă regele Carol al II-lea pentru ca generalului Ion Antonescu să nu i se întâmple vreun "accident", întrucât ar face o impresie foarte proastă la Cartierul General german¹⁷³. După numirea în funcția de Conducător al statului, prin Înalt Decret Regal, primul lucru pe care generalul Ion Antonescu l-a făcut a fost să le mulțumească celor doi miniștri germani, întrucât fără intervenția lor putea să fi avut un sfârșit identic cu cel al lui Corneliu Zelea Codreanu¹⁷⁴.

Deci al III-lea Reich urmărea cu atenție evenimentele din România, iar prin diferite metode intervenea pentru a influența cursul politicii interne în sensul dorit de regimul de la Berlin. Semnificativ în acest sens este următorul eveniment relatat de Lucrețiu Pătrășcanu:

"În luna iulie 1938, în urma unor percheziții efectuate de siguranță în birourile reprezentanților comerciali ale cunoscutei firme germane «I.G. Farbenindustrie» - la «Romanil» și «Bayer» a fost descoperită o bogată arhivă. Au fost găsite câteva dosare, cu o serie de chitanțe și copii de scrisori, toate relative la finanțarea presei antisemite și a organizațiilor de extremă dreapta din România de către centrele de propagandă național-socialiste din Germania. Totalul sumelor distribuite în curs de câteva luni prin intermediul acestor reprezentanți se ridică la peste 4 000 000 lei.

Între documentele confiscate se află și copia unei scrisori trimise la Berlin din București, în luna martie, de către unul din directorii de la «Romanil» prin care se cerea mărirea subvenției acordată Gărzii de Fier, întrucât organizația avea să treacă o epocă plină de greutatea¹⁷⁵.

¹⁷³ Andreas Hillgruber, *Hitler, Regele Carol al II-lea și Mareșalul Antonescu*, București, Humanitas, 1993, pp. 110-111.

¹⁷⁴ *Ibidem*.

¹⁷⁵ Lucrețiu Pătrășcanu, *op. cit.*, p. 49. Întrucât L. Pătrășcanu nu a indicat sursa e greu de stabilit de unde deținea informațiile respective, cu atât mai mult cu cât menționează că datorită intervenției Legației germane, cenzura din România a împiedicat să apară vreo știre, iar presa străină a trecut și ea sub tăcere chestiunea în ciuda faptului că agenția Havas de la București întocmise o lungă telegramă cu toate amănuntele despre rezultatul percheziției. Ceea ce știm este că primele indicii despre finanțarea organizațiilor de extremă dreapta din România de către cercuri politice interesate de la Berlin au ieșit la iveală încă din martie 1937 (vezi Carol II, *op. cit.*, p. 151) și s-au amplificat în timpul procesului din mai 1938 al lui Codreanu (vezi Kurt Treptow, Gh. Buzatu, "Procesul" lui Corneliu Zelea Codreanu - Mai 1938, Iași, 1994, *passim*). În fața străinilor Carol al II-lea lua apărarea Gărzii de Fier în

Însemnările zilnice (vol. 1, p. 171), povestește că în ziua de 17 aprilie 1937 l-a primit în audiență pe Arthur Cummings, redactor șef al ziarului "News Chronicle", om inteligent și "ca toți occidentalii, foarte interesat despre chestiunea Gărzilor de Fier, pe care le acuză de a fi stipendiate de Germania". Suveranul i-a oferit explicații despre originea Mișcării Legionare și "bunul ei fundament moral", chiar dacă aveau o notă antisemită "din cauza ovreiului specific de la noi". Tot cu acea ocazie, Carol al II-lea a dezmințit în fața ziaristului britanic că Garda de Fier ar fi stipendiată de germani (*ibidem*). Octavian Goga, în calitate de Președinte al Consiliului de Miniștri, s-a pronunțat la 3 ianuarie 1938 - într-o convorbire cu Ministrul plenipotențiar german, în numele Guvernului român - că solicită sistarea oricărui sprijin din partea Reichului către Garda de Fier (Mircea Mușat, Ion Ardeleanu, *România după Marele Unire*, vol. II, partea a II-a, noiembrie 1933-septembrie 1940, București, 1988, p. 1426). La 20 mai 1938, dr. W. Fabricius raportase la Berlin secretarului de stat Weizăcker: "Procesul împotriva lui Codreanu ca și a altor conducători ai Gărzii de Fier este pentru noi de-a dreptul penibil, pe de o parte din cauza documentelor găsite la Codreanu, arătând legăturile cu Führerul, pe de altă parte din cauză că în Garda de Fier sunt urmăriti aceia care ne stau alături din punct de vedere ideologic" (Eliza Campus, *op. cit.*, p. 18). La 26 aprilie 1939, Grigore Gafencu aflase din cele mai înalte cercuri politice ale regimului de la Berlin că "Garda e înmormântată la ei" (Carol al II-lea, *op. cit.*, vol. 1, p. 340). În lucrarea sa memorialistică, Radu Lecca menționează că știa de la Frederick Weber, atașat de presă la București al ziarului "Völkischer Beobachter" că "partidul legionar, renăscut după dizolvare sub firma *Totul pentru țară*, continuă să primească ajutoare de la Himmler, Goebbels și Streicher" (Radu Lecca, *Eu i-am salvat pe evreii din România*, București, Editura Roza Vânturilor, 1994, p. 100). În schimb, istoricul german Armin Heinen, autorul unei consistente monografii consacrată istoriei Mișcării Legionare, susține inexistența finanțării de către Hitler a Gărzii de Fier, atâta timp cât Codreanu s-a aflat la conducerea ei (vezi Armin Heinen, *Die Legion "Erzengel Michael" in Rumänien. Soziale Bewegung und Politische Organization. Ein Beitrag zum Problem des Internationalen Faschismus*, München, R. Oldenborg Verlag, 1986, *passim*). Pe o poziție asemănătoare se situează și istoricul spaniol Francisco Veiga, care consideră că protectorii străini, Partidul Național Fascist italian și Partidul Național-Socialist german, i-au ocolit pe legionari, unele sume fiind dirijate prin diferite firme spre Partidul Național Creștin al lui Octavian Goga și A.C. Cuza (vezi Francisco Veiga, *Istoria Gărzii de Fier, 1919-1941. Mistica ultranaționalismului*, București, Editura Humanitas, 1993, pp. 251-255). Istoricul american de origine română Radu Ioanid, deși nu a acordat un spațiu mai larg acestei probleme, a menționat fugitiv că "influența nazistă (ideologică și financiară) asupra fenomenului fascist românesc a fost puternică", "dar ea a fost aproape nulă la apariția acestei mișcări și a devenit puternică abia după venirea lui Hitler la putere și, mai ales, după întoarcerea în România a legionarilor fugiți în Germania în urma asasinării lui Armand Călinescu" (Radu Ioanid, *Sabia*

Și pentru a nu lăsa impresia că admitem teza potrivit căreia generalul Ion Antonescu, devenit din august 1941 mareșal, ar fi un "vampir" însetat de sânge, precum legendarul Dracula, după cum ni-l prezintă domnul Milcoveanu, va trebui să amintim că în Memoriul adresat Tribunalului Poporului, cel care a îndeplinit funcția de Conducător al statului român în perioada 6 septembrie 1941-23 august 1944, și-a asumat întreaga responsabilitate a guvernării, cu excepția crimelor¹⁷⁶. Mai mult, mareșalul Ion Antonescu nu a fost deferit Tribunalului internațional de la Nürnberg spre a fi judecat pentru crime de război. El a fost judecat de un Tribunal "național", așa-zis al poporului, în realitate un tribunal marionetă al regimului comunist instaurat la 6 martie 1945 cu ajutorul ocupantului sovietic. Lipsa probelor a fost atât de evidentă, încât editorii *Procesului mării trădări naționale*, publicat sub formă de volum la Editura Eminescu în noiembrie 1946, au fost nevoiți să recurgă la amputări de texte și falsuri grosolane, pentru a "convinge" pe cititori¹⁷⁷. Acum, când s-a realizat publicarea integrală în ediție critică a documentelor procesului din mai 1946¹⁷⁸, ne putem da seama de netemeinicia capetelor de acuzare, deopotrivă cu sentința care l-a condamnat pe Ion Antonescu la moarte pentru așa-zise "crime de război" și un așa-zis "dezastru al țării". Să mai amintim că, o dată cu sfârșitul războiului rece, numeroase școli istoriografice cu tradiție, atât din Est cât și din Vest, au abandonat maniera ideologizantă de a reproduce tezele formulate de "Marii învingători" care i-au judecat pe cei învinși, ceea ce nu exclude ci dimpotrivă implică accentele critice dar de pe poziții obiective. Există desigur și excepții de partea unora care au rămas convinși de vechile teze, documentele publicate după 1990 neavând pentru ei o altă semnificație decât că

Arhanghelului Mihail. *Ideologia fascistă în România*, București, Editura Diogene, 1994, p. 54).

¹⁷⁶ Vezi *Memoriul depus onor Tribunalului Poporului la 15. V. 1946 de Ion Antonescu*, în "Revista istorică", tom 4, 7-8/ iulie-august, 1993, pp. 757-769.

¹⁷⁷ Lucrarea a fost retipărită - din motive greu de înțeles - sub titlul *Procesul lui Ion Antonescu*. Ediție îngrijită de Ioana Cracă, București, 1995.

¹⁷⁸ Vezi *Procesul Mareșalului Antonescu. Documente*, 3 vols., ediție prefată și îngrijită de Marcel-Dumitru Ciucă, Cuvânt înainte de Iosif Constantin Drăgan, București, Editura Saeculum, I.O. și Europa Nova, 1995-1998.

ar ascunde un obscur interes politic de sorginte naționalistă și cu un vădit caracter diversionist¹⁷⁹.

Revenind, putem spune că Mihail Moruzov a avut desigur păcatele lui de care nu-l poate absolve nimeni. Așa cum am mai spus la locul potrivit, a întocmit dosare despre viața intimă a unor personalități politice care se situau pe o poziție contrară, sau incomodă Palatului, pentru a le folosi ca element de șantaj în momentele de oportunitate, ceea ce a făcut să-și depășească în acest fel atribuțiile sale de șef al Serviciului Secret, fixate prin regulamente. E adevărat că faptele lui Moruzov, din acest punct de vedere nu sunt singulare, istoria serviciilor secrete de informații oferindu-ne și de data aceasta exemple suficiente. Dar de aici, și până la a-l face răspunzător pe Moruzov de crimele săvârșite în societatea românească fie de partea legionarilor, fie de cea a puterii, este un drum foarte lung, și care nu poate fi parcurs decât apelând la ficțiune. La fel ca și Eugen Cristescu, Mihail Moruzov și-a făcut de-a lungul timpului numeroși adversari, care ulterior, în funcție de interese conjuncturale, au avut posibilitatea ori au fost forțați să spună vrute și nevrute, în vreme ce oamenii lor de încredere din S.S.I. care cunoșteau realitatea au fost împiedicați să-și exprime liber opiniile, iar atunci când au apucat s-o facă în scris, documentele încăpute pe mâna autorităților au fost bine ferecate ori împrăștiate în diverse unități arhivistice, într-un sistem care și astăzi îngreunează nespuse de mult aducerea lor la lumină spre a fi puse la dispoziția cercetării. În lipsa lor, memorialistica interesată politic sau care urmărește să plătească polițe, ori să recupereze ce se mai poate din prestigiul unei organizații politice, face mari deserviciuri istoriografiei, și de ce nu chiar memoriei unor personalități politice atașate sincer acelei ideologii, atunci când printre relatările veridice strecoară cu subtilitate ficțiuni.

¹⁷⁹ De exemplu, chiar în România, domnul Zigu Ornea, de altfel un reputat autor pe tărâmul istoriografiei, percepe până și publicarea în ediție românească a lucrării memorialistice întocmită în anii '50 de generalul Ion Gheorghe, *Calea României spre statul satelit*, dar cu titlul schimbat: *Un dictator nefericit. Mareșalul Ion Antonescu*, ediție și studiu introductiv de Stelian Neagoe, București, Editura Machiavelli, 1996, ca o "reabilitare" a lui Ion Antonescu, ceea ce în opinia domniei sale ar fi un lucru "grav" (vezi "România literară", 14-20 august 1996, p. 9). Dar poziția cea mai stângistă o întâlnim în lucrarea lui Eduard Mezincescu, *Mareșalul Antonescu și catastrofa României*, București, Editura Artemis, 1993.

O altă teză întâlnită des în memorialistica legionară se referă la așa-zisul rol de agent dublu jucat de Mihail Moruzov. Doctorul Șerban Milcoveanu evaluează acest aspect ca având consecințe extrem de grave pentru statul român: "Moartea națiunilor și dispariția statelor sunt spionii dubli și cum să nu cadă România când Mihail Moruzov, șeful S.S.I. colabora egal de distrugător cu N.K.V.D., Abwehr și Intelligence Service. În lucrarea *Legionarii despre Legion* întâlnim teza formulată astfel: "Însuși Moruzov era un agent dublu, care lucra deopotrivă, atât cu Gestapo-ul, cât și cu serviciul englez"¹⁸⁰. Nu e greu de constatat pentru cei avizați că astfel de formulări dezvăluie confuzia care se face între agentul dublu, de obicei o persoană care datorită constrângerii la care e supus ori în schimbul unor mari avantaje materiale transmite informații la două servicii secrete aflate conjunctural într-o poziție de adversitate, cu schimbul de informații, practică veche și des uzitată în activitatea unor astfel de instituții. Schimbul de informații intră, de regulă, în competența directă a șefului unui serviciu secret și se realizează în domenii de interes reciproc cu aprobarea factorilor decizionali ai statului. Fără a stăruie asupra acestui aspect, ne vom limita a sublinia doar că S.S.I.-ul a făcut schimb de informații mai întâi cu serviciile specializate din Anglia și Franța, apoi cu cele germane și italiene. De asemenea, având în vedere tratatele politico-militare ale României cu statele din Mica Înțelegere și Înțelegerea Balcanică, S.S.I. a realizat schimburi de informații cu servicii similare din Cehoslovacia, Polonia și Iugoslavia. Documente de arhivă atestă că S.S.I. a mai făcut schimb de informații și cu serviciul finlandez și chiar cu cel japonez. Turcia și-a organizat serviciile secrete de informații în acea perioadă, luând ca model Serviciul Secret de Informații al armatei române, ceea ce presupune existența unor relații de colaborare în domeniu, bazate pe încredere. Deci nu poate fi vorba de trădare, ci de o practică ce implică o colaborare între servicii secrete de informații, în probleme de interes comun. Mai mult, faptul că Serviciul Secret de Informații român a fost solicitat în schimbul de informații, înseamnă înainte de toate că dispunea de un flux informativ de interes sub aspect valoric. Ca urmare, va trebui să recunoaștem cu obiectivitate că ne aflăm în fața unei experiențe a activității S.S.I., care în mod normal, fără ură și părtinire, ar trebui nu blamată, ci dimpotrivă valorificată din plin, în părțile ei pozitive, atât sub aspect teoretic, cât și practic.

Colaborarea "distrugătoare" a lui Moruzov cu N.K.V.D.-ul sovietic rămâne o afirmație, neputând fi acoperită documentar sau susținută prin argumente logice. I se poate opune tot o sursă memorialistică. Este vorba de

¹⁸⁰ "Timpul", nr. 6/1996, p. 12

relatările lui Gheorghe Kintescu, despre care N.D. Stănescu fost șef al Secției a II-a Contrainformații din Serviciul Secret și devenit în martie 1945 director general al S.S.I., spunea că fusese folosit de Moruzov cu bune rezultate în problema "francmasoneriei"¹⁸¹. În declarația dată la 18 februarie 1941 în fața judecătorului de instrucție - Al.M. Ionescu -, întrebat dacă știe ceva în legătură cu activitatea lui Moruzov în calitate de "spion sovietic", Kintescu răspunde: "Nu am fost așa[de intim - n.n.] în apropierea lui Moruzov pentru a putea să trag o concluzie. Ce pot să spun însă este că *am auzit uneori*(subl. - n.n.) vorbindu-se că ar fi agent sovietic, însă prin faptul că dovezii nu auzisem că ar exista, nu am dat importanță. Cu această ocazie îmi vine în minte următorul lucru. Colonelul Aronovici din cavalerie, care a murit mai mult sau mai puțin curios, în legătură cu moartea sa, s-a spus că ar fi fost omorât de oamenii lui Moruzov, pentru că [acesta, colonelul Aronovici] ar fi avut dovezii de vinovăție împotriva lui Moruzov"¹⁸².

Deci și această declarație, formulată într-o atmosferă de vădită ostilitate contra lui Moruzov, iese din sfera zvonurilor și a suspiciunii. Dacă e să aducem în discuție documentele de informare ale Serviciului Secret în legătură cu acțiunile Partidului Comunist din România, și relațiile cu Cominternul, presiunile făcute de Armata Roșie la frontiera de est a țării, dar mai ales concluziile din Expozeul lui Moruzov prezentat lui Canaris, se conturează teza că pe Frontul de Est existau în problema sovietică surse și agenți bine plasați, iar pe baza informațiilor furnizate se puteau face evaluări de interes pentru politica și strategia de apărare a țării. Dacă Mihail Moruzov ar fi fost spion sovietic, notele, rapoartele, buletinele și sintezele informative ale Serviciului Secret român în legătură cu spațiul și acțiunea U.R.S.S. contra României ar mai fi avut consistență ? Să-și fi pus N.K.V.D.-ul pe tavă lui Moruzov toate informațiile de care România avea nevoie pentru a-și fundamenta politica de apărare pe Frontiera de Est ? Faptul că factorii decizionali ai statului român nu au găsit mijloace preventive și soluții politico-diplomatice și militare de așa natură încât să neutralizeze sursele de risc ce se conturau dinspre spațiul sovietic înainte de a se ajunge la agresiunea din 26 iunie 1940 și pierderea Basarabiei, nordul Bucovinei și a ținutului Herța, este o problemă care ține de competențele S.S.I., ca să nu mai vorbim de așa-zisa "trădare" a lui Moruzov în calitate de spion sovietic.

În ce privește raporturile lui Moruzov cu Gestapo-ul, avem la dispoziție până acum doar câteva documente. Raportul întocmit de Niky Ștefănescu în legătură cu vizita făcută la sediul Gestapo-ului în februarie 1937 este un document ce ne dezvăluie că ne aflăm în fața unei acțiuni de acoperire a misiunii lui Ionescu Micandru¹⁸³. Un alt document este Raportul întocmit de Mihail Moruzov despre rezultatele vizitei întreprinse în Germania în perioada 25 februarie-5 martie 1940, și care face referire la atenția care i s-a acordat din partea Poliției Sociale a Reich-ului, adică Gestapo-ul. În continuare, Moruzov a întocmit și nota din 11 martie 1940 în care precizează că în timpul vizitei în Germania a avut o întrevedere cu dr. Best, șeful Gestapo-ului din sectorul Berlin. Acesta din urmă i-a atras atenția șefului Serviciului Secret român că "ministru român la Berlin nu era agreat de cercurile oficiale germane din cauza sentimentelor sale francofile, manifestate în mod pronunțat", ceea ce era în detrimentul "bunelor relații pe care Germania dorea să le aibă cu România". În schimb, dr. Best îi atrage atenția lui Moruzov că locotenent-colonelul Octav Vorobchievici - atașatul militar român la Berlin - crease "o excelentă impresie". Și tot în legătură cu Gestapo-ul mai poate fi luat în discuție și un alt document. Astfel, Nota Serviciului Secret din 6 octombrie 1939 fusese obținută pe baza informațiilor primite de la "elementul nostru de legătură cu Serviciul de informații al Japoniei, cu sediul la București". Agentul de legătură japonez atrăsese atenția Serviciului Secret român că ziarista germană Edith von Coller avea în realitate "misiunea de a informa Gestapo-ul asupra activității diferitelor legații din Capitală și de a supraveghea pe cât posibil activitatea diplomatică a țărilor aliate și prietene Reich-ului"¹⁸⁴. Singura sursă memorialistică despre relațiile lui Moruzov cu Gestapo-ul aparține lui Eugen Cristescu. Acesta ne spune că: "Între Gestapo(Geheime Stats Polizei) și Abwehr existau mari fricțiuni și ele se resimțeau și pe teritoriul român. Moruzov colaborase cu Abwehru și deci era rău privit de Geissler, care avea strânse legături cu legionarii"¹⁸⁵.

În fața acestor atestări documentare se poate formula și susține teza că Moruzov a colaborat distrugător cu Gestapo-ul ? Personal, consider că e greu de răspuns afirmativ la această întrebare

¹⁸¹ Vezi "Magazin Istoric", nr. 1/1991

¹⁸² Arh. S R I., fond "Y", dosar nr. 20954, vol. 21, f. 92 verso.

¹⁸³ Arh. N.I.C., fond P.C.M.-S.S.I., Politica externă a României, dosar nr. 2/1937

¹⁸⁴ Arhiva Ministerului Afacerilor Externe, București, fond 71 România, dosar nr. 62, f. 681.

¹⁸⁵ Eugen Cristescu, *op. cit.*, p. 146.

COLABORAREA DINTRE MORUZOV ȘI HORIA SIMA

În legătură cu raporturile dintre Mihail Moruzov și Horia Sima, se poate afirma că memorialistica legionară le-a acordat, de asemenea, spații largi. Doctorul Șerban Milcoveanu apreciază că Horia Sima nu a fost agent sau subaltern al lui Moruzov, ci un ambițios, lacom de putere, care, fără scrupule morale a intrat în "colaborare reciproc avantajoasă"¹⁸⁶. Este exemplul cel mai elocvent ce ne dezvăluie, pe de o parte, interesul unui memorialist de a reconstitui adevărul istoric, și, pe de altă parte, perspectiva din care privește lucrurile.

Să precizăm mai întâi că a-ți ajuta țara prin colaborare cu Serviciul Secret nu e o probă de decădere morală, ci dimpotrivă, în toate timpurile și în toate statele - după cum dovedește istoria serviciilor secrete - o astfel de faptă este privită fie ca un exemplu de patriotism, fie ca o atitudine de loialitate față de interesele statului. Chiar și cei care, în funcție de propriile convingeri politice ori de conjunctură, nu au agreat un anumit regim sau formă de organizare statală, au recunoscut că sprijinul acordat serviciilor secrete de informații se poate baza înainte de toate pe îndatoririle morale ale bunilor cetățeni. Despre o decădere morală se poate vorbi doar în cazul în care nu se manifestă sinceritate în respectarea acestor principii sau când nu se asigură confidențialitatea legăturii, atât din partea serviciului de informații, cât și din cea a onorabilului cetățean. Tot astfel mai poate fi caracterizată și colaborarea serviciilor secrete când se urmărește realizarea propriilor scopuri prin victimizarea altora.

Despre relațiile cu șeful Serviciului Secret, Horia Sima susține că ele datează din primăvara anului 1940, când, aflat în arestul Poliției Capitalei, Moruzov l-a contactat din însărcinarea Palatului pentru a-i propune un post ministerial în scopul de a se pune capăt conflictelor sângeroase între Mișcarea Legionară și regimul lui Carol al II-lea¹⁸⁷. Afirmările fostului comandant al Mișcării Legionare se confirmă și documentar. Este vorba despre Referatul din 31 august 1940 întocmit de Mihail Moruzov, privind clarificarea situației militare a 12 membri de frunte ai Mișcării Legionare, printre care și Horia Sima, ce apare primul pe listă. Documentul atestă că "pentru aranjarea situației militare Ministerul Apărării Naționale a ordonat detașarea acestor elemente la Cabine și, apoi - în mod secret - repartizați la Serviciul S". Încadrat în timp, acest eveniment s-a petrecut "după înapoierea domnului Horia Sima în țară[dec]

¹⁸⁶ "Învierea", nr. 4/1994, p. 98.

¹⁸⁷ Horia Sima, *op. cit.*, pp. 212-234.

mai 1940 - n.n.], în urma unor angajamente luate față de Forul Conducător al statului[regele Carol al II-lea - n.n.]", ocazie cu care s-a ordonat "să fie pus în libertate" și "să se întreprindă prin elemente fost legionare indicate de d-sa și pe răspunderea d-sale o propagandă în țară, răspândindu-se formula: «Credință pentru Rege și în slujba intereselor țării»". Paralel cu această misiune, celor 12 legionari încadrați în Serviciul S "li s-a dat și însărcinarea să culeagă informații prin legăturile ce au în toate straturile sociale, în ce privește propaganda comunistă, teroristă, iredentistă". Deosebit de interesantă este și precizarea că rezultatul activității lor se afla consemnat "într-un dosar alăturat Referatului", dosar care din nefericire nu se identifică în unitatea arhivistică respectivă, ceea ce presupune că a fost distrus sau sustras în împrejurări greu de reconstituit. În fine, concluzia Referatului întocmit de directorul general al Serviciului Secret este că "toată acțiunea s-a executat conform ordinelor primite și s-a raportat locul în drept", și că "este de neînțeles cum dintr-o acțiune ordonată în interes de stat se interpretează și [se încearcă - n.n.] să se facă deducții". Argumentele lui Mihail Moruzov se pare că nu au convins, întrucât cei care "interpretau" și "faceau deducții" erau în orice caz mai influenți pe lângă rege. În acest fel ne putem explica și următorul pasaj din *Însemnările zilnice* ale regelui Carol al II-lea, pentru ziua de 2 septembrie 1940, când suveranul își aducea aminte pentru prima oară de Moruzov: "S-au făcut schimbări la Poliție, unde s-a constatat că Moruzov și Niky Ștefănescu susțineau pe legionari și, în special, pe Horia Sima; au fost ambii retrași la M. St. M."¹⁸⁸. Iată deci un aspect fundamental documentar ce vine să susțină că într-un fel este privită realitatea faptelor din interiorul unui serviciu secret de informații și cu totul altfel din afara lui, respectiv, în cazul de față din punctul de vedere al factorului de putere.

Acceptarea colaborării cu Mihail Moruzov a fost explicată de Horia Sima în felul următor: "El[Moruzov - n.n.] vedea în mine elementul indispensabil pentru garantarea Regelui de loialitatea mișcării, fiind legat de el prin recunoștința ce o datoram că m-a scăpat de la moarte"¹⁸⁹.

Adevărul e că în activitatea de informații pe lângă acțiunile pozitive, eficiente și revelatorii se strecoară și o grămadă de erori. Una dintre ele, în cazul analizat, se pare că a fost diagnosticul pe care Mihail Moruzov l-a pus în legătură cu colaborarea sa cu Horia Sima. După opinia doctorului Șerban Milcoveanu, greșeala ar fi constat "în primul rând pentru că i-a ignorat ambiția de a deveni el dictatorul Statului Român, în plus de șeful Mișcării Legionare, și

¹⁸⁸ Regele Carol al II-lea, *op. cit.*, p. 253.

¹⁸⁹ Horia Sima, *op. cit.*, p. 228.

în al doilea rând pentru că i-a subevaluat viclenia de a părea unealtă subordonată până reușește să-i înfigă mortal cuțitul în spate"¹⁹⁰. Probabil că acest din urmă aspect l-a avut în vedere memorialistul citat, atunci când vorbea despre decăderea morală a lui Horia Sima.

Colaborarea între Horia Sima și Mihail Moruzov s-a făcut în primul rând pe considerente politice, urmărite de Palat și într-un plan secundar s-a urmărit și activitatea de informații specifică Serviciului Secret. Ca om politic, reprezentant de frunte al unei organizații cu o ideologie ultranaționalistă și practici teroriste, Horia Sima s-a dovedit incapabil de a-și respecta "contractul" politic cu Palatul. Ca agent de informații însă nu avem date din care să rezulte că și-a încălcat contractul cu Serviciul Secret. Nu ne putem pronunța nici asupra calității informațiilor furnizate de el și ceilalți 11 fruntași legionari încadrați în Serviciul Secret întrucât documentele s-au pierdut, sau în orice caz nu au fost identificate până în prezent. Dar faptul că Moruzov le invocă drept argument într-un document oficial, pentru a-și dovedi loialitatea față de factorul de putere constituțional - lasă impresia că materialele informative respective prezentau interes.

Faptul că Horia Sima nu i-a salvat viața lui Moruzov constituie o altă problemă ce necesită un comentariu separat. În primul rând nu era de datoria lui ca agent al Serviciului Secret să încerce o astfel de tentativă. Datoria lui era să ofere informații de calitate și în domeniile stabilite. În al doilea rând, ajuns vicepreședinte al Consiliului de Miniștri în guvernul național-legionar instaurat prin Înalt Decret Regal, la 14 septembrie 1940, Horia Sima dispunea totuși de posibilități limitate de manevră pentru a lua pe cont propriu o astfel de acțiune delicată, dar și periculoasă având în vedere adversitățile greu de reconciliat, între Moruzov și Ion Antonescu. Șeful Serviciului Secret întocmise un dosar compromițător despre doamna Lița Baranga, mama generalului Ion Antonescu, și-i regizase așa-numitul proces de bigamie doamnei Maria Antonescu. Se pare însă că nici generalul Ion Antonescu nu rămăsese pasiv în fața manevrelor oculte ale lui Moruzov. După cum ne informează istoricul american Larry Watts, "pledoaria lui Antonescu împotriva lui Moruzov era inatacabilă, întrucât Antonescu strângea de un deceniu dovezi despre delictele sale"¹⁹¹. Ion Antonescu dorea astfel să-l aducă pe Moruzov în fața justiției pentru a da socoteală de încălcarea atribuțiilor sale în calitate de șef al Serviciului Secret. În

¹⁹⁰ "Învieră", nr. 4/1994, p. 8.

¹⁹¹ Vezi Larry L. Watts, *O Casandă a României. Ion Antonescu și lupta pentru reformă 1918-1941*, București, Editura Fundației Culturale Române, pp. 305-306.

al treilea rând, nici Antonescu și nici Horia Sima nu reușeau în toamna anului 1940, cu toate eforturile depuse, să domolească fanatismul legionar. Unii legionari căutau să se răzbune sângeros pe toți oamenii devotați fostului regim carlist, printre care și Mihail Moruzov. Pentru a-l salva pe Moruzov, Horia Sima nu putea invoca decât colaborarea sa cu Serviciul Secret, ceea ce era periculos în sensul că-l situa într-o postură dificilă atât față de Ion Antonescu cât și față de masa de rând a legionarilor. Oricum, un astfel de demers nu putea fi realizat, chiar dacă ar fi depășit riscurile de circumstanță, fără deconspirarea contractului cu Serviciul Secret. Toate acestea au constituit motivele care l-au determinat pe Horia Sima la o atitudine pasivă, sau în ori și ce caz destul de rezervată față de arestarea și ulterior asasinarea lui Moruzov. În al patrulea rând, un "ghimpe" împotriva lui Moruzov avea și amiralul Canaris, șeful Abwehrului, nemulțumit de faptul că șeful Serviciului Secret român s-a dovedit neascultător atunci când, la Veneția, în ziua de 4 septembrie 1940 fusese avertizat să nu se reîntoarcă în țară până nu se limpezește situația¹⁹². Demnitarul german cunoștea la acea dată și conținutul documentelor descoperite de germani în iunie 1940 la Charité sur Loire - datorită neglijenței condamnabile a serviciilor secrete franceze - printre care se aflau și planurile de incendiere a zonei petrolifere din România elaborate de specialiști anglo-francezi cu acordul M. St. M. al armatei române, pentru sabotarea mașinii de război germane, aspect asupra căruia Moruzov păstrase tăcerea - după cum era și normal - în relațiile cu Abwehrul. Dovada, că la 8 septembrie Canaris a venit la București, a luat legătura direct cu generalul Ion Antonescu, perfectând căile de continuare a colaborării între Abwehr și S.S.I., dar fără să se intereseze de Moruzov. Acest aspect rezultă din nota de convorbire¹⁹³ între amiralul Canaris și generalul Ion Antonescu, întocmită de colonelul N. Vlădescu, cel care-l înlocuia temporar pe Moruzov la comanda Serviciului Secret. E adevărat că surse memorialistice legionare, în special Mihail Sturdza¹⁹⁴ și Horia Sima¹⁹⁵, demonstrează exact contrariul, și anume că amiralul Canaris s-a interesat fie direct fie prin oamenii de încredere despre viața lui Moruzov, urmărind să-l salveze. E foarte greu de crezut că dacă amiralul Canaris, prin influența și prestigiul de care se bucura atunci, ar fi fost sincer interesat să-i salveze viața lui Moruzov, n-ar fi reușit. Oricum, în toamna anului

¹⁹² Vezi Mihail Sturdza, *op. cit.*, p. 171.

¹⁹³ Arh. S.R.I., fond "D", dosar nr. 3717, f. 31.

¹⁹⁴ Mihail Sturdza, *op. cit.*, pp. 173-175.

¹⁹⁵ Horia Sima, *Era libertății. Statul național legionar*, Madrid, vol. II, Editura Mișcării Legionare, 1986, pp. 168-169.

1940 a existat o concentrare de interese mai degrabă contrară decât favorabilă lui Moruzov. Mulți îi doreau pieirea. Cel mai responsabil este însuși Moruzov care, în activitatea sa informativă, și-a depășit uneori atribuțiile de șef al Serviciului Secret, lansându-se în complicate jocuri politice. Orgoliul său nemăsurat, ca și aerele de vedetă a frontului secret, i-au creat falsa impresie că este de neînlocuit și că dintr-o astfel de postură își poate permite orice. Cu o astfel de mentalitate n-ar fi reușit să se impună nici în condiții normale de pace și într-un regim stabil. Vremurile i-au fost și din acest punct de vedere potrivnice. România trecea printr-o profundă criză manifestată atât pe plan intern, cât și în raporturile diplomatice, iar Europa se afla în plin război. Moruzov a încercat să întrebuițeze la maximum mijloacele ce i-au stat la îndemână, precum și întreaga sa experiență acumulată încă din timpul primului război mondial, și chiar prestigiul său și al Serviciului clădit cu atâta trudă, dar n-a reușit să câștige confruntarea finală cu forțele ostile, pentru a depăși criza. Așa se explică și sfârșitul său fără glorie, deși pentru tot ceea ce realizase în beneficiul instituției și al statului român ar fi meritat o soartă mai bună.

Grava eroare a lui Mihail Moruzov a fost că s-a lăsat prea mult preocupat de jocurile de culise, de câștigarea favorurilor Casei Regale, de compromiterea adversarilor politici ai regelui Carol al II-lea. Prea îndrăgostit de operațiile pur tehnice ale Serviciului Secret (recrutarea, dirijarea și infiltrarea agenților, combinațiile și legende informative, contrapropaganda și dezinformarea, interceptările de înscrisuri și convorbiri etc. în care și recunoaștem era un maestru), Moruzov a neglijat tocmai menirea fundamentală a unui șef al *Intelligence*-ului: preocuparea pentru analiza profundă și obiectivă a situației geostrategice și geopolitice a țării și elaborarea prognozelor pe termen scurt, mediu și îndepărtat pe care să le supună atenției factorilor politici constituționali, responsabili de soarta țării, iar activitatea întregului aparat de informații să fie direcționată spre un asemenea obiectiv. Că n-a realizat acest lucru, cea mai bună dovadă o constituie însuși sfârșitul lui Moruzov. Eugen Cristescu a surprins cu realism acest aspect: "Moruzov se încurcase de mult în rețeaua de intrigi politice interne. Conducând serviciul numai pe baze experimentale și neavând nici cultură politică, nici profesională, confundase informația politică cu politica propriu-zisă și jocul informațiilor cu jocul politic. El cade astfel și în cascada de intrigi dintre serviciile străine de informații care disputau influența în țara noastră".

Prevalându-se permanent de necesitatea păstrării secretului în activitatea de informații, ceea ce a fost un lucru bun și de absolută utilitate

pentru instituția pe care a fondat-o și condus-o, dar coroborat cu comportamentul etalat ori de câte ori i se ivea ocazia de a-și da importanță cu aceea ce știe și ar putea să realizeze, Mihail Moruzov a creat celor din jur mai multă derută decât claritate. De aici și câmpul larg lăsat interpretărilor, precum și felul diversificat în care a fost perceput și analizat. De asemenea, nu i se poate ierta nici haosul în care a lăsat Serviciul Secret odată cu arestarea sa. Un adevărat director general al serviciului de informații, preocupat și grijuliu de soarta instituției, ar fi trebuit s-o pregătească din timp pentru a face față sau a se adapta rapid la orice situație. Or, după Moruzov, multe aspecte fundamentale din activitatea de informații au trebuit regândite și reorganizate pe alte baze. Toate acestea au alimentat din plin imaginația adversarilor săi și ai Serviciului Secret, care au căutat să-i proiecteze personalitatea într-o lumină dintre cele mai sumbre și misterioase. A fost criticat cu asprime pentru nereușitele lui, dar i s-a pus în sarcină și alte "grozăvii" de care însă nu poate fi făcut răspunzător, cel puțin cu baza documentară pe care o avem la dispoziție.

**"GARDA DE FIER" NU AVEA
SECRETE FAȚĂ DE MORUZOV¹⁹⁶**

Nu vom intra aici în lungi investigații privind patogeneza mișcărilor de extremă dreaptă de la noi din rândul cărora s-a remarcat prin fanatismul, șovinismul și cruzimea ei Garda de Fier. Există, în această privință, o literatură destul de bogată și de diversă datorată atât istoricilor cu simpatii de dreapta cât și, mai ales, celor cu simpatii de stânga. În linii generale, se poate accepta formula destul de șocantă lansată de către un politolog occidental și potrivit căreia, pe plan european, "fascismul a reprezentat cea mai proastă investiție făcută de burghezie" și aceasta nu doar pentru că progenitura s-a întors împotriva celor ce i-au asigurat venirea pe lume, ci mai cu seamă, pentru că, depășindu-și rolul atribuit - acela de a anihila pătrunderea în rândul maselor a ideilor de stânga - ea și-a descoperit vocații mântuitoare propagând înlăturarea așa-numitei plutocrații și impunerea statului imaginat de către ea ca model unic, apt să instituie o conducere autoritară și să înmormânteze pentru totdeauna cuceririle revoluției franceze identificate, în forma lor modernă, în sistemul democratic de guvernământ. Fundalul pe care se proiectează o asemenea evoluție îl constituie haosul de după primul război mondial, dezamăgirea ce stăpânea țările învinse și, nu mai puțin, anumite state învingătoare pe care sistemul de tratate de la Versailles nu le satisfăcea, debusolarea tineretului după întoarcerea sa din tranșee, spaima burgheziei de a nu se pomeni în situația claselor ce conduseseră până nu demult Rusia și care acum cunoșteau o mizerie indescritibilă. Țara unde s-a născut cea dintâi mișcare capabilă să înmănuncheze într-o sinteză cât de cât coerentă aceste tendințe și idei - Italia. Personalitatea care a părut a întruni trăsăturile specifice pentru homo fascistus - Mussolini. Să nu uităm că, la începuturile sale, însuși Hitler umbla să-i ceară o fotografie cu autograf.

¹⁹⁶ Apud Ion Pavelescu, *Enigma Moruzov. Cel mai mare spion din istoria României*, Iași, Editura Gaudeamus, 1993, pp. 141-156.

În România extrema dreaptă a prins mai greu. E adevărat că Unirea cea Mare, satisfăcând supremul deziderat național, nu adusesese în toate straturile acea conștiință că, odată adunate înăuntrul unora și aceleași fruntarii, energiile națiunii se vor fructifica plenar. Domneau incertitudinea, o anumită insecuritate socială, teama că marii vulpoi, politicienii fără scrupule vor pune din nou mâna pe toate pârghiile puterii.

Dezamăgirea a cuprins mai întâi tineretul, extinzându-se treptat și asupra altor categorii dezavantajate. Spre a-l parafraza pe Mihail Sebastian, ocazia coagulării acestor nemulțumiri și resentimente într-o mișcare cu oarecare pretenții au constituit-o tulburările de la 1923 când studențimea din capitală a spart câteva geamuri și câteva capete de evrei, găsind un țap ispășitor pentru toate relele de care sufeream - străinii.

Mentorul acestui curent, deopotrivă șovin și fanatic, l-a constituit vicleanul politician A.C. Cuza, un personaj contradictoriu, temut ca debater parlamentar, poet veleitar, polemist plin de spontaneitate și, mai presus de orice, un antisemit incorigibil. În organizația ce abia se înfiripa și-a găsit locul un alt universitar ieșean, Ion Zelea Codreanu, originar din Huși dar care cobora din Galiția și, după cum s-a demonstrat în Cruciada Românismului, editată de Mihai Stelescu, arborele său genealogic cuprindea nu puțini evrei-khazari. De altfel, numele său adevărat era Zelinski și, după cum nota undeva Isaac Peltz, insul vorbea destul de stricat românește.

Dacă bătrânul Codreanu mai putea fi acceptat ca un om de înțeles, fiul lui mai mare, Corneliu, a depășit cu totul măsura, s-a declarat un autoluminat, a pretins că generația vârstnică nu mai era în stare de nimic, numai tineretul poate mântui țara de toate păcatele, pentru aceasta postulând folosirea violenței, ca metodă politică curentă și demolarea structurilor tradiționale, ca obiectiv ce trebuia atins prin orice mijloace. Un mistic înfumurat și un șovin fanatic (deși indigenizat de curând) - iată cine voia să remodeleze moralmente noua generație. Faptul că, spre deosebire de cei pe care îi sortea pieirii ca fiind nedemni a se numi români se numărau oameni cu atestate autohtone... de la începutul începuturilor, în vreme ce el, îndată ce trecea de tatăl său, se împiedica de Brauner și de Anteci nu-l deranja câtuși de puțin. "Străinii sunt cei mai răi dintre naționaliști", nota cu marea sa înțelepciune de țaran român Marin Preda. Mai trist și cu urmări mult mai grave este faptul că această adunătură de lumpeni s-a autodeclarat un fel de supraconștiință a națiunii având tendința de a da tuturor lecții de patriotism și dovedind un sectarism și o intoleranță cumplită față de toate celelalte curente, inclusiv față de mișcarea din care au descins -

cuzismul. Zelinski-Codreanu și-a creat propria sa fracțiune lansând-o în viața politică sub numele de Liga Arhanghelului Mihail. Nu are rost să reiterăm aici drumul pe care l-a urmat și care a fost presărat, la propriu și la figurat, cu cadavre. Nu are rost să trecem în revistă toate avaturile, scoaterea în afara legii, schimbarea denumirii, utilizarea sa în toate acțiunile diversioniste pe care puterea le concepea pentru a-și acoperi incurciile. De ajuns, pentru a ilustra traseul pe care l-a urmat și profilul cameleon pe care și l-a compus, să reamintim, ceea ce, îndeobște se știe și anume că într-un moment de mare sinceritate Al. Vaida-Voevod a făcut public faptul că cei ce nu încetau să se compare cu îngerii pretinzând că nu aveau nici o chemare pentru cele materiale, sincerele lor preocupări fiind doar de ordin moral, erau stipendiați din vistieria Ministerului de Interne și-și declanșau sinistrele represalii la ordinul dat de acesta.

Ceea ce trebuie să remarcăm este faptul că, navigând destul timp la periferia vieții politice, Garda de Fier a început brusc să intereseze cercurile național-socialiste din Germania, după venirea lui Hitler la putere în 1933. Și cu toate că era structurată pe pricipiul fasciilor mussoliniene, ea nu a întârziat să-și ajusteze ideile în funcție de orientarea pe care o promova noul centru de putere. De altfel, Codreanu nu a ezitat să declare că, în cazul venirii sale la putere, România va avea în 48 de ore un tratat cu Germania și Italia. Din această clipă, autoritățile au înțeles clar că monstrul pe care îl zămisliseră și îl toleraseră începea să le scape de sub control. El își aroga dreptul la inițiative proprii și nu ascundea că va mătura din calea sa sistemul democrației parlamentare pe care îl considera perimat într-o epocă desemnată de legionari ca fiind cea a dictaturilor. Pentru cercurile guvernante s-a deschis un nou front de luptă spre a-și păstra pozițiile pe care le dețineau. De unde până atunci erau convinși că pericolul nu putea veni pentru ei decât dinspre stânga - și asta cu atât mai mult cu cât ne aflam în imediata vecinătate a imperiului sovietic - acum se dovedea că de fapt, extrema dreaptă era nu numai mai virulentă dar și mai bine susținută pentru a înlătura sistemul parlamentar. Se știe că regele Carol a cochetat un timp cu ideile de a prelua el însuși conducerea legionarilor și de a deveni un fel de Mussolini local. Întâmpinând dificultăți din partea lui Codreanu, a inventat propriul său regim autoritar, regim care mergea până acolo încât calchia inclusiv formele exterioare de manifestare a demagogiei fascizante - uniforme, salutul roman, trecerile în revistă, semimilitarizarea unor mari sectoare ale vieții publice. Sinistră perioadă.

Dar se pune problema dacă promotorii dictaturii de dreapta de la noi - organizațiile de tip fascist, în primul rând Garda de Fier - vor accepta resemnați să li se confişte accesoriile ideologice și formele de manifestare. Sondajele întreprinse au demonstrat că aceștia nu numai că nu erau dispuși să-și abandoneze zestrea agonisită cu atâta trudă "intelectuală", ei îl trecuseră de mult la index pe rege, coabitarea lui cu Magda Lupescu fiind folosită ca un excelent pretext pentru a se sădi în conștiința aderenților și simpatizanților că, sub presiunea "oculte" Carol trădase. Trecerea lui pe lista neagră însemna, implicit, posibilitatea de a-l înlătura prin asasinare.

Problema care s-a pus pentru S.S.I. - și tocmai de aici încolo începe rolul lui Mihail Moruzov - a fost cum să se cunoască planurile legiunii atât de bine camuflate, în general, și cum să se acționeze pentru a le înlătura. E domeniul în care el a obținut, probabil, cele mai bune rezultate din cariera sa, succese care, până la urmă, i-au atras sfârșitul prematur. Pentru a urmări ingeniozitatea de care a dat dovadă marele maestru al combinațiilor dispunem de două surse. Prima este o mărturie a lui Veniamin Moruzov, iar a doua este o lucrare de dată recentă datorată lui Constantin Papanace și apărută în Italia în ceea ce se numește "Biblioteca Verde".

Să ne oprim pe rând la cele două mărturii. Veniamin Moruzov, care, lucrând alături de unchiul său, era, în genere, la curent cu acțiunile acestuia, credea a ști că se putea trasa următorul tablou.

În "Monitorul Oficial" numărul 75 din 31 martie 1938 a fost publicat Decretul nr. 1422 din 30 martie 1938 privind dizolvarea organizațiilor politice, iar în 16 aprilie 1938 s-a dispus arestarea lui Corneliu Zelea Codreanu și a altor conducători legionari. În noaptea de 29-30 noiembrie 1938 cu ocazia transferării lui Codreanu și a unui grup de 13 conducători legionari de la închisoarea de la Râmnicu Sărat la Jilava, toți au fost lichidați, sub pretextul fugii de sub escortă.

Pentru Horia Sima suprimarea lui Codreanu și a altor căpetenii ale Gărzii de Fier a însemnat realizarea unuia din principalele sale țeluri. În urma urzelilor lui, pentru preluarea șefiei Gărzii de Fier, trebuia să facă pasul cel mare, recunoașterea sa ca șef suprem. După situația creată în decembrie 1938, Horia Sima începe să pregătească o așa-zisă lovitură de stat, ce urma să aibă loc la 6 ianuarie 1939. Dar la 4 ianuarie complotul a fost descoperit. În urma acestei situații au fost operate arestări. Horia Sima reușește să fugă în Germania.

După ce Cehoslovacia a fost cotropită de armatele lui Hitler, diplomația românească a urmărit concomitent consolidarea securității țării prin

cooperarea între toate statele din zona balcanică și centrală a Europei și a colaborării cu Anglia, Franța și U.R.S.S. De această conjunctură va profita Germania nazistă în ceea ce privește România. Planul subjugării României începe în martie 1939 prin încercarea de suprimare a lui Carol al II-lea și a lui Armand Călinescu susținători ai alianței României cu Anglia și Franța și în același timp obstacolul captării României în sfera de interese a Germaniei. Gestapoul, prin Himmler, îl atrage ca executant al celor hotărâte de ei pe Horia Sima.

Cea dintâi victimă a fost primul-ministru Armand Călinescu. Asasinarea lui este pregătită la Berlin, sub îndrumarea din umbră a lui Horia Sima, care în 19 august 1939 intră clandestin în țară în vederea săvârșirii acestui act criminal. La 21 septembrie, asasinatul a fost înfăptuit de legionarul terorist Miti Dumitrescu împreună cu alți nouă camarazi. Crima este impusă de interesele germane prin intermediul Gestapoului, pentru netezirea drumului către putere a lui Horia Sima și a colaboratorilor săi.

Era ora prânzului. M. Moruzov lua masa la locuința lui din str. Sofiei. La un moment dat, muzica de la radioul care funcționa se întrerupe brusc și vocea unuia dintre asasinii legionari, care reușise să se strecoare până la postul de emisie, anunță "asasinarea premierului român". Moruzov scapă lingura din mână, se repede la telefon și prin firul cu Siguranța Generală, Grupul Detectivilor, îi strigă în receptor lui Niki Ștefănescu: "Ce faceți acolo, dormiți? În timp ce în plină zi, sub ochii voștri, legionarii își fac de cap? În câteva momente ne întâlnim acolo!" spune Moruzov și dintr-un salt își ia pălăria de pe cuier intră în Mercedesul ce staționa în fața casei și dispăre în plină viteză. Dar Garda de Fier se răfuese cu acela care desfășurase o intensă activitate contra instaurării regimului nazist în țară.

După 21 septembrie, noul cabinet prezidat de generalul Gheorghe Argeșanu, ministru de interne fiind Gabriel Marinescu, începea curățirea și înlăturarea elementelor legionare. Represiunea lua însă o turnură cu totul aparte. Sunt înlăturați tocmai cei cunoscuți ca apropiați lui Codreanu, liberi rămânând cei conduși de Horia Sima, mai periculoși, mai răzbunători și cu totul vânduți Germaniei lui Himmler și Hess.

Horia Sima, fire avidă de avantaje materiale, dominat de o sete de putere crâncenă va face totul fără a avea procese de conștiință. Trădător de țară, față de propria-i credință, față de Gestapo, care-l ocrotea și-l folosea ca unealtă fidelă, va fi folosit totuși ca agent al S.S.I.

Moruzov l-a contactat pe Horia Sima ca agent al Serviciului Secret, având tot interesul să fie bine informat asupra activității conducătorilor Gărzii de Fier, acțiunilor periculoase și neașteptate ale acestora.

De aceea Moruzov va plăti îndeajuns ca H. Sima, la rândul lui, prin jocul dublu ce-l făcea cu Germania, să-l informeze de intențiile Gestapoului, ce gândeau să facă în țara noastră, ce crime se unelteau și tot ceea ce Himmler și naziștii puneau la cale în legătură cu România.

"Într-o seară din toamna anului 1939 - notează Veniamin Moruzov - unchiul meu mă întreabă dacă am mașina acasă deoarece vrea să facem o plimbare împreună. Îmi atrage atenția să fiu înarmat. Finalul drumului parcurs a fost restaurantul «Mon-Jardin». Ajunși îmi spune: «Veniamin vei ocupa o masă în apropierea mea și multă atenție în jur». Nu peste mult timp, apare un individ cu o figură de adolescent care ia loc la masa lui Moruzov și conversează cu acesta îndelung. După aceea se scoală, cu privirea temătoare se uită în jur și dispăre. Mai târziu Moruzov se îndreaptă spre mașină. În drum spre casă îmi spune: «Știi cu cine am stat de vorbă? Se numește Horia Sima, șef legionar, care mi-a dat și îmi dă în continuare serioase bătaii de cap. Reține-i figura, să nu-l uiți».

Presiunile germane asupra țării noastre se intensificau, încercând totul ca să ne oblige să aderăm la Axa Roma-Berlin.

Carol al II-lea, în calculele avute mai de mult, se gândește la o apropiere de Garda de Fier. Prin Moruzov, regele era informat asupra situației interne a acestora, a rivalităților existente și veleităților lui Horia Sima. În final, Carol îl va prefera pe Horia Sima, care în calitate de colaborator al Serviciului Special de Informații române părea cel mai indicat pentru atenuarea animozităților în relațiile cu Hitler, dat fiind poziția de care Horia Sima se bucura în Germania.

Regele Carol dă directive, impune și ordonă, urmărind o consolidare a dictaturii sale, prin colaborarea cu căpeteniile legionare. Moruzov, contra voinței sale, e impulsionat de rege să facă această apropiere. El va fi forțat să-l protejeze pe Horia Sima, înlesnindu-i calea spre Carol, spre greșitele calcule politice ale acestuia. Dar în același timp, prin S.S.I., dictatura regală va înfrâna și ține la respect pe filogermanii și gardiștii din țară.

În luna mai 1940, Horia Sima și legionarul Nicolae Pătrașcu au intrat clandestin în țară, au fost depistați de organele de siguranță și arestați. Aduși la București, sunt anchetați de cei din Ministerul de Interne unde Horia Sima, tratat ca un infractor, va preciza legăturile pe care le au legionarii la Berlin cu

unii din membrii guvernului german, precum și misiunea din partea legionarilor din Germania, de a veni în țară pentru a lua legătura cu camarazii de aici în vederea destinderii începute. Cei din Ministerul de Interne au însă convingerea că H. Sima a venit în țară pentru organizarea unui complot împotriva regelui. Este acuzat de trădare de patrie, de colaborare cu Reichul hitlerist și se hotărăște: împușcarea lui Horia Sima și a tuturor celor care se vor dovedi că au lucrat cu el sau îi ascultau ordinele.

Dar ministrul nu era la curent cu intențiile regelui și scopurile lui Moruzov referitor la revenirea în țară a lui Horia Sima.

Pentru mascarea rolului lui Moruzov în reîntoarcerea în țară a acestuia și perfectarea apropierei lui de Carol, Horia Sima este supus unui interogatoriu la Corpul Detectivilor de la Siguranța Generală a Statului care urmărea punerea de acord asupra următoarelor puncte:

«- dezarmarea și identificarea teroriștilor legionari din țară;

- găsirea de mijloace pentru aducerea din Germania a întregului grup terorist al lui Horia Sima».

În aceste zile, are loc o întrevedere a lui Horia Sima cu o serie de delegați legionari, cărora le cere să risipească suspiciunile dintre legionari și autoritatea constituită, deoarece mișcarea va fi pusă în serviciul suveranului țării și încadrată în Frontul Renașterii Naționale.

La 31 august 1940, Moruzov afirma într-un referat următoarele: «După înapoierea d-lui Horia Sima în țară în urma unor angajamente luate față de forul conducător al statului s-a ordonat următoarele: Să fie pus în libertate, să se întreprindă prin elemente foste legionare o propagandă în țară răspândindu-se formula credință pentru rege și în slujba intereselor țării».

În ziua de 29 mai 1940, Horia Sima este primit de regele Carol, iar în iunie, în cabinetul prezidat de G. Tătărescu va fi numit subsecretar de stat la Ministerul Educației Naționale.

În scurt timp, pe 4 iulie, în cabinetul lui Ion Gigurtu, Horia Sima va deveni Ministru al Cultelor și Artelor.

Carol al II-lea este convins că treburile cu legionarii s-au terminat, dar Sima, cu falsitatea ce-l caracterizează, nu-i face jocul; el urmărea să ajungă creierul eminent, prin care ținea conducerea acestei țări cu un guvern de dictatură fascistă sub imperul ideilor impuse de Himmler și de regimul nazist. Încercător în triumful lui, demisionează din guvernul Gigurtu și pe 20 iulie, se prezintă la Palat în fruntea unei delegații legionare și cere lui Carol să-i fie încredințată formarea unui nou guvern. Regele nu acceptă!''

Interesant și demn de subliniat este faptul că toate afirmațiile lui Veniamin Moruzov sunt confirmate de sursa legionară citată. Întreaga lucrare scrisă de către Constantin Papanace se constituie într-un lung lamento, într-o dare de seamă destinată posterității și care relatează avaturile pe care le-a cunoscut Legiunea cu puțin înainte *de* și imediat *ce* a fost suprimat Corneliu Zelea Codreanu. Trebuie să facem abstracție de stil, un amestec de profetism biblic și de expresii bombastice, amalgam tipic pentru toți acești lideri gardiști care pierduseră, parcă, facultatea de a se exprima omeneste adoptând o formă de discurs exaltat aproape de nesuportat de către un om normal și cu oarecare pretenții culturale.

Trebuie, de asemenea, să ne facem că nu observăm referințele pe care și le dau unul altuia legionarii. Cutare era plin de candoare specifică pentru membrii Legiunii. Altul se dovedea aproape un geniu organizatoric. Un al treilea, din dorința de a demonstra că nu putea fi bănuț de lipsă de curaj, că, lasă deoparte orice prudență și desface un pachet trimis de comitații bulgari, cu care prilej sare puțin în aer. Un al patrulea, cu toate că e pus în gardă că s-ar putea să i se fi întins o cursă de către poliție, se duce la o întâlnire într-adevăr fatală. Explicația: apucase să-și dea cuvântul. Comentariul autorului: "naivitatea tipică pentru un legionar". Un al cincilea, care pregătea niște nevinovate aruncătoare de flăcări pentru a se lua cu asalt palatul regal, ori un depozit de arme, părea, în viața de toate zilele și printre ai săi, vesel și fericit ca un nou născut. Nici nu ai bănuț că e vorba despre oamenii ce alcătuiseră liste negre și echipe ale morții pentru lichidarea adversarilor politici. Nici nu ai crede că asemenea indivizi și-au hărțuit un fost camarad numai pentru că s-a desprins din propriile lor rânduri și a dezvăluit câteva adevăruri incomode despre șeful zeificat al organizației.

Citând, pentru datele de ordin istoric pe care le conține, această carte ne-am adus, fără să vrem, aminte de o lucrare datorată marelui scriitor Albert Maltz - *Curentul subteran*. Acolo e vorba, la un moment dat, de unul dintre cei mai feroci polițiști puși să supravegheze și să gătuiască mișcarea sindicală ce devenise stânenitoare pentru stăpânire. În timp ce-l ținea la arest pe liderul capturat, lider ce urma să fie lichidat sub un pretext oarecare, copoiul mângâia o pisică oploșită cine știe cum prin secția prin care își făcea veacul. Pisica era gestantă și, ne spune Maltz, când polițistul trecea cu mâna peste burta ei alintând-o, se simțea cum laptele începea să-i umple mamelele. Polițistul percepea emoționat miracolul vieții animale. Soarta prizonierului său nu-l inspira însă nici un fel de sentimente umane ci doar o ură aproape bestială.

Să-i lăsăm însă pe legionari - care nu se aflau ca profil etic prea departe de acest polițist pervers - și să nu ne mai mirăm de psihologia lor atât de particulară. Să vedem ce elemente conțin paginile tipărite în "Biblioteca Verde" cu privire la acest episod din existența Legiunii care îi va preceda sfârșitul atât de lipsit de glorie. Revelațiile sunt realmente senzaționale.

Începuse marea prigoană. Corneliu Zelea Codreanu se simțea izolat și d-l Papanace, stabilit cu domiciliul forțat la Călărași, unde lucra la secția financiară și unde ne dă a înțelege că demonstrase cinstea și corectitudinea de care funcționarii roși de corupție de dinaintea lui nu prea auziseră, vine în Capitală și vede pentru ultima oară în libertate pe idolul său. Era o duminică. Eroul nostru nu putea lipsi de la liturghia pe care o asculta prin tradiție, la Biserica Sf. Ilie-Gorgani. Ședea, evident, drept "ca o lumânare". Din întâmplare și nu tocmai, prin preajma sa se afla și Nicoleta cu un grup de legionare. Nicoleta, e un lucru știut, o dubla în anumite probleme intime pe doamna Codreanu, care nu se supăra, în mișcare șeful avea libertate deplină, inclusiv plăcerea de a-și înșela nevasta, mai cu seamă că o făcea cu o militantă fanatică. Tocmai numita Nicoleta a făcut oficiile de recepție opinând că bine a făcut macedoneanul că și-a părăsit locul surghiunului și s-a repezit până la București pentru că prin lume începuse să circule un zvon perfid - Căpitanul s-ar fi răcit cu aromâni. Iată, prezența unui om marcant ca Papanace în preajma lui, dezmințe de facto o astfel de aserțiune deplasată. Cei doi lideri, anturați și de legionarele fidele, se duc să prânzească la Casa Verde, prilej de a se trece în revistă situația politică și a se incrimina politicienii decrepiți și cameleonii. Atmosfera e încărcată. Scrisoare adresată de către Codreanu lui Iorga a delanșat un scandal teribil. Regele pare a dori să se folosească de ocazie spre a-și pune în aplicare planurile diabolice de suprimare a Legiunii. Domnul Papanace se gândește la un plan ingenios de dezamorsare a crizei. După ce Codreanu s-a pomenit într-adevăr arestat și dus la Jilava, unde i s-a rezervat un tratament destinat celor vizați spre exterminare, se va monta, desigur, un proces iar el e de părere că un personaj ce funcționase cândva ca secretar al profesorului Iorga, dr. Țopa, ar putea depune ca martor în favoarea Căpitanului, ca să nu spunem ce servicii teribile ar mai putea aduce dacă s-ar hotărî să-l contacteze, chiar pe istoric, cine știe, poate își retrace plângerea. Planul nu dă rezultate, oculta - aceeași dementă ocultă - își vâră coada și Iorga își menține capetele de acuzație. Coleric, precum îl știm, nu ar fi exclus ca, aflând ce i se cerea, să fi tunat și să fi fulgerat împotriva celor ale căror intenții se aflau la nivelul gramaticii lor rudimentare. Are loc procesul. Codreanu e acuzat de trădare și condamnat la

zece ani închisoare. Între el și mișcare se stabilește un releu. Toți ar vrea să-l ajute să evadeze. Dar Căpitanul, care propovăduia pentru alții mântuirea prin suferință, nu poate oferi spectacolul lașității proprii, ori, cine știe, nu prea avea încredere în reușita tentativei și nu le acceptă propunerile. Poate conta pe un miracol.

În schimb, alți doi lideri legionari - Vasile Christescu și Alecu Cantacuzino -, aflați și ei în detenție, nu-și fac probleme, prind un moment ori folosesc o complicitate și evadează. Se ascund pe la Brașov, apoi unul sau amândoi se aciuiază prin Capitală. Liderii Legiunii se dau, cum se spune, la fund.

Asta nu înseamnă că încetează de a mai face politică. Dimpotrivă. Se adună cum pot, pe lângă Hala Traian, pe str. Labirint, prin Colentina. Cu prilejul uneia dintre aceste consfătuiri de taină, d-l Papanace îl cunoaște pe Horia Sima. Portretul pe care i-l desemnează trădează o antipatie abia mascată. "Prima impresie care mi-a făcut-o - scrie - a fost a unui profesor corect, cu înfățișare însă slăbănoagă, vocea oarecum stinsă și o surzenie evidentă, exprima mai mult anemia decât energia. Unele crispări ale feței, pe care le-am remarcat când expunea situația reorganizării și ticul nervos care le însoțea, trăda un zbucium interior nemărturisit". Mamă ce se mai studiau acești arhangheli unul pe altul! Interesante sunt și remarcile următoare: «El spunea când "Corneliu Codreanu", când "omul acesta" și învinuia pe "domnii de la București", adică anturajul Căpitanului care nu l-a informat exact. Am simțit însă în aceste tânguiri aluzii veninoase, în special la adresa lui Clime și nu mi-a plăcut. (Această primă impresie nu am putut-o corecta nici mai târziu. Ba mai mult s-a adâncit)".

Lucrurile se precipită. Căpitanul dă de belea. Apoi cade victimă "răzbunării regelui dement și primului-ministru estropiat", ca să-l parafrazăm chiar pe autor. Ce e mai curios, rând pe rând, oamenii stăpânirii pun mâna și pe ceilalți lideri. Profesorul Vasile Christescu este prins într-o ambuscadă și este sfărțec de gloanțe. Belgea se duce la întâlnirea la care îl chemase un timocean și poliția pune mâna pe el. Inginerul Clime e arestat sub un pretext oarecare. Conducerea pe care acesta o gira din ordinul Căpitanului, îi revine d-lui Papanace. Cu prilejul investirii, surprinde o scrâșnire de dinți a aceluiași Horia Sima. Spera să pună mâna el pe șefie. Prigoana se întindește. Cad și alte capete. Din arestul în care sunt internați vin știri sinistre. Oamenii lui Niky Ștefănescu, mâna dreaptă a lui Mihail Moruzov, îl bat la cap pe Iordache Nicoară până îi rup tendoanele. Nu se glumea. Situația ajunsese la un punct de răscruce - care pe care.

După un șir de căderi și întâmplări care semnificau tot atâtea lovituri de moarte pentru Legiune, d-l Papanace ajunge să spună: "Nu mai știam ce să zic. Să fi pătruns oare adversarul până în cercul nostru cel mai intim? La această îndoială în inimă și cu gândul la viitorul Legiunii, îmi dădeam seama și mai mult - chinuitor aproape - de copleșitoarele greutăți, după cum și de covârșitoarea datorie, răspundere ce ne incumbă - nu numai nouă, celor de la conducere, ci și fiecărui legionar în parte - pe drumul nou pe care trebuia să pășim de acum înainte, pe drumul ... Fără Căpitan".

Multe sunt gândurile care se nasc firesc după ce parcurgi paginile acestei cărți datorate unuia dintre liderii legionari marcanți. Nu trebuie pierdut din vedere că broșura a fost scrisă în lagărul de la Buchenwald, în 1943, și avea drept scop să-i pună în gardă pe legionari să nu se încreadă în Horia Sima care își atinsese scopul, ajunsese șeful Legiunii, fusese vicepreședinte al Consiliului de Miniștri și se aflase la o jumătate de pas de puterea absolută. Dacă ar fi avut un dram de minte în plus și nu s-ar fi grăbit în asemenea hal poate se trezea conducător al statului. Cu atât mai semnificativ ni se pare demersul lui Papanace. Păziți-vă, cel în care vă încredințați e un trădător cu vechi state de serviciu. N-are mamă, n-are tată, n-are patrie adorată. Puterea și numai puterea, iată ce-l interesează.

Moruzov calculase bine până la un punct. Acest om era devorat de dorința de a ajunge în frunte. Pe ea mizase ajungând să cunoască absolut toate secretele Legiunii. Din calculele sale exclusese însă faptul că, odată ajuns la putere, insul se va grăbi să scape și de el. Ori își făcuse o asemenea socoteală dar credea că geniul său manevrier îl va scăpa. Să nu ne grăbim.

Deocamdată, să reținem că, în ceea ce privește dreapta, se descurcase de minune.

CONSTANTIN PAPANACE:

METAMORFOZĂRI SIMISTE¹⁹⁷

Vom încerca pe scurt să arătăm cum au decurs tratativele destinderii și cum teroristul Horia Sima este pentru prima dată arestat, dar nu ca să fie asasinat, ca atâtea legionari, ci promovat ca șef al Mișcării Legionare.

Încă de la începutul anului 1940, Regele Carol al II-lea, inițiază o politică de apropiere de Mișcarea Legionară, primind o delegație formată din Comandanții "Bunei Vestiri" Ilie Gârneață, Corneliu Georgescu, Radu Mironovici și Comandanții Legionari Augustin Bidianu și doctorul Vasile Noveanu.

O altă delegație formată de Radu Mironovici și Augustin Bidianu urma să vină la Berlin, spre a lua contact cu grupul din Germania.

Spre a le crea un alibi preventiv, am hotărât să fixăm poziția noastră politică înaintea sosirii acelei delegații.

În acest scop, Horia Sima cu un grup restrâns de legionari, a ținut, în ziua de 17 martie 1940, o ședință la Tempelhoff, iar în ziua de 24 a aceleiași luni într-o ședință generală cu toți camarazii, după ce am comemorat pe Nae Ionescu, s-a semnat de toți cei prezenți, un document prin care se preciza poziția Mișcării Legionare față de așa zisa împăcare între Garda de Fier și regimul lui Carol al II-lea.

La 28 martie 1940, sosește la Berlin delegația legionară anunțată, formată din Radu Mironovici și Constantin Stoicănescu. De la Radu Mironovici, am aflat că trebuia să vină cu Bidianu, dar că, în ultimul moment, a fost înlocuit cu Stoicănescu de către cei de la Siguranță.

După ce le-am arătat care este poziția la care ne-am fixat noi și, după ce împreună am avut o audiență la Stableiterul Schukedanz de la secția partidului condus de Rosenberg, unde am arătat care este rostul real al acestei

¹⁹⁷ Apud Constantin Papanace, *Cazul Horia Sima și Mișcarea Legionară (Ultima discuție încordată avută cu fostul Comandant)*, f.l. [București], Editura Elisaveros, 1998, pp 39-59.

delegații, s-au întors în țară. Trebuia să comunice poziția pe care ne-am fixat noi, precum și rațiunile unei asemenea poziții.

Din discuțiile avute cu această delegație, m-a izbit o spusă a lui Stoicănescu care cred că i-a scăpat involuntar: "*Grăbește-te, Horio, că ți-o ia înaintea Noveanu!*".

AM REȚINUT ACESTE VORBE, dar tâlcul lor complet l-am deslușit mai târziu, după cele ce au urmat.

La 2 mai 1940, sosește la Berlin o a doua delegație. În locul lui Mironovici, de data aceasta a venit Augustin Bidianu, dar însoțit de același Stoicănescu. În discuțiile avute cu Bidianu, au fost și momente încordate mai ales când am criticat cu severitate atitudinea lor prea remisivă față de Carol. Unele din aceste momente le menționează și N. Pătrașcu în amintirile sale, *Din viața legionară*. Scrie el textual: "Cel mai neîmpăcat, cu tot ce se proiecta, era Constantin Papanace. El nu consideră toate această acțiune de așa zisă destindere, decât ca o încercare a guvernului de a se folosi de Mișcare. Venind vorba despre memoriul înaintat regelui Carol al II-lea, Papanace îl găsea mai puțin demn decât acela al lui Ion Mihalache.

- Da, dar Mihalache a îmbrăcat uniforma Partidului Renașterii Naționale, răspunse Bideanu.

- Aceasta nu înseamnă nimic. O s-o îmbrăcați și voi mai târziu, a replicat clătînând din cap și plin de griji Papanace".

Am reprodus acest citat spre a vedea de câtă rea credință este Sima când scrie că: "Niciodată Papanace n-a condamnat pe acest trio carlist(n.n. este vorba de Noveanu, Bidianu și Budișteanu), care s-a făcut vinovat de participarea în guvernul care a cedat Ardealul". Și doar el a fost prezent când am făcut aceste imputări lui Augustin Bidianu, care mai târziu îmbrăcase și uniforma "Frontului Renașterii Naționale"! Aceeași atitudine voi adopta și față de Sima atunci când va colabora cu Carol.

Prin această a doua delegație, atât subsemnatul cât și Horia Sima am trimis Regelui Carol al II-lea câte un memoriu prin care se precizează punctul de vedere al Mișcării Legionare în politica externă. După câteva zile, delegația s-a înapoiat în Țară. Cam în același timp, fără știrea ei, sau mai bine zis a lui Bidianu, a plecat și Horia Sima, cu Nicolae Pătrașcu și alți câțiva partizani de ai săi, spre Țară. Înainte de plecare, a venit la mine acasă(stăteam atunci pe Niebhurtstrasse) și am stat mai mult de vorbă. Părerea mea a fost să-și mai amâne întrucâtva plecarea, fiindcă există simptome că sunt în pregătire evenimente importante. Și, într-adevăr, după vreo săptămână, s-a pornit marea

ofensivă germană pe frontul de vest care s-a terminat prin capitularea Franței. Sima însă a plecat imediat. A doua zi citind în ziare despre niște arestări de legionari în Banatul sârbesc, am chemat pe Ponta, care știa parcursul drumului trasat, să plece imediat după Sima și să-l anunțe, spre a nu cădea în capcană. Acesta însă și-a continuat drumul. La 19 mai este arestat de jandarmi, la 13 iunie este eliberat, la 18 are audiență la rege, la 23 cere printr-un manifest legionarilor să se înscrie în partidul "Națiunii" al lui Carol al II-lea, iar la 28 iunie este numit subsecretar de stat la Ministerul Educației Naționale. Ca într-o operetă bufă, Sima s-a metamorfozat din "terorist teribil", în "colaboraționist" sau, mai bine zis, "servitor plecat al Majestății Sale", Călăul Căpitanului nostru. Mai mult: el trimite la Berlin o delegație formată de oamenii săi de casă, Stoicănescu și Borobaru, cu misiunea de a convinge pe camarazii din Germania să se întoarcă în Țară sau să se mute în altă țară. Aceasta, după ce îi scoase din clandestinitate și îi prezentase poliției pe cei din Țară. Apărea clar că, în felul acesta, el tindea să supraliciteze pe Noveanu, adică "să o ia înaintea lui".

Începea, deci, să prindă mai multă consistență ipoteza că totul a fost o regizare făcută de poliția specială a lui Carol. O serie de fapte convergeau în acest sens: punerea pe fir a lui Stoicănescu în cele două delegații, știrea dată de Părintele Dumitrescu-Borșa, transpirată de la Victor Biriș, că Sima ar fi avut contact, între prima și a doua delegație, cu Niky Ștefănescu și Moruzov, la Berlin, precum și faptul că, atunci când plecase spre Țară, luase valută de la unul Negoiescu pe care noi îl suspectam. Acesta era la Berlin reprezentantul lui Macovei, Directorul General al Căilor Ferate și omul Lupeștii etc. Toate aceste fapte trezeau multe îndoieli și semne de întrebare. Mai ales că unii din oamenii lui Sima nu se sfiau să impute Căpitanului atitudinea de a nu se fi apropiat de Rege. Totuși, n-am exclus și ipoteza unor simulări tactice din partea lui Sima de a ieși din încurcătura în care s-a vârat. Atunci, nu se cunoșteau alte date, ca destăinuirile de mai târziu ale lui Victor Biriș, documente, etc. spre a putea avea o imagine mai exactă.

Toate aceste fapte vin să confirme mărturia lui Victor Biriș, cel pe care Doamna Codreanu îl semnalase că era pe cale să trădeze pe Vasile Christescu și de la care Părintele Ion Dumitrescu-Borșa aflase de întâlnirile lui Sima cu Moruzov și Niky Ștefănescu înainte de a porni spre țară cu un grup de legionari.

Se vede că de aranjamentul făcut cu Moruzov nu știa decât poliția specială a lui Carol, fiind total ignorat de Siguranța Oficială a Statului. Așa se explică unele peripeții pe care le-a avut la întoarcere, când la 19 mai a fost arestat de jandarmi. Imediat însă a fost luat sub protecția lui Moruzov, cu care

se întâlnise la Berlin, și la 13 iunie a fost eliberat. La 18 iunie este primit în audiență de Carol II, iar la 23 ale aceleiași luni lansează un manifest către legionari, cerându-le să se înscrie în Partidul Națiunii, nou înființat după dizolvarea Frontului Renașterii. Spre a se vedea cât de mult a fost amestecat Ministerul de Interne în această afacere, amintim de o întâmplare hazlie a titularului acestui minister, Ghelmegeanu.

Într-o audiență avută de o delegație legionară, pe când Ghelmegeanu perora pedepsele strașnice care îl așteaptă pe Horia Sima, cineva i-a spus că a fost văzut plimbându-se pe Calea Victoriei.

Caracterul de operetă bufă a întregii acestei afaceri a apărut evident.

În această lumină "legământul" luat de Sima unor camarazi care "trebuiau să intre imediat în luptă pentru biruința legionară" apare ca o fară sinistă.

Referindu-se la cei care duc tratative cu Carol al II-lea, asasinul Căpitanului, scrie: "În fața încercărilor de ademenire și ale tuturor uneltirilor dușmane care urmăresc nimicirea spiritului adevărat al Mișcării Legionare reprezentat prin Corneliu Codreanu și Ion Moța, în fața mișeliei unora dintre foștii legionari care s-au pus în slujba trădării de Neam și Legiune, grupul de camarazi, aflat astăzi împreună, hotărăște să se împotrivească cu toată energi sa și să continue lupta cu cea mai mare înverșunare".

Dar acest "legământ" nu l-a împiedicat pe acest saltimbanc să se transforme, după câțva timp, în unealta fățișă a călăului Căpitanului și să îndemne pe legionari să se înscrie în așa-zisul "Partid al Națiunii".

Prin aceasta el nu făcea altceva decât ceea ce făcuse și Noveanu pe care el îl denigrase. Deci, cu asemenea abdicări, acțiunea lui nu era de fel "extrem de periculoasă și grea", cum vrea el s-o prezinte, mai ales că se afla sub aripa protectoare a lui Moruzov, prin care se montase întreaga comedie. Dimpotrivă, în acest partid el râvnea să joace un rol asemănător cu al lui Călinescu, dacă n-ar fi venit presiunile legionarilor liberi de la Berlin ca să-l împiedice.

Ca prime măsuri de punere în gardă, au fost două întruniri ale camarazilor din Germania. Prima a avut loc la 24 iunie 1940, de față fiind delegații lui Sima și anume Stoicănescu și Borobaru. În expunerea făcută, după ce am arătat "direcțiile spre care se pot îndrepta eforturile legionarilor:

- 1) Una imediat de evitare a dezastrului,
- 2) În viitorul apropiat pentru atenuarea dezastrului și

3) În viitorul mai îndepărtat, pentru repararea dezastrului, am precizat: ca răspuns acelor care au venit să ne cheme în Țară: <<Pentru aceste considerente, ar fi o adevărată crimă, dacă toate cadrele legionare ar fi angajate într-o întreprindere extrem de dubioasă, chiar de la începutul ei. De aceea, pentru cazul întâi, acțiunea pentru evitarea dezastrului, nu poate avea șansa de reușită decât numai dacă în interesul Țării, al Dinastiei și al Neamului românesc, regele face un sacrificiu și abdică în favoarea voievodului Mihai care se bucură de simpatii în generația tânără și care poate face în mod real o nouă orientare morală și politică atât pe planul intern cât și pe cel extern>>¹⁹⁸.

A doua ședință generală cu camarazii din Germania s-a ținut după o săptămână, adică în ziua de 30 iunie 1940. În intervalul scurs de la prima ședință, sovieticii au ocupat Basarabia, Bucovina de Nord și ținutul Herței, fără ca regimul carlisto-politicianist să opună vreo rezistență. Se realizase temerea exprimată în prima ședință. În această ședință, după ce s-a fixat "POZIȚIA MIȘCĂRII FAȚĂ DE AUTORII DEZASTRULUI ȚĂRII", denunțând că și "alți dușmani de moarte stau gata să sfășie din TERITORIUL ȚĂRII", se precizează că, numai prin înlăturarea lui Carol, se pot evita alte nenorociri pentru Țară. S-a hotărât:

<<1) Nici un legionar care nu se găsește prizonier în mâinile poliției lui Carol al II-lea nu trebuie să se înscrie în așa-zisul Partid al Națiunii, adică ultima diversiune inventată de Carol prin care încearcă să se salveze;

2) Nici un legionar aflat în străinătate nu trebuie să se întoarcă în Țară, mai ales că încă nu sunt lămurite adevăratele intenții ce le urmărește regele Carol al II-lea față de Mișcarea Legionară;

3) Începând de astăzi, toți legionarii aflați în străinătate se consideră mobilizați spre a apăra cauza neamului românesc, acolo unde va fi necesar,

4) Toți legionarii care înțeleg să rămână mai departe pe linia de luptă a Mișcării trasată de Căpitan, vor lua cunoștință de cele arătate mai sus și vor semna>>.

Data în Berlin, 30 iunie 1940.

Această luare de poziție contrasta cu faptul acceptării lui Horia Sima la 28 iunie de a intra în guvernul Tătărescu al lui Carol al II-lea ca subsecretar de stat la Ministerul Educației Naționale. Situația nu se schimbă esențial nici după demisia lui Tătărescu și formarea guvernului Gigurtu în care, pe lângă simpatizantul legionar Mihail Manoilescu, la externe, mai participau ca miniștri

¹⁹⁸ Vezi *Orientări politice în primul Exil (1939-1940)*, Biblioteca Verde, nr. 9, Editura Armatolii, Cetatea Eternă, 1953, pp. 30-32.

sau subsecretari de stat și fruntași legionari ca Horia Sima, dr. Vasile Noveanu și avocatul Augustin Bidianu. Puterea reală rămânea tot în mâna lui Carol care putea foarte bine să-și continue mai departe jocul nefast, "după fațada acestui guvern paravan, cu orientare spre dreapta". Desigur, guvernul german a sesizat că toată această operație nu are alt scop decât câștigarea de timp. De aceea, imediat constituirea noului guvern, am fost invitat de către Stableiterul Schikedanz de la secția Partidului Național-Socialist condus de Rosenberg, spre a ne face o comunicare importantă și urgentă în legătură cu ultimele evenimente din Țară. La această întrevedere, am luat, pe lângă Adrian Brăteanu, care făcea legătura ca interpret, și pe C. Stoicănescu. Acesta venise - cum am spus - ca trimis al lui Sima să ne îndemne a ne întoarce în Țară sau a părăsi Germania. În esență, ministrul Reichului ne-a comunicat că a primit un telefon de la dr. Lammers, ministrul Reichului la Cancelariatul Führerului, care l-a rugat: "să avertizeze Conducerea Legionară că dacă legionarii vor continua să servească de paravan lui Carol II, spre a câștiga timp și unelti mai ușor împotriva Reichului, își periclitează în mod serios Țara lor". După ce i-am dat ample lămuriri asupra celor petrecute în ultimul timp în România, explicând gesturile unor fruntași legionari de aderare la așa-zisa politică de "destindere" inaugurată de Carol, ca un efect al teroarei sau al unor calcule tactice, l-am rugat să comunice celor care îi interesează această problemă că niciodată legionarii nu vor uita crimele lui Carol al II-lea și al clicei sale împotriva Căpitanului și a sutelor de camarazi căzuți victime. Conducerea legionară din Exil, care poate judeca neconstrânsă situația, a ajuns la convingerea că numai înlăturarea lui Carol al II-lea poate feri poporul român de nenorociri. Imediat după această întrevedere, am spus lui Stoicănescu să plece la București cu avionul și să spuie lui Sima și celorlalți (Noveanu și Bidianu), care între timp intraseră în noul guvern Gigurtu, să demisioneze. Stoicănescu a plecat cu primul avion. La 7 iulie, Horia Sima demisionează. Ceilalți doi miniștri legionari însă (Noveanu și Bideanu) refuză să demisioneze. Mai mult: la 9 iulie, în locul lui Sima rămas vacant, a fost numit ca ministru al cultelor, Radu Budișteanu.

Oricât de câte ori Horia Sima a scris despre această demisie el s-a ferit să pomenească că impulsul i-a venit de la grupul legionar din Berlin care l-a determinat să revină spre poziția inițială de pe care plecase din Germania. După această revenire s-a făcut până la jumătatea drumului, rămânând într-o poziție ambiguă. Teama lui era să nu o ia "înainte" Noveanu, devenind el "omul Regelui". De aci, presiunile lui disperate, de a determina pe miniștri legionari amintiți să demisioneze. Mai mult decât "avertismentul german", pe el

îngrijora această perspectivă a lui Noveanu. Căci, dacă cu adevărat a revenit pe poziția originală, atunci continuarea colaborării cu Carol a lui Noveanu, Bidianu și Budișteanu trebuia să-i convină, căci aceștia îi ofereau, fie și involuntar, o perdea de acoperire în "pregătirea revoluției". Oricum, poziția ambiguă a lui Sima, fie că era determinată din motive tactice, fie de ordin personal, nu putea fi tolerată de Conducerea legionarilor liberi. Mai ales după avertismentul atât de categoric amintit mai sus, care - caz unic în exil - venea direct de la Hitler. Și aceasta cu atât mai mult, cu cât Sima a lăsat să se înțeleagă că are la spate și grupul legionar refugiat în străinătate.

Această ambiguitate a lui Sima devenea și mai suspectă dacă se ținea seamă de un anumit comportament al lui din timpul când Căpitanul era internat, precum și de tratamentul extrem de indulgent pe care l-a avut după arestarea lui la trecerea graniței spre Țară, când, în loc de gloanțe, cum se obișnuia cu alți legionari, a fost lansat ca șef al Mișcării Legionare și apoi cu demnitatea de ministru al asasinului Căpitanului.

Am reamintit pe scurt câteva date¹⁹⁹, spre a răspunde lui Sima, la întrebarea: "ce voia Papanace cu acest manifest?". Iată rostul lui moral și politic:

1) Nu se poate concepe nici un fel de colaborare cu Regele asasin care a răpus pe Căpitan și decimat elita legionară. Cu atât mai mult cu cât el manevrează să câștige timp, spre a putea continua și în viitor aceeași activitate criminală împotriva tineretului român.

2) Această atitudine era absolut necesară să devină publică, atât pentru a asigura țările prietene Mișcării Legionare, că nu s-a abandonat linia politică și morală a Căpitanului, cât și de a risipi orice confuzie că elementele legionare din Țară, inclusiv Sima, care colaborează cu Carol al II-lea, au adeziunea Conducerii legionare din Exil, care, prin ei, poate manifesta liber, adevăratul punct de vedere al Mișcării Legionare.

3) Manifestarea acestei atitudini, după pierderea Basarabiei și a Bucovinei de Nord, devenise extrem de urgentă pentru conjurarea unei primejdii de dezmembrare a Țării, dând alarma că și "alte provincii sunt pe cale de a fi sfâșiate din trupul Țării", dacă nu abdică Regele Carol.

4) Manifestul *Pentru abdicarea lui Carol al II-lea*, conceput sub formă de răspuns, care a fost semnat de toți fruntașii legionari din exil, putea să fie dat

¹⁹⁹ O expunere mai completă a cazului se poate citi în nr. 106 din *Orientări* din iunie 1966, Colecția "Biblioteca Verde", vol. III, pp. 835-850, sub titlul *Istoria cu falsificarea istoriei*.

direct și apoi difuzat. S-a ales calea trimiterii prin Părintele Palaghiță în Țară pentru două motive:

a) Să ia cunoștință fruntașii legionari din Țară în frunte cu tatăl Căpitanului, inclusiv Sima, spre a nu fi surprinși;

b) să constituie o presiune chiar dacă nu se difuzează, pentru cei care colaborau în guvernul lui Carol II (Noveanu, Bidianu, Budișteanu) sau se menține într-o poziție ambiguă (Sima), gata să o "ia înaintea lui Novanu", la prima ocazie, punându-se din nou, la dispoziția "Majestății sale".

5) Atitudinea de intransigență a celor din Exil, departe de a fi un pericol pentru cei care se arătau remesivi față de Carol, constituia o siguranță pentru aceștia care-i erau cunoscuți, de alții necunoscuți.

De altfel, însuși Sima recunoștea mai târziu necesitatea afirmării publice a unei asemenea poziții de intransigență care, prin forța împrejurărilor, revenea în sarcina Conducerii legionare, ce nu se afla prizonieră în mâinile lui Carol. Dar, pe lângă acest caracter general, atitudinea intransigentă a Conducerii legionare din străinătate servea și lui Sima personal, în ipoteza că acțiunea lui "revoluționară" nu era făcută de conveniență cu Carol, cu scopul de a masca o tainică colaborare. În acest caz, i se oferea o garanție pentru viața lui Oamenii lui Carol cu care colabora (Moruzov etc.) ar fi găsit inutilă o suprimare a lui, din moment ce s-a dovedit atât de remisiv și gata de a se preta la orice, numai spre a parveni. Se înțelege că el era de preferat față de "intransigenți", care cereau în mod public abdicarea Regelui Carol. În ipoteza însă că el, Sima, fie că a avut vechi angajamente cu asasinul Căpitanului, fie că înclina acum spre o acomodare cu acesta, intransigența conducerii legionarilor liberi îi împiedicată să alunece pe drumul dezonoarei. Împins de nepotolita lui sete de parvenire putea deveni un al doilea Armand Călinescu. Această presupunere nu este gratuită dacă se ține seamă că, încă de atunci, oamenii lui începuseră să impute Căpitanului lipsa lui de "realism politic", imputare pe care mai târziu, luase forme ofensatoare. Sima cunoștea intențiile lui Carol. Cum s-a relevat în hotărârea în care s-a fixat *Poziția Mișcării Legionare față de așa-zisa împăcare între Garda de Fier și regimul actual din România*, luată la Berlin la 24 martie 1940, hotărâre semnată de legionarii aflați în primul exil la Berlin, inclusiv Horia Sima, scopul lui Carol era îndoit: "În primul rând exterminarea Căpitanului și în al doilea rând captarea Mișcării creată de el. Printre alte indicii ale acestei intenții a fost și mărturisirea făcută de Istrate Micescu în niște sugestii transmise Conducerii Legionare în septembrie 1938, după întrevederile avute cu Regele Carol la o vânătoare din Ardeal, prin care recomanda Mișcării

Legionare să se lepede de Căpitanul său încarcerat și să urmeze pe Rege..."²⁰⁰ După întoarcerea lui în Țară, când a fost lansat de regele Carol ca "Șef al Mișcării Legionare", poate ar fi continuat să coopereze pentru realizarea intențiilor carliste, dacă nu venea "avertismentul" german de care am amintit și poziția fermă a Conducerii Legionare din Exil pentru abdicarea Regelui Carol II ca singura soluție care ar mai fi putut evita dezastrul iminent cu ciopârțirea Țării.

Aceste presiuni l-au determinat să renunțe la tentativele de a mai încerca repatrierea sau risipirea în alte Țări a legionarilor refugiați în Germania. Mai mult, el s-a grăbit să ia cu mine direct legăturile întrerupte după colaborarea lui cu Carol, trimițând în acest scop pe Nicolae Predescu, care își făcea doctoratul la Berlin, spre a ne asigura că merge pe linia fixată împreună, înainte de a pleca din Germania. Se producea o nouă metamorfoză, prin ieșirea lui din ambiguitate. De aceea, când în toiul evenimentelor politice care se precipitau am fost întrebat urgent de către cercurile germane de mare răspundere cu cine dintre exponenții armatei române (era vorba în mod special de Mareșalul Prezan și de generalul Antonescu) Mișcarea Legionară ar putea colabora mai bine, punând seama de unele atitudini incerte ale generalului Antonescu, în guvernarea Goga-Călinescu-Miron Cristea, am preferat, arătând într-o notă scrisă și motivele, pe Mareșalul Prezan. În același timp însă, am ținut să precizez că, dat fiind situația fluidă din Țară, fruntașii legionari aflați pe teren (mă refeream la profesorul Ion Zelea Codreanu, Horia Sima etc.) ar putea decide mai bine, fiind în cunoștință directă de cauză. Prin aceasta, se dădea girul acestora spre a acționa cu mai multă eficacitate.

Eforturi disperate se făceau atunci spre a preveni o nouă ciopârțire a Țării înlesnită de iresponsabila duplicitate politică a lui Carol al II-lea. Adică de a preveni și nu de a specula o catastrofă națională. Aceasta a fost preocuparea noastră de căpetenie în primul nostru exil. Așa că "Papanace nu întreținea la Berlin o agitație sterilă", cum scrie Sima, ci ducea o acțiune absolut necesară pentru a salva interesele naționale împiedicând în același timp pe Sima să-și desvârșească o nouă greșeală, dacă nu chiar o trădare a intereselor naționale.

Incoerent ca întotdeauna, prin imputările sale, el nu-și da seama că își subrezește propria-i poziție din actualul exil. Căci i s-ar putea răspunde folosindu-i propriile cuvinte: "Fără a avea habar de situația din țară și fără a se

²⁰⁰ Vezi *Buletinul Informativ*, nr. 6 din 8 septembrie 1940 - Berlin), reprodus în *Orientări Politice în primul Exil (1939-1940)*, din Colecția "Biblioteca Verde", nr. 9, pp. 12-14

osteni să coboare în arenă, pentru a lua singur taurul comunist de coarne. Sima întreține la Madrid (adică din postul cel mai îndepărtat și mai sigur din Europa) o agitație sterilă".

Drept vorbind, nu este chiar așa de sterilă pe plan personal și material, căci el, trimițând pe alții "să ia taurul de coarne", face în realitate o bună afacere: primește despăgubiri apreciabile de la serviciile respective, pentru orice camarad sacrificat. Un trafic dezgustător! Cu o astfel de intransigență (n.n. rentabilă), el "dărâmă (spre a folosi propria lui expresie) și ultima speranță de mântuire a neamului de acest regim sângeros", fiindcă sacrifică în mod criminal luptători de valoare și greu de înlocuit prin combinațiile ce le făcu cu elemente suspecte - cum s-a dovedit în "cazul Philby" - care în realitate sunt în slujba Anticriștilor.

Pentru a acoperi acest trafic, el are grijă să preamărească ditirambic, din când în când, marea jertfă a camarazilor căzuți în misiuni.

Jertfa lor este prin ea însăși înălțătoare și va fi fecundă pentru neam. Dar Sima se preface că nu știe de dezgustul ce-l manifesta Ică Tănase în preajma plecării, cum ne mărturisea un camarad, ce urma să fie parașutat pentru Sima și șleahta lui! "Aceștia pe care-i vedeți huzurind și benchetuind în camere de alături sunt cioclii Legiunii". A plecat amărât de cele ce vedea, dar el și camarazii lui s-au jertfit bucuroși pentru idealurile Mișcării Legionare vizionate de Căpitan și sfințită de jertfa lui și de a miilor de camarazi căzuți în luptă.

Nătânge insinuări simiste. Sdrențuit de atâtea metamorfozări și renegări care preamăresc suspiciunea, Horia Sima recurge la denaturări de fapte și insinuări perfide, spre a stârni confuzii și denigra. "Spovedania Părintelui Palaghiță, pe care i-o atribuie Octavian Roșu în declarația sa în sensul de zădărnici prin orice mijloc, iar dacă-i nevoie chiar denunțând pe Horia Sima și acțiunea care voia să o ducă", o nătângă născocire. Sima a recurs la acest oneneserios (adevărată hahaleră) despre care ne atrăgea atenția, când venea la Berkenbruck să fim circumspecți, căci este suspect... fiindcă se pretează la orice. Desigur, Părintele Palaghiță nefiind în viață, nu mai poate pune la punct mișelii. O va pune la punct însă - fără să vrea - însuși Sima. Acesta, în oarba lui pornire, a uitat ce a scris în aceeași broșură, când precizează că "Papanace mă ataca de ce am acceptat colaborarea cu Regele Carol". Or, dacă eu îl atacam pe acest motiv, înseamnă că presupuneam că el a renunțat la "acțiunea contra Regelui Carol". Este o logică elementară la mintea cocoșului. Nu însăși și a Profesorului nostru de logică! Aci, avem de a face cu o rea credință paternă. De altfel faptul că această insinuare perfidă a fost plasată tocmai la încheierea broșurii, sugerează ideea că scopul principal al acestui pamflet a fost să strecoare

cititorului superficial sau neatent convingerea că "Papanace sabota pregătirile din Țară mergând până la, de necrezuta perfidie, ca să alarmeze regimul" (p. 44).

Dar, admitem ipotetic, ca preotul Palaghiță ar fi făcut această "spovedanie" ce i-o atribuie și Sima și valetul său pe care o ia drept adevărată. În acest caz, eroii noștri, spre a fi consecvenți, ar trebui să ia ca lucruri adevărate toate celelalte "spovedanii" pe care le face în cartea sa combătută de ei cu atâta înverșunare. Și în această ipoteză, logica profesorului nostru de logică cam șchioapătă. Afară, bineînțeles, în cazul când este de rea credință.

Că povestea cu "spovedania" Părintelui Palaghiță este o născocire nătângă se poate deduce și dintr-un alt fapt. Dacă, într-adevăr, eu aș fi uneltit să denunț acțiunea lui Sima de a "forța pe rege să abdice", cum pretind eroii noștri, atunci era firesc să pun în gardă cel puțin pe legionarii macedoneni, cu care eram în directă legătură. Or, grupul legionar din Cadrilater condus de Nicu Bujin și cel studențesc de Ionel Zeană, a jucat la 3 septembrie un rol de prim ordin în acțiunea de la Constanța. Fratele meu Gula (mort mai târziu în lagărul de la Buchenwald), s-a distins la ocuparea Prefecturii. Și în vreme ce acești legionari macedoneni din Cadrilater sau alții din Județul Constanța, ca Atanase Chircu, se avântau hotărâți în luptă, "oamenii Comandantului" Sima, neisprăviți ca și dânsul au dat bir cu fugiții, lepădându-și armele, în coșul unui zarzavagiu armean. S-au pitulat prin miriște spre a se "conserva", imitând exemplul "Comandantului" lor, care la Brașov, în vreme ce camarazii porneau la asalt, el stătea călare pe noua graniță, gata de a o tula în caz de nereușită. Din cei trei legionari căzuți în acțiunea de la Constanța: Ardeleanu, Caporani Cristu și Cavachi Ilie, doi sunt macedoneni, fii de coloniști din Cadrilater. Nici aceste jertfe nu vă împiedică să faceți insinuări perfide, "Șerpi veninoși" ce sunteți.

ABDICAREA REGELUI CAROL AL II-LEA

Prăbușirea granițelor Țării prin zmulgerea Basarabiei, a unei părți din Bucovina, a ținutului Herței, a Transilvaniei de nord și a Dobrogei de sud, au creat condițiile pentru izgonirea scleratulului de rege. Dar el n-a fost tradus în fața justiției spre a-și primi pedeapsa meritată pentru toate fărâdelegile comise. Nici poporul n-a fost lăsat să-și facă singur justiția, așa cum se întâmplă în istorie cu călăii neamurilor. Se scrie în broșura simistă ca încheiere, la sfârșit: "La radio ascultam imnurile și cântecele legionare ale biruinței noastre..." Dar, ca o ironie

a soartei, în vreme ce aceste cântece de "biruință" umpleau văzduhul unei Țări sfâșiate, Regele asasin, cu ibovnica lui "Lupeasca" și cu un tren special încărcat cu multe comori nestimate (tablouri și alte obiecte prețioase) jefuite din patrimoniul statului Român, pornea nestingherit, cu alai, din Gara de Nord, spre Occident, unde își va continua viața în scandaluri și urgii. "Biruatorul" Sima nu numai că n-a făcut nimic să împiedice acest provocator spectacol, dar a trimis emisari de ai săi ca pe traseul pe unde trecea trenul special, în direcția județului său, Timișoara, ca nu cumva să i se întâmple vreun rău. Căci era suficient ca cineva să schimbe într-o gară un macaz, pentru ca praful și pulberea să se aleagă de acest scelerat și șleahă care îl însoțea. Cele câteva focuri de armă care, cum se spune, s-au tras asupra trenului în fugă, dacă n-au fost un gest spontan al unor legionari nedisciplinați, desigur au fost o înscenare pentru diversiune, așa cum se întâmplă în operele de bufe.

Pentru explicarea acestui fapt s-ar putea pune alternativ două ipoteze:

a) Sau "biruința" n-a fost a "noastră" căci puterea a căzut, de drept și de fapt, în mâinile lui Antonescu și Sima a trebuit să țină seamă de aranjamentul făcut de acesta cu Regele fugar;

b) Sau dacă "biruința" a fost într-adevăr a "noastră", atunci trebuie să presupunem că a fost o complicitate a lui Sima, fapt ce s-ar putea pune în corelație cu multe atitudini suspecte ale acestuia, atât din timpul prigoanei care a dus la asasinarea Căpitanului, cât și din timpul când, prins la trecerea graniței, în loc să aibă soarta legionarilor împușcați, a fost cășănit de către asasinul Căpitanului ca ministru și lansat ca șef al Mișcării Legionare.

Problema se complică căpătând încă un alt aspect dacă s-ar ține seamă de o mărturie făcută recent de Horia Sima, referitor la o contralovitură de stat pe care o pregătea Carol la 5 septembrie împotriva lui Antonescu, numit Conducător al Statului, precum și împotriva Mișcării Legionare. Scrie Sima în "Țara și Exilul" din iulie-august 1973, cu ocazia morții lui Ghenea: "Regele Carol încearcă o ultimă manevră. Chemă pe generalul Mihail - un devotat lui - la Palat și îi cere să aducă din provincie în Capitală trupe pe ai căror comandanți se poate bizui, și cu ajutorul lor să aresteze pe Antonescu. În același timp vechile cadre ale Poliției și Siguranței primiseră dispoziții, prin oameni de încredere ai Palatului, să procedeze la arestarea legionarilor..." Situația era gravă. Sesizat, Antonescu "contramandază aceste ordine și cere delegație să mobilizeze forțele legionare din Capitală. Apoi, transmite acea faimoasă scrisoare regelui la orele 4 dimineața, cerându-i abdicarea... Generalul însuși afla în pericol de moarte".

Dacă mai multe din cele relatate mai sus de Sima n-ar fi expresia unei fantezii specifice lui, când ia dorințele drept realități, atunci se pune și mai vârtos întrebarea: Cum de Antonescu, un om atât de vindicativ, și însuși Sima l-au lăsat pe Carol, după ce "ultima lui perfidie fusese descoperită", să plece cu alaiul amintit? O explicație plauzibilă s-ar găsi numai dacă am presupune că toți acești "protagoniști" aflați în divergențe, erau mișcați de sforile trase de aceeași forță ocultă.

Într-o notă intitulată "Conflicte simulate" și publicată în "Orientări" nr. 91 din aprilie 1965, scriam, printre altele, în această privință: "De multe ori - mai ales în viața publică națională sau internațională - se asistă la conflicte simulate pentru scopuri diversioniste... Deseori, aceste conflicte simulate sunt inspirate și orchestrate în cadrul unui joc mult mai complicat pe care nici protagoniștii nu-l cunosc. Sunt chiar cazuri când acești (protagoniști) se găsesc în real conflict, detestându-se sau urându-se de moarte. Inspirația sau sugestiile însă, provenind din același loc, suprapun simularea pentru derutarea terților, se face peste capul lor. Exemple de această natură abundă. Pe plan românesc intern am putea aminti de cazul Carol al II-lea-Antonescu: nu poate fi nici un fel de îndoială că aceștia se detestau și se urau reciproc. Aceasta însă n-a împiedicat ca puterea cu întregul aparatul statal să fie transferată intactă de la unul la celălalt, spre a se urmări și în conjunctura Axei obiectivul fixat de cei din umbră: exterminarea Mișcării Legionare" (Colecția ORIENTĂRI, vol. III, p. 718).

Această forță ocultă, indiferent de numele sub care s-ar camufla, ce operează la rece, ca la un joc de șah, își sacrifică pionii, atunci când trebuie să-și apere poziții în alte sectoare mult mai importante. Dacă Sima n-ar fi fost o simplă unealtă, probabil șantajat cu cine știe ce divulgări senzaționale referitor la activitatea lui din timpul prigoanei, care a dus la strângerea Căpitanului și nimicirea marei părți din elita legionară, putea să oprească plecarea lui Carol, ordonând oamenilor săi din regiunea Banatului al cărei șef era, să schimbe - cum am spus - un simplu macaz la o șină de fier! El nu numai că n-a făcut aceasta, dar a dat dispoziții să-i asigure o liberă plecare.

Folosind propriile lui expresii, am putea la rândul nostru spune, bazați pe fapte de netăgăduit, că Sima "cerea abdicarea Regelui Carol dar în ascuns a utilizat de serviciile acestuia", îi înlesnea plecarea cu alai din Țară, după ce i-a decimat floarea tineretului, i-a jefuit bogățiile și i-a prăbușit granițele. În această lumină, "Marșurile legionare" la care se referă tipul nesperios care, împreună cu

Sima, a născocit povestea cu "spovedania preotului Palaghiță", apar - cum spune Eminescu - ca "râsul la mormânt".

La oricâte tertipuri ar recurge Horia Sima, într-o zi se vor avea răspunsuri, pe bază de documente de netăgăduit, clare și pentru cei mai "întârziați" ! Căci adevărul nu poate fi înăbușit, oricâte diversiuni și minciuni s-ar îngămădi pentru sufocarea lui. De aceea, îi dorim lui Horia Sima să trăiască spre a vedea că impostura în care se găsește nu poate dura mult timp și, reflectând asupra faptelor sale "responsabile" sau iresponsabile, care au oferit călăilor să lovească crunt în mișcare, să tragă singur consecințele acestor fapte nedemne pentru orice om de onoare. Și cu atât mai mult pentru un "Comandant" legionar. Cât privește bietul paravan, de care se servește cu atâta neomenie, trebuie lăsat în pace căci și în postura de paravan în care a decăzut, și așa stârnește destulă compătimire și amărăciune amestecată cu dezgust. Să sperăm că se va dezmetici și el, spre a nu-și compromite în mod definitiv frumosul trecut de "mușchetar", din începuturile Mișcării Căpitanului. Încheind acest răspuns, găsesc necesar să fac unele precizări. În broșura de care este vorba ni se impută că "de 30 de ani îmi pierd timpul ca să demonstrez că Comandantul e rău..." Este și firesc dacă el de 30 de ani lucrează, conștient sau inconștient, să distrugă fizic și moral sublima Mișcare a Căpitanului sfințită cu sângele de martir al lui și al miilor de camarazi morți pentru Legiune. Este o datorie elementară pentru oricine este fidel Căpitanului și principiilor sale morale și politice care ne-au adunat în Mișcarea Legionară. Cu atât mai mult, cu cât însuși Căpitanul ne avertizează. Scrie El referindu-se la "pericolul amestecului în cadrul Mișcării al unor elemente compromițătoare și primejdioase. O mișcare niciodată nu moare din cauza dușmanilor din afară. Ea moare din cauza dușmanilor dinlăuntru. Ca orice organism omenesc..... Omul moare din cauza toxinelor interne. Moare intoxicat". Or, simismul a fost cea mai nimicitoare toxină infiltrată de dușmani în organismul tânăr și sănătos al Mișcării Legionare, căci alterează însăși substanța legionară. Nu se poate face nimic constructiv pe plan legionar și românesc, dacă această toxină nu este în prealabil neutralizată și eliminată. Când în cetatea legionară s-au infiltrat inamici camuflați în cămașe verde, prima datorie a legionarilor care au rămas fideli principiilor de bază ale Mișcării Căpitanului este să demaște și să facă inofensive asemenea infiltrații. Numai după aceea se pot duce cu succes bătălii pe alte planuri exterioare, adică în afară de cetatea legionară. Și această datorie o au toți legionarii care vor să fie demni de numele ce-l poartă, mai ales dacă au respirat atmosfera senină și înălțătoare din timpurile căpitănești. Numai prin

dănuirea principiilor de adevărată viață legionară se pot justifica atât jertfele din trecut cât și cele de viitor. Combinațiile șmecherești de a te pune în serviciul unuia și al altuia, de "a avea posibilități de mișcare", înseamnă pervertirea și moartea Mișcării prin intoxicarea pe care o denunța Căpitanul. Și, pentru a apăra Mișcarea de această primejdie mortală, am luptat și vom lupta, oricâte adversități s-ar ivi în cale. Este o datorie care ne-o impune jurământul legionar făcut pe sicriile lui MOȚA și MARIN;

"Să apărăm Mișcarea Legionară, cu toată puterea noastră, împotriva a tot ce ar putea s-o ducă pe căi de compromisuri sau compromitere; sau împotriva a tot ce ar putea să-i scadă, măcar, înalta linie morală."

Numai pe această linie se pot avea adevărate biruinți legionare.

GH. BUZATU:

HORIA SIMA SI EVENIMENTELE DIN IANUARIE 1941²⁰¹

S-a stabilit cu precizie că acceptarea dictatului de la Viena de către guvernul condus de I. Gigurtu a marcat falimentul regimului politic instaurat de Regele Carol II la 10 februarie 1938²⁰². În contextul nemulțumirii generale din august-septembrie 1940, la 3 septembrie Carol II reușește să-l convoace la Palat pe Ion Antonescu, iar, în acord cu opiniile vehiculate în cercurile politice, diplomatice și militare din București, în raport cu care generalul devenise "omul zilei", trecând peste propriile-i îndoieli²⁰³, îi încredințează mandatul formării unui nou guvern. Rezervat pentru moment, Ion Antonescu, în temeiul discuțiilor anterioare cu reprezentanți din conducerile PNT și PNL ori cu liderii Mișcării Legionare²⁰⁴ și al unor contacte cu Legația Germaniei din București²⁰⁵, a

²⁰¹ Apud Gh. Buzatu și colab., *Evenimentele din ianuarie 1941 în arhivele germane și române*, I-II, București, Editura Majadahonda, 1998-1999.

²⁰² Despre condițiile prăbușirii regimului carlist și instaurarea regimului legionar-antonescian, în septembrie 1940, vezi mai ales: A. Simion, *Regimul politic din România în perioada septembrie 1940-ianuarie 1941*, Cluj-Napoca, Editura Dacia, 1976, p. 9-46; Mircea Mușat, Ion Ardeleanu, *România după Marea Unire*, II/2, București, Editura Științifică și Enciclopedică, 1988, p. 1316 și urm.; Ioan Scurtu, *Istoria României în anii 1918-1940. Evoluția regimului politic de la democrație la dictatură*, București, Editura Didactică și Pedagogică, 1996, pp. 177-188; Mihai Fătu, *Consens pentru salvarea națională (septembrie 1940-august 1944)*, București, Editura MAI, 1996, pp. 20-31; Ioan Scurtu, Gh. Buzatu, *Istoria Românilor în secolul XX. 1918-1948*, București, Editura Paideia, 1999, p. 360-361.

²⁰³ Carol al II-lea, *Între pasiune și datorie. Însemnări zilnice*, II, 1939-1940, București, Editura Șansa, 1996, p. 254 (Însemnare din 3 septembrie 1940: "Sunt încă foarte îndoit asupra persoanei lui").

²⁰⁴ La "procesul" său din 1946, chestionat pe tema formării guvernului cu participarea legionarilor, Ion Antonescu a precizat: "Am format guvernul cu oameni care mi s-au pus la dispoziție și militari [...] Și am dat legionarilor minimum posibil ce puteam

acceptat oferta suveranului la 4 septembrie 1940, pentru ca în ceasurile imediat următoare să solicite depline puteri pentru conducerea statului. Le-a obținut a doua zi, la 5 septembrie 1940, printr-un decret semnat de Carol II²⁰⁶, care încă nu înțelesese că de fapt se consumau ultimele 24 de ore ale domniei sale, în condițiile în care în noaptea de 5-6 septembrie 1940 noul premier îi va cere, în cursul unei audiențe de aproape două ceasuri, abdicarea imediată în favoarea fiului săi Mihai. A urmat, în zorii zilei de 6 septembrie 1940, o scrisoare ultimativă a generalului trimisă Regelui, care, la ora 6,10, a admis în sfârșit să semneze actul de abdicare²⁰⁷. În aceeași zi, succesorul lui Carol II, Mihai I, depuse jurământul de credință față de țară și neam, ca rege al tuturor românilor. Generalul Ion Antonescu a obținut fără dificultate reconfirmarea deplinei puteri în calitatea-i de prim-ministru, pentru ca apoi să se autointituleze

să dăm. Au fost discuțiuni foarte violente..." (cf. *Procesul Mareșalului Antonescu. Documente*, vol. 1, ediție Marcel-Dumitru Ciucă, București, Editura Saeculum I.O. / Editura Europa Nova, 1995, p. 189).

²⁰⁵ *Vezi Akten zur deutschen auswärtigen Politik 1918-1945*, Serie D: 1937-1945, vol. XI/1, Bonn, Gebr. Hermes KG, 1964, p. 19-20 (telegrama nr. 1 525 din 4 septembrie 1940, Fabricius către MAE din Berlin); A. Simion, *Regimul politic...*, pp. 18-20; Andreas Hillgruber, *Hitler, Regele Carol și Mareșalul Antonescu. Relațiile germano-române (1938-1944)*, ediție Stelian Neagoe, București, Editura Humanitas, 1994, p. 130. Din telegrama menționată a lui Fabricius din 4 septembrie 1940, reținem: "... Generalul Antonescu m-a chemat de două ori pentru a discuta situația. Planul său tinde spre formarea unui guvern cu Garda de Fier și cu câțiva miniștri acceptabili pentru noi, cu excluderea regelui și a clicii sale, dar fără a cere încă abdicarea lui[...] În înțelegere cu colegul meu italian și având în vedere că numai mâna forte a generalului și o hotărâre rapidă poate salva țara de haos, l-am sfătuit pe Antonescu să-și asume drepturi dictatoriale, să înlăture anturajul regelui, urât de către țară și să ordone miniștrilor și secretarilor de stat să rămână la posturile lor până la rezolvarea definitivă a problemei cabinetului și a problemei eventualei abdicări a regelui, iar el să guverneze în mod autoritar" (*ADAP 1918-1945*, vol. XI/1, p. 19). Vezi și *România în anii celui de-al doilea război mondial*, I, București, Editura Militară, 1989, p. 309.

²⁰⁶ Vezi Gh. Buzatu și colaboratori, eds., *Mareșalul Antonescu în fața istoriei*, I, Iași, Editura B.A.I., 1990, p. 85 (Articolul 2 din DL nr. 3 053/5 septembrie 1940 "Investim pe Domnul General Ion Antonescu, Președintele Consiliului de Miniștri, cu depline puteri pentru conducerea Statului Român").

²⁰⁷ Cf. Președinția Consiliului de Miniștri, *Pe marginea prăpastiei*, I, ediția a II-a de Ioan Scurtu, București, Editura Scripta, 1992, pp. 46-50.

Conducător al Statului Român²⁰⁸. Guvernarea lui Ion Antonescu va cuprinde două perioade distincte²⁰⁹: pentru început, în răstimpul septembrie 1940-ianuarie 1941, generalul a condus în colaborare cu legionarii, pentru ca ulterior, din ianuarie 1941 și până în august 1944, să renunțe la un cabinet de coloratură politică, impunând unul militar²¹⁰. La 14 septembrie 1940, Ion Antonescu a

²⁰⁸ Ibidem.

²⁰⁹ A. Simion, *Regimul politic...*, passim; idem, *Preliminarii politico-diplomatice ale insurecției române din August 1944*, Cluj-Napoca, Editura Dacia, 1979, p. 14 și urm.; Ion Șuța, *România la cumpăna istoriei*, pp. 94-99. Gh. Buzatu, *România și războiul mondial din 1939-1945*, Iași, Centrul de Istorie și Civilizație Europeană, 1995, p. 17; *România în anii celui de-al doilea război mondial*, I, București, Editura Militară, 1989, p. 307 și urm., unde aflăm și unele aserțiuni ce se impun a fi regândite: "Aducerea generalului Ion Antonescu în fruntea guvernului român a fost [...] o soluție impusă de cercurile conducătoare de la Berlin și acceptată de vârfurile burgheziei române care vedeau în el <<rezerva politică>> pentru acei ani dramatici [...] În ciuda opoziției tot mai energice a maselor populare, vieții politice interne românești i-a fost imprimat un curs contrar tradițiilor și opțiunilor întregului nostru popor..." (ibidem, p. 309). De asemenea, regimul din 1940-1941 a fost denumit fără reticență "fascist" (cf. Gh. Zaharia, Ion Cupșa, *Participarea României la înfrângerea Germaniei naziste*, București, Editura Politică, 1985, p. 45). Despre regimul legionaro-antonescian, vezi Andreas Hillgruber, *Hitler, Regele Carol și Mareșalul Antonescu*, p. 132 și urm.; Larry L. Watts, *O Casandă a României. Ion Antonescu și lupta pentru reformă. 1916-1941*, București, Editura Fundației Culturale Române, 1994, pp. 299-368; Gh. Buzatu, ed., *România cu și fără Antonescu*, Iași, Editura Moldova, 1991, passim; Președinția Consiliului de Miniștri, *Pe marginea prăpastiei. 21-23 ianuarie 1942*, I-II, ediția I, București, 1941; ediția a II-a, București, Editura Scripta, 1992; Mareșal Ion Antonescu, *Un A.B.C. al anticomunismului românesc*, I, ediție Gh. Buzatu, Iași, Editura Moldova, 1992, passim; I. C. Drăgan, ed., *Antonescu. Mareșalul României și războaiele de reîntregire*, I-II, Veneția, Editura Nagard, 1986-1988; Horia Sima, *Era libertății. Statul național legionar*, I-II, ediția a II-a, Timișoara, Editura Gordian, 1995; Mihail Sturdza, *România și sfârșitul Europei. Amintiri din țara pierdută*, ediția a II-a în limba română, Alba Iulia - Paris, Fronde, 1994; Gheorghe Barbul, *Memorial Antonescu. Al treilea om al Axei*, ediție V. Fl. Dobrinescu, Iași, Institutul European, 1992; George Magherescu, *Adevărul despre Mareșalul Antonescu*, I, București, Editura Păunescu, 1991.

²¹⁰ În istoriografia de dinainte de 1989, guvernările I. Antonescu din 1940-1944 au fost tratate, în linii generale, nediferențiat, fiind calificate pe rând fasciste (regimul din 1940-1941) și apoi militaro-fasciste (regimul din 1941-1944). În acest sens, reținem aserțiunea după care: "Regimul politic statornicit [în ianuarie 1941] a fost un regim

proclamat România stat național-legionar. Cabinetul format tot atunci, cu precădere din elemente legionare în frunte cu Horia Sima, Comandantul Mișcării Legionare, ca vice-premier²¹¹, și-a propus dintru bun început să realizeze "o schimbare totală de front" a politicii interne și externe a României²¹². În domeniul politicii externe, reorientarea înfăptuită de regimul legionaro-antonescian a fost de totală și neîntârziată aliniere la Axa Berlin-Roma-Tokyo²¹³, situație întărită la 23 noiembrie 1940, când România a aderat la Pactul Tripartit²¹⁴, fapt care a consolidat poziția lui Ion Antonescu pe lângă

totalitar de dictatură militară-fascistă... (subl. autorilor)" (cf. Gh. Zaharia, Ion Cupșa, *Participarea României la înfrângerea Germaniei fasciste*, București, Editura Politică, 1985, p. 51). Toate aceste aspecte au fost dezvoltate (și denaturate) într-o lucrare specială: Mihai Fătu, *Contribuții la studierea regimului politic din România (septembrie 1940-august 1944)*, București, Editura Politică, 1984; autorul și-a reconsiderat ulterior poziția (vezi M. Fătu, *Consens pe salvarea națională...*, passim). S-au avansat însă și opinii care au desconsiderat caracterul presupus fascist al regimului antonescian (vezi Al. Gh. Savu, Gh. Buzatu s.a.).

²¹¹ Cf. Gh. Buzatu, Corneliu Ciucanu, Cristian Sandache, *Radiografia dreptei românești (1927-1941)*, București, FFPress, 1996, p. 60-61.

²¹² Vezi Horia Sima, *Era libertății*, I, p. 26 și urm. Din Apelul lansat la 15 septembrie 1940 către legionari de către Horia Sima: "... Începem mobilizarea tuturor danurilor românești, încep ceasurile grele ale tuturor jertfelor pentru refacerea Țării și cucerirea ei din adâncuri, începe munca aspră și fără odihnă, începe organizarea în locul haosului care ne-a stăpânit până acum" (ibidem, p. 30).

²¹³ A se vedea interviul acordat de Ion Antonescu oficiosului german "Völkischer Beobachter" din 13 noiembrie 1940.

²¹⁴ Ion Șuța, *România la cumpăna istoriei. August '44*, București, Editura Științifică, 1991, pp. 109, 393-394; Florin Constantiniu, Alesandru Duju, Mihai Retegan, *România în război. 1941-1945. Un destin istoric*, București, Editura Militară, 1995, p. 46; A. Simion, *Regimul politic din România...*, pp. 140-146; Gh. Buzatu și colab., eds., *Mareșalul Antonescu în fața istoriei*, I, pp. 134-153. Stenograma germană a întrevederii Hitler-Antonescu din 23 noiembrie 1940 cuprinde aceste precizări: "... El [Antonescu] va continua să organizeze cu energie armata română și, în primăvară, ea va fi gata de luptă. România nu cere decât ca frontierele ei să fie restabilite" (ibidem, p. 152). Nu a lipsit nici angajamentul lui Antonescu de a merge "cu Axa până la sfârșit" (cf. Andreas Hillgruber, ed., *Les entretiens secrets de Hitler. Septembre 1939-Décembre 1941*, Paris, Fayard, 1969, p. 373, nota 4). Despre convorbirile lui I. Antonescu la Berlin, în noiembrie 1940, cu prilejul aderării României la Axa, vezi îndeosebi: *Akten zur deutschen auswärtigen Politik 1918-1945*, Serie D: 1937-1945, vol. XI/2, pp. 554-560, 576-577; Andreas Hillgruber, ed.,

Adolf Hitler, ceea ce va rezulta și va conta decisiv în cursul evenimentelor din România din ianuarie 1941²¹⁵.

* * *

Nu se află în intenția noastră analiza globală a condițiilor care au condus la conflictul dintre generalul Ion Antonescu și Mișcarea Legionară în ianuarie 1941. O bogată literatură (monografii, studii, lucrări memorialistice, volume de documente, cronologii etc.), română și străină, a fost și este consacrată problemei în discuție²¹⁶. Desfășurarea faptelor este de-acum bine

Les entretiens secrets de Hitler, 354-364, 372-373; Vasile Arimia și colab., eds., *Antonescu-Hitler. Corespondență și întâlniri inedite (1940-1944)*, I, București, Editura Cozia, 1991, pp. 35-45, 52-53; Mihail Sturdza, *România și sfârșitul Europei...*, pp. 194-198; Gheorghe Barbul, *Memorial Antonescu...*, pp. 19-27. În scrisoarea trimisă lui Iuliu Maniu la 22 iunie 1941 ca răspuns la memoriile acestuia din 4 decembrie 1940, 27 februarie și 4 aprilie 1941, generalul Ion Antonescu a precizat: "Aderarea noastră la Pactul Tripartit nu s-a făcut pentru garantarea hotarelor noastre actuale, pentru că acestea erau într-adevăr garantate prin schimbul de note intervenit în legătură cu arbitrajul de la Viena. Ea s-a făcut [...] tocmai pentru a ni se da posibilitatea de a pune la timpul său în discuție revendicările noastre îndreptățite; regimul actual nu recunoaște granițele actuale ciuntite și înțelege să reprezinte, ceea ce a făcut și până acum, legitimitatea revendicărilor românești totale, în care intră și întregirea granițelor sfărțecate" (vezi Iuliu Maniu, Ion Antonescu, *Opinii și confruntări politice. 1940-1944*, ediție Ion Calafeteanu, Cluj-Napoca, Editura Dacia, 1994, p. 66-67).

²¹⁵ Gh. Buzatu, *România și război mondial din 1939-1945*, p. 18.

²¹⁶ Vezi, în acest sens, lucrările menționate în bibliografia *Radiografiei dreptei românești (1927-1941)*, pp. 11-50. Dintre cărțile publicate, reținem: Președinția Consiliului de Miniștri, *Pe marginea prăpastiei*, I-II, edițiile 1942 și 1992; Horia Sima, *Era Libertății*, II, ediția a II-a, Timișoara, Editura Gordian, 1995, p. 111 și urm. (Cap. VI - *Lovitura de stat a generalului Antonescu*): idem, *Prizonieri ai Puterilor Axei*, ediția a II-a, Timișoara, Editura Gordian, 1995, p. 7 și urm. (Cap. I - *Fuga în necunoscut*); Armin Heinen, *Die Legion "Erzengel Michael" in Rumänien. Soziale Bewegung und politische Organisation. Ein Beitrag zum Problem des internationalen Faschismus*, München, R. Oldenbourg Verlag, 1986; A. Simion, *Regimul politic...*, ediția citată, p. 244 și urm. (Cap. *Rebeliunea legionară din 21-23 ianuarie 1941. Sfârșitul "mariajului" Antonescu-Legiune*); Nicolas M. Nagy-Talavera, *O istorie a fascismului în Ungaria și România*, traducere, București,

cunoscută, după cum antecedentele și consecințele lor. În asemenea context, recente contribuții reușesc să corecteze anume detalii ori să furnizeze noi informații²¹⁷, dar nicidecum să schimbe tabloul de ansamblu. În acest cadru se înscriu și unele dintre documentele inedite descoperite în arhivele române și germane valorificate în 1998-1999²¹⁸.

Desigur, deosebit de interesant este raportul din 31 ianuarie 1941 intitulat *Prezentare generală a situației politice interne din România*, elaborat în baza valorificării surselor poliției politice naziste (SD, din cadrul RSHA, dependent de H. Himmler și R. Heydrich)²¹⁹. După eliminarea Legiunii de pe scena vieții politice de către Ion Antonescu, acesta apărea în viziunea trimișilor Berlinului un "naționalist burghez, un general de excepție", dar care, cu "sistemul său de gândire [...] primitiv, nu avea experiență politică și diplomatică și nici o concepție proprie și, de aceea, nu era în stare să perceapă esența unei mișcări revoluționare ideologice, așa cum trebuia apreciată Legiunea. De la numirea sa în funcția de șef al Statului, Antonescu a fost și este înconjurat de democrați burghezo-liberali de orientare occidentală, masoni, persoane care, datorită obligațiilor capitaliste, sunt aservite evreilor, englezilor și elementelor înrudite cu acestia"²²⁰. Cu observația că nu toate aceste considerații se pot susține în stadiul

Editura Hasefer, 1996, p. 418 și urm. (Cap. XI - *De la 6 septembrie la 6 martie*); Larry S. Watts, *O Casandra a României. Ion Antonescu și lupta pentru reformă (1918-1941)*, traducere, București, Editura Fundației Culturale Române, 1994, p. 299 și urm. (Cap. VI - *Statul național-legionar*); Centrul de Studii și Documentare al Mișcării Legionare, *Semicentenarul Mișcării Legionare. Legiunea în imagini. Albele Traian Borobaru*, Madrid, Editura Mișcării Legionare, 1977.

²¹⁷ Cf. Dragoș Zamfirescu, *Legiunea Arhanghelul Mihail de la mit la realitate*, București, Editura Enciclopedică, 1997, pp. 300-338; Klaus Schomerr, *Wehrmachtul în marș demonstrativ pe străzile Bucureștilor*, în "Magazin istoric", nr. 1/1996, pp. 9-14, 19 (traducere prescurtată după studiul tipărit în "Militärgeschichtliche Mitteilungen", 2/1994, Oldenbourg).

²¹⁸ Vezi Radu-Dan Vlad și colab., eds., *Evenimentele din ianuarie 1941 în arhivele germane și române*, I-II, București, Editura Majadahonda, 1998-1999, 176 + 250 p.

²¹⁹ Despre organizarea și functionarea serviciilor secrete politice ale Reichului nazist, cf. Gh. Buzatu, *Din istoria secretă a celui de-al doilea război mondial*, II, București, Editura Enciclopedică, 1995, pp. 77-80.

²²⁰ Vezi Radu-Dan Vlad și colab., eds., *Evenimentele din ianuarie 1941 în arhivele germane și române*, I, pp. 84-99.

documentației actuale, vom remarca, totuși, bănuielele reținute în privința lui Wilhelm Fabricius, ministrul Reichului la București, până în ianuarie 1941, când a fost înlocuit cu Manfred von Killinger. Cel dintâi era "diplomat de carieră de școală veche, maestru al metodelor și tacticilor acesteia", "pe de-a ntregul admirator onest al Führerului", care însă "este și astăzi împotriva național-socialismului ca ideologie și, de aceea, este incapabil să înțeleagă o mișcare precum cea a legionarilor, cu care nu numai că nu întreține nici un fel de legături interne, dar pe care i-a combătut ani de zile ca diplomat [?!]". Nu este scutit de imputații nici Horia Sima. Potrivit autorului raportului în discuție, decisivă pentru acțiunea lui Ion Antonescu s-a dovedit vizita făcută de general lui Adolf Hitler la 14 ianuarie 1941, la care Horia Sima a fost invitat, dar finalmente a renunțat. După vizită, Antonescu a considerat că "a venit momentul de a concentra pe deplin puterea în mână sa prin măsuri speciale". Orientarea Conducătorului Statului român spre Berlin fusese categorică, lucru ce reieșea dintr-o declarație confidențială făcută nimănui altcuiva decât liderului PNT, Iuliu Maniu: "Pe baza situației momentane din Europa, trebuie să merg pe mâna Germaniei. Dacă Germania câștigă [războiul], am calculat corect; dacă va câștiga Anglia, eu mă împușc, dar Dv., d-le Maniu, vă deziceți de mine, iar România se va afla din nou [precum în 1918] de partea învingătorului". Raportul expune evoluțiile din 21-24 ianuarie 1941 din România, rolul lui Hermann Neubacher în depunerea armelor de către Horia Sima și legionari, intervenția finală a lui Manfred von Killinger, sosit "întâmplător" la București chiar în cursul evenimentelor. Horia Sima și-a mărturisit personal încrederea față de Heinrich Himmler, iar Ion Antonescu a instituit un guvern care "va încerca să restabilească ordinea internă cu ajutorul mijloacelor militare de putere", iar aceasta în timp ce-conchidea autorul, necunoscut, al raportului examinat - "majoritatea poporului român urmează în prezent Legiunea din punct de vedere politic". Date concrete priveau numărul total al victimelor (aproximativ o mie de oameni) și situația liderilor legionari aflați "în siguranță", adică ascunși cu ajutorul și de către poliția politică a Reichului²²¹, precum: Horia Sima însuși, C. Papanace, Ilie Gârneață, V. Iașinski, N. Pătrașcu, Viorel Trifa, Corneliu Georgescu, Radu Mironovici, Mihail Sturdza ș.a.

Un interesant examen al realităților politice românești din 1940-1941 îl datorăm generalului Eric Phleps. **Considerațiile sale**²²² - datate 28 ianuarie

²²¹ Ibidem, p. 91-92.

²²² Ibidem, pp. 7075.

1941 (Brașov) - se extind pe mai multe pagini, exprimând un adevăr incontestabil, și anume că ruptura Ion Antonescu-Horia Sima era inevitabilă: "... Pe de o parte, șeful statului, un vechi soldat, dur cu sine și cu cei din jurul său, strict în planuri și acțiuni, intolerant față de compromisuri, având înaintea ochilor doar scopul, complet apolitic. De partea cealaltă, opusul său, tânărul șef al Legiunii, idealist, plin de planuri și de o dăruire entuziastă și mistic-religioasă pentru cauză, șef al unei armate de legionari [...], elită a unei mase umane [...], elementul pe scheletul căruia urma să fie construit noul stat legionar". Statul pe care și-au propus a-l clădi aceștia din urmă era "departe de ce a visat și a proiectat Căpitanul lor ucis [în 1938], Corneliu Codreanu". Generalul Phleps relevă rosturile **Apelului către Țară** lansat de Ion Antonescu după rebeliunea legionară, la 26 ianuarie 1941²²³, și din care semnatarul a intuit cu claritate că generalul promisese să păstreze "spiritul legionar" dar ... **fără legionari!** Era de domeniul realului faptul că șeful statului nu mai putea "redeștepta" Mișcarea Legionară, cât timp "legionarii români rămân credincioși șefului lor, Horia Sima". *Considerațiile* lui Eric Phleps nu neglijau rolul armatei române ori al trupelor germane în acțiunea generalului Ion Antonescu, relevând o situație indubitabilă: "... Deja nu mai este un stat legionar, ci miroase a dictatură militară!"²²⁴

Tot la 28 ianuarie 1941, deci o dată cu generalul Phleps, Andreas Schmidt, cunoscutul lider al Grupului Etnic German din România²²⁵, se adresa poliției politice a Reichului nazist (RSHA). În opinia lui Schmidt, situația devenise critică în România încă înainte de 25 decembrie 1940, lucru pe care-l comunicase tuturor celor interesați. Expeditorul pretindea că intervenise chiar pe lângă Ion Antonescu "să încerce să se înțeleagă cu Sima pentru a restabili linistea și ordinea în țară"²²⁶. În prezența lui Wilhelm Fabricius, pretindea expeditorul, el discutase cu Conducătorul Statului, după vizita sa la A. Hitler, la 14 ianuarie 1941. Sigur pe el de faptul că își consolidase poziția la

²²³ Vezi Mareșal Ion Antonescu, *Un A.B.C. al anticomunismului românesc*, I, ediție Gh. Buzatu, Iași, Editura Moldova, 1992, pp. 125-130.

²²⁴ Realitate care, după cum am menționat, a fost confirmată de istorici.

²²⁵ Despre activitatea acestuia, vezi Wolfgang Miede, *Das Dritte Reich und die Deutsche Volksgruppe in Rumänien, 1933-1938. Ein Beitrag zur nationalsozialistischen Volkstumspolitik*, Frankfurt am Main - Bern, 1972. Cf., de asemenea, Andreas Hillgruber, *Hitler, Regele Carol și Mareșalul Antonescu*, p. 146-147.

²²⁶ Radu-Dan Vald și colab., eds, *Evenimentele...*, I, p. 78 și urm.

Führer, Antonescu a replicat că, **“în cazul în care Legiunea nu i se supune în totalitate, o va distruge”**. S-a apelat și la Sima, care a admis că se impuneau **“negocieri calme”**, ceea ce nu a fost posibil, Antonescu fiind susținut - fățiș ori nu - de Wilhelm Fabricius, Veturia Goga, Mihai Antonescu ș.a. În consecință, ruptura Antonescu-Sima **“s-a adâncit și mai mult”**. Conflictul deschis a izbucnit atunci când generalul a aprobat folosirea trupelor pentru **“a contracara demonstrațiile Legiunii”**, care, în fapt, coincideau cu declanșarea rebeliunii din ianuarie 1941. La un moment dat s-au implicat fără rezerve forțele Misiunii Militare germane din România, al cărui comandant, generalul Erik Hansen, i-a adresat o scrisoare lui Horia Sima **“din care reieșea clar faptul că Führerul îl va sprijini pe Antonescu și că dorința Reichului este de ordine și liniște”**²²⁷. Susținerea lui Antonescu de către Hitler intervenea, așa după cum a dovedit cu multe decenii în urmă istoricul german Andreas Hillgruber, în contextul în care planurile Wehrmachtului vizând sud-estul Europei ori Rusia (operațiunile **“Marița”** și **“Barbarossa”**) nu suportau nici un fel de amânare²²⁸. Sprijinul Wehrmachtului avea să fie efectiv la 22-24 ianuarie 1941²²⁹. Sub acest aspect, mărturia lui Andreas Schmidt este categorică și, ca atare, o reținem²³⁰: **“... Este extrem de important de știut că nu intervenția militarilor români a silit Legiunea să revină la ordine, ci acest lucru se datorează exclusiv negocierilor duse de Neubacher și, mai ales, prezenței**

²²⁷ *Ibidem*.

²²⁸ Andreas Hillgruber, *Hitler, Regele Carol și Mareșalul Antonescu*, p. 149 și urm.

²²⁹ *Ibidem*, p. 157-158.

²³⁰ Vezi și alte probe incluse de dr. Jean Ancel în colecția de documentate editată în 12 volume (cf. *Documents Concerning the Fate of Romanian Jewry during the Holocaust*, IX, New York, The Beate Klarsfeld Foundation, 1986, *passim*). Se publică, între altele, minuta întrevederii Hitler-Antonescu din 14 ianuarie 1941, dictată de general după întoarcerea sa la București. Cu acel prilej, Führerul și-a exprimat **“convingerea nestrămutată”** în general vizavi de legionarii lui Sima (*ibidem*, p. 150; Gh. Buzatu și colab., eds., *Mareșalul Antonescu în fața istoriei*, I, pp. 177-180). Cf. minuta germană a întrevederii (Gh. Buzatu și colab., eds., *Mareșalul Antonescu în fața istoriei*, I, pp. 174-176). Surprindem declarația lui Hitler în sensul că el a estimat că Antonescu era **“singurul”** care putea să conducă destinul României (*ibidem*, p. 176).

și intervenției armatei germane (sublinierile noastre - Gh.B.)”²³¹. Se impun atenției informațiile despre vizita lui Andreas Schmidt la București în zilele de 24-25 ianuarie 1941, pentru primirea și discuțiile cu noul ministru al Reichului în România, Manfred von Killinger. De la acesta, Schmidt a aflat un lucru cât se poate de clar: **“... Că Reichul îl sprijină pe Antonescu în totalitate și că, în ceea ce-l privește [pe von Killinger], el este absolut convins că numai Sima este vinovat de tot haosul”**.

După evenimente, mai precis la 19 februarie 1941, dr. Schlotterer a informat cabinetul Führerului în privința conflictului Antonescu-Sima, de-acum consumat. Raportul dr. Schlotterer cuprinde mai mult capitole²³², pe care le amintim: 1) Garda de Fier și generalul Ion Antonescu; 2) Rolul Legației germane; 3) Rebeliunea Gărzii de Fier; 4) Putea fi micșorat numărul incidentelor? Comentând opiniile vehiculate în Germania, în sensul că Garda de Fier provocase **“evenimentele sângeroase”** din ianuarie 1941, informatorul nu-l scuza pe generalul Ion Antonescu, care avea **“o contribuție cel puțin tot atât de mare ca Garda însăși”**. Anterior rebeliunii, conducerea Legiunii fusese, încet dar sigur, **“înlăturată din afacerile Statului”**. În sfârșit, în ianuarie 1941, generalul Antonescu ar fi evitat vărsarea de sânge, dacă **“și-ar fi putut permite să amâne cât se putea ciocnirea cu Garda până când ar fi ajuns von Killinger [la București] cu indicații și împuterniciri depline din partea Führerului”**. Or, generalul Antonescu și Wilhelm Fabricius au consolidat impresia și convingerea că preferau **“să rezolve lucrurile în grabă și să treacă la acțiune împotriva Gărzii cât mai repede posibil”**, iar Horia Sima **“nu putea oferi membrilor Gărzii nici o concesie pe care ar fi făcut-o generalului pe baza căreia să-i liniștească în legătură cu perspectivele de viitor ale Gărzii în România. Așa că lucrurile și-au urmat cursul”**²³³, astfel că - încheiem noi - conflictul a fost inevitabil.

De îndată după rebeliune, între serviciile secrete politice și militare germane (SD VI și Abwehr), bine implantate în România încă din perioada

²³¹ Referitor la comportamentul Grupului Etnic German în timpul rebeliunii (al **“haosului”**, după părerea lui Schmidt), el a fost **“exemplar. Germanii și-au continuat munca într-o ordine perfectă și, prin comportarea lor, au influențat menținerea liniștii și ordinii în Transilvania și Banat. În nici un oraș din Transilvania și Banat nu s-a ajuns la ciocniri între populația civilă și militari sau legionari, așa cum a fost cazul în toate orașele din Regat”**.

²³² Radu-Dan Vlad și colab., eds., *Evenimentele...*, I, pp. 136-139.

²³³ *Ibidem*, p. 139.

anterioară, s-au manifestat divergențe serioase în privința aprecierii cauzelor și consecințelor celor petrecute, s-au stabilit responsabilități, mai mult ori mai puțin reale. La fel în ceea ce privește rostul corpului diplomatic german acreditat la București. După cum s-a observat, ministrul Wilhelm Fabricius a fost acuzat ca fiind ... pro-antonescian. Nici succesorul acestuia, Manfred von Killinger, nu a scăpat de aceeași acuzație, pe care însă a respins-o - amplu și documentat, într-un raport din 6 martie 1941 destinat ministrului de externe al celui de-al III-lea Reich, Joachim von Ribbentrop. Din răspunsul său²³⁴, supunem atenției acest pasaj extrem de semnificativ: "Influența comunistilor și a Serviciului Special de Informații a fost dovedită [în provocarea evenimentelor]. Am studiat cu atenție situația din rapoarte și nenumărate convorbiri și cred că nu m-am înșelat. De unde provin cele o sută pistoale-mitraliere americane dintre cele mai moderne, aflate în posesia legionarilor? De ce peste 150 de evrei au fost uciși și jefuiți? De ce 180 de "trecători" au murit? Nu numai aceasta este cauza pentru care vulgul s-a dezlănțuit. Nenumărați "legionari" sunt arestați și judecați pentru furt, jaf și crimă. Regulamentele bolșevicilor despre modul cum se declanșează revoltele sunt bine cunoscute, deci, pe lângă încercarea de acaparare a puterii și instituirea celei mai aprige terori în rândul populației. De unde proveneau marile sume de bani? S-a dovedit că ele veneau din Basarabia. În mod clar, comuniștii au fost înarmați de agenți ruși²³⁵. La Ambasada [Legatia] rusă [din București] s-au adăpostit doi legionari..."²³⁶

²³⁴ Ibidem, pp. 143-149.

²³⁵ Problema este încă în discuție. Din investigațiile noastre în arhiva Cabinetului Militar al Mareșalului Ion Antonescu, care se mai află parțial la Moscova, am descoperit documente despre tentativa lui Eugen Cristescu, șeful Serviciului Special de Informații, de a aduna probe în sensul respectiv (cf. Gh. Buzatu, *România în arhivele Kremlinului*, București, Editura Univers Enciclopedic, 1996, p. 167 și urm.).

²³⁶ Radu-Dan Vlad și colab., eds., *Evenimentele...*, I, p. 143. Din același raport al lui Manfred von Killinger socotim ca fiind de o semnificație decisivă aprecierile diplomatului german despre cooperarea Abwehrului cu Serviciul Român de Informații (Wilhelm Canaris și, respectiv, M. Moruzov) în 1939-1940 pentru apărarea zonei petrolifere a României, de importanță vitală pentru Reichul nazist aflat în plin război (cf. Cristian Troncotă, *Mihail Moruzov și Serviciul Român de Informații al Armatei Române. Studii și documente*, București, Editura INI, 1996; ediția a II-a - București, 1998, Gh. Buzatu, *O istorie a petrolului românesc*, București, Editura Enciclopedică, 1998, *passim*).

Este netăgăduit că analiza documentelor diplomatice ne apropie mult de esența evenimentelor desfășurate în România în ianuarie 1941. Nu este cazul, desigur, să apelăm la bogata corespondență schimbată între Legația Germaniei din București și Berlin în perioada septembrie 1940-ianuarie 1941 publicată în cunoscuta și amplă colecție *Akten zur deutschen auswärtigen Politik*²³⁷. Se reține, în traducere, telegrama nr. 27 din 7 ianuarie a ministrului Wilhelm Fabricius destinată lui Joachim von Ribbentrop²³⁸ și din care reținem că, deja la data respectivă, "încrederea generalului [Ion Antonescu] în ceea ce-l privește pe Sima este grav afectată. El se plânge că acesta n-a știut să ridice prestigiul Legiunii în ochii poporului și că, în cele patru luni de la preluarea puterii, ar fi compromis Mișcarea în modul cel mai grav[...] Generalul este hotărât ca, în cazul când Sima nu va face în curând ordine [în Mișcarea Legionară], să facă în așa fel ca acesta să fie înlăturat de către proprii săi legionari. Acest lucru n-ar fi greu, întrucât legionarii s-au scindat în mai multe grupuri, iar prestigiul lui Sima este în descreștere"²³⁹.

În raport cu documentele germane cunoscute, deosebit de semnificative se dovedesc răspunsurile foștilor diplomați acreditați de al III-lea Reich la București în epoca cercetată, în mod special Wilhelm Fabricius, șeful Legăției²⁴⁰, și Hermann Neubacher, "însărcinatul special cu probleme economice"²⁴¹. Ambii au stabilit și menținut "strânse legături de încredere" cu generalul Ion Antonescu²⁴². În 1952-1953, amândoi, în calitățile pe care le-au deținut, au răspuns la chestionarul reputatului *Institut de Istorie Contemporană* din München, iar precizările lor - valorificate deja de Andreas Hillgruber - le considerăm de mare interes pentru abordarea evenimentelor din ianuarie 1941 de la București. Astfel, Wilhelm Fabricius s-a referit la activitatea

²³⁷ Din seria D: 1937-1945, vezi vol. XI/2: Bonn; Gebr. Hermes KG, 1964.

²³⁸ Ibidem, pp. 874-875.

²³⁹ Ibidem, p. 874.

²⁴⁰ Ministrul Reichului în perioada 29 aprilie 1936-13 decembrie 1940, urmat de Manfred von Killinger, numit la 24 decembrie 1940, dar instalat la post la 24 ianuarie 1941 și rămas în funcție până la 23 August 1944.

²⁴¹ În anii 1940-1943.

²⁴² Vezi Andreas Hillgruber, *Hitler, Regele Carol și Mareșalul Antonescu*, p. 111.

sa în România în documentul datat 8 octombrie 1952²⁴³. El a menționat despre generalul Ion Antonescu - pe care îl cunoscuse "foarte bine" - că "a fost un om care prin toate faptele sale urmărea servirea patriei sale. El a trăit simplu și modest și urmărea ca, în contextul conflagrației, să poată obține cât mai multe avantaje pentru poporul său". Despre Horia Sima, în schimb, sublinia că "a fost un fanatic al Mișcării sale [...] Fără îndoială sunt convins că Horia Sima, la început, a avut intenția de a colabora în mod loial cu Antonescu. Schimbarea atitudinii lui Horia Sima de mai târziu o pun pe seama Partidului nazist [din Germania]. De acolo i-a fost sugerată ideea ca Mișcarea Legionară să urmărească să obțină în curând, singură, conducerea statului. Acest lucru, trebuie să spun, că a fost o miopie politică, o greșală de neadmis, deoarece Garda în conducerea ei nu dispunea de personalități, care să fi fost capabile să preia guvernarea țării". Fabricius avea să relateze că asasinarea maiorului Doering, din cadrul Misiunii Militare germane, la 19 ianuarie 1941²⁴⁴, a constituit pretextul conflictului deschis dintre Antonescu și legionari, nemulțumiți de destituirea ministrului de interne C. Petrovicescu. De îndată după ce a survenit ireparabilul, la 21 ianuarie 1941, Antonescu l-a chemat la el pe Fabricius și l-a rugat să stabilească legătura telefonică cu Berghof, unde se afla Adolf Hitler. A răspuns la telefon Joachim von Ribbentrop, care a transmis răspunsul Führerului: "Potrivit concepției Berghof-ului să se ia măsuri drastice pentru lichidarea situației create. Mai apoi, Legiunea să fie întemeiată din nou, sub conducerea lui Antonescu. Generalul a transmis mulțumiri Führerului..."²⁴⁵ În continuare, acționând potrivit directivelor Berlinului, Fabricius s-a consfătuît cu generalul Hansen, care, în calitate sa de șef al Misiunii Militare germane, a fost instruit să scoată unitățile de tancuri pe străzile Bucureștilor, aceasta "ca o demonstrație de forță". Berlinul a fost înștiințat, iar efectul a fost "excelent".

La 15 iulie 1953 a fost rândul dr. Hermann Neubacher să răspundă la ancheta Institutului de Istorie Contemporană din München. Documentul²⁴⁶ se referă strict la țelurile misiunii sale la București și la evenimentele survenite în ianuarie 1941, în legătură cu care își precizează rolul: "Poziția mea în

²⁴³ Dan Radu Vlad, Gh. Buzatu și colab., eds., *Evenimentele...*, doc. nr. 38.

²⁴⁴ Andreas Hillgruber, *op.cit.*, p. 156.

²⁴⁵ Radu-Dan Vlad și colab., eds., *Evenimentele...*, I, p. 156-157.

²⁴⁶ *Ibidem*

conflictul Mareșal-Garda de Fier era foarte simplă: eu am intervenit în încetarea vărsărilor de sânge inutile și nu am influențat cu nimic noua dezvoltare a evenimentelor"²⁴⁷.

În comparație cu relatările diplomaților, mărturiile lui Erik Hansen²⁴⁸ - produse la solicitarea aceluiași Institut de Istorie Contemporană din München - cuprind mult mai numeroase detalii și prezintă un grad sporit de exactitate. Redactate sub forma unui raport, datat 30 iulie 1956, depozițiile fostului șef al Misiunii Militare germane din România poartă chiar un caracter polemic cu declarațiile lui H. Neubacher, cu lucrările lui Andreas Hillgruber²⁴⁹ și Ion Gheorghe²⁵⁰, apărute între timp. Vom consemna că Erik Hansen s-a ocupat pe larg de evenimentele care au condus la evenimentele din ianuarie 1941, iar, în context, atât de cauzele mai îndepărtate, cât și de cele nemijlocite - asasinarea maiorului Doering, destituirea generalului C. Petrovicescu ș.a. Din punctul nostru de vedere, ca și pentru înțelegerea derulării faptelor de un mare interes sunt paginile privind întrevederile generalului german cu Ion Antonescu și, mai ales, convorbirea telefonică cu Joachim von Ribbentrop din seara de 22 ianuarie 1941. Reproducem din ceea ce memorialistul pretinde că i-ar fi declarat atunci (cu aproximație) ministrul de externe al celui de-al III-lea Reich "Antonescu, după cum probabil știți, ne-a întrebat prin Fabricius dacă el, în situația dată a rebeliunii legionare, ar deține în continuare deplina încredere a Führerului. În caz contrar, el ar demisiona și ar ceda locul său Gărzii. Dacă Hitler însă îi dă lui mână liberă, atunci trebuie - ceea ce este hotărât să facă - să reprime puciul. Pregătirile corespunzătoare ar fi efectuate. Înainte ca Hitler să adopte o decizie a sa, ei [Hitler și von Ribbentrop] ar dori - mai ales că ministrul [Wilhelm Fabricius] nu este de găsit și eu [Hansen] tocmai sunt la îndemână - să audă încăodată părerea mea despre ambele personalități [Antonescu și Sima]". Hansen a notat că "recomandările" date în privința lui Antonescu și Sima au marcat singurele momente în care s-a implicat în politică. Pe Antonescu, precizează el, "l-am descris ca fiind acel om care știe să guverneze țara cu voință hotărâtă și

²⁴⁷ *Ibidem*, pp. 158-160.

²⁴⁸ *Ibidem*, pp. 161-174.

²⁴⁹ Prima ediție germană apăruse în 1954.

²⁵⁰ Vezi *Un dictator nefericit - Mareșalul Antonescu. (Calea României spre Statul sateht)*, ediție Stelian Neagoe, București, Editura Machiavelli, 1996, pp. 151-157 (subcapitolul intitulat *Rebeliunea Gărzii de Fier*). Ediția originală, în limba germană a memoriilor generalului Ion Gheorghe a apărut la Heidelberg în 1952.

mână puternică, chiar dacă nu este deosebit de popular. Masa armatei și poporului sunt, fără dubiu, alături de el. El ar fi, desigur, uneori necioplit și ar avea o încăpățănare categorică. Dar ar fi, după părerea mea, garanția pentru ordine și securitate în țară”. Referitor la Horia Sima, Erick Hansen i-a subliniat lui von Ribbentrop perfidia sa, lipsa sa de popularitate, neputința de a prelua conducerea României, în afară, poate, decât pentru a o arunca în haos. Joachim von Ribbentrop a solicitat, în continuare, un răgaz pentru a se consulta cu Hitler, după care i-a transmis lui Hansen prin telefon: “Transmiteți imediat lui Antonescu, din însărcinarea lui Hitler, că acesta are în continuare cea mai deplină încredere față de el și, în consecință, îi lasă libertatea absolută de a acționa cum crede de cuviință. Hitler îi dorește deplin succes în acest sens. El sfătuiește pe Antonescu să procedeze la fel ca, la timpul său, el [Hitler] la puciul lui [Ernst] Roehm²⁵¹, anume să-i înlăture pe conducătorii răzvrătiți, dar să păstreze garda ca atare și să se pună el însuși în fruntea ei”. În continuare, Hansen, însoțit de Fabricius, s-a prezentat la Președinția Consiliului de Miniștri, unde i-a transmis generalului Antonescu “consimțământul lui Hitler” - decizia de-a acționa împotriva legionarilor. Conducătorul statului, radiind de bucurie, a mulțumit “deosebit de călduros” pentru mesajul primit, precizând că atacul, deja pregătit, avea să înceapă “curând”.

Documentele provenind din arhivele militare române descriu cele ce au urmat. În acest loc, trimitem la darea de seamă a comandantului Regimentul 29 Infanterie P.A. privind evenimentele din Capitală dintre 20 și 25 ianuarie 1941²⁵².

* * *

Am stăruit anterior asupra premiselor și desfășurării evenimentelor din 21-24 ianuarie 1941. Conflictul dintre generalul Ion Antonescu și Legiune, după cum am constatat, s-a agravat continuu în cursul guvernării din septembrie 1940-ianuarie 1941²⁵³. Cu puțin timp înaintea divorțului Ion Antonescu-Horia

Sima, cel dintâi s-a adresat Comandantului Mișcării Legionare: “... Orice dezacord între Legiune și General este o nenorocire, este un prăpăd pentru însuși neamul nostru. Acest prăpăd trebuie să-l evităm. Și această ascultare a Legiunii o cer de la toți și contez pe sprijinul D-tale”²⁵⁴. De asemenea, în Apelul adresat legionarilor cu prilejul Anului Nou 1941, Antonescu a insistat: “... Țara are nevoie de liniște, de muncă, de înfrățire. Am pierdut ani mulți și ușor în zbucium, în delăsare, în vrajbă[...] Regimul național-legionar trebuie să redea Neamului toate îndatoririle și toate drepturile”²⁵⁵. După cum este cunoscut, ineluctabilul s-a produs, determinat de cauze profunde și în condiții care, pe deplin, nu sunt încă cunoscute, nu numai cititorului, ci și istoricilor.

Conflictul din ianuarie 1941 a fost “anunțat” de schimbul de mesaje Horia Sima-Ion Antonescu din 16-21 octombrie și 28-31 octombrie 1940²⁵⁶, ce a debutat din inițiativa celui dintâi, care a insistat ca structura economică a statului român să fie “adaptată” caracterului politic al noului regim național-legionar. Generalul s-a declarat uimit și mâhnit, considerând că problema a fost pusă cu “brutalitate”. Era dezamăgit de colaborarea cu legionarii, de vreme ce “în fiecare zi află un nou incident, descopăr un nou act de provocare, o nouă dezordine”. În consecință, generalul propune lui Sima “pentru ultima oară”, în scris, ieșirea din “vag”, încetarea actelor de dezordine; pretindea deschis să i se acorde “toată libertatea și toată autoritatea în conducerea Țării”, căci nu mai întrevedea funcționarea pe mai departe a unui regim “cu două capete”²⁵⁷. Horia Sima, în replică, a considerat că deja nu mai era posibilă blocarea revoluției legionare²⁵⁸. Generalul Antonescu a revenit asupra considerentelor mai vechi, subliniind: “Trebuie unitate în conducere. Nu se poate doi șefi de orchestră să conducă în același timp aceeași orchestră. În primul rând, trebuie separată guvernarea de partid. Trebuie ca atât guvernul, cât și partidul să aibă încrederea totală și să asculte, în toate, de același om”. Oferta (din 31 octombrie 1940) era cât se poate de clară: Guvernul și Regimul trebuiau să asculte de o singură persoană, care se autopropunea, generalul Antonescu²⁵⁹.

²⁵⁴ Ibidem, p. 226 (7 ianuarie 1941).

²⁵⁵ Ibidem, p. 239.

²⁵⁶ Radu-Dan Vlad și colab., eds., *Evenimentele*, II, doc. nr. 7, 8, 10, 11.

²⁵⁷ Ibidem, p. 51.

²⁵⁸ Ibidem, p. 52-53.

²⁵⁹ Ibidem, pp. 54-57.

²⁵¹ Ernst Roehm, sef în funcțiune al S.A., a fost asasinat la 30 iunie 1934 (cf. William L. Shirer, *Le III-e Reich des origines à la chute*, Paris, Stock, 1967, p. 235 și urm.).

²⁵² Radu-Dan Vlad și colab., eds., *Evenimentele*, I, pp. 100-105.

²⁵³ Referitor la această problemă și la criza din ianuarie 1941, vezi A. Heinen, *op. cit.*, p. 447 și urm.; Mareșal Ion Antonescu, *Un A B C. al anticomunismului românesc*, I, ediție Gh. Buzatu, Iași, Editura Moldova, 1992.

Propunerea nefiind acceptată, conflictul Antonescu-Sima avea să se acutizeze în săptămânile și în lunile următoare.

Legăția Germaniei din București a urmărit îndeaproape evoluția conflictului generalul Antonescu-Legiune²⁶⁰. Ministrul Fabricius a făcut importante erori de apreciere. Deja la 3 ianuarie 1941, el încă mai considera că între Antonescu și Sima intervenise doar "o oarecare încordare", care, însă, nu putea fi decât ... simptomatică²⁶¹. S-a impus, evident, ca evenimentele survenite să fie apreciate în contextul relațiilor statornicite între Berlin și București, de îndată după 6 septembrie 1940²⁶². Ion Antonescu însuși, în ianuarie 1941, a ținut să precizeze locul României în tabăra Axei, la care aderase, cum se știe, în noiembrie 1940 la Berlin. Astfel, într-un memorandum transmis Berlinului cu prilejul vizitei sale la Hitler din 14 ianuarie 1941, Antonescu s-a angajat să abordeze cele patru domenii decisive de care, credea el, depindea integrarea României în sistemul german - *militar, economic, diplomatic și politic*²⁶³. Generalul întrevedea că România trebuia să devină pentru Marele Reich "punctul central de securitate și activitate pentru întreaga zonă a Europei[...]". În calitate de țară agrară cu potențial industrial, economia României este complementară față de economia Germaniei...²⁶⁴ Este lipsit de îndoială că asemenea proiecte au avut menirea să câștige bunăvoința Führerului în favoarea sa, ceea ce va rezulta la 21-23 ianuarie 1941. Să reținem că șeful guvernului român n-a pierdut din vedere nici problema Mișcării Legionare, el declarându-se dispus să-și asume "deplina responsabilitate" în România, ceea ce presupunea și faptul că: "Legiunea trebuie să colaboreze cu generalul în eforturile lui de a reconstrui statul și de a reorganiza Legiunea, părăsind bazele ei mistice și activitățile secrete și adoptând un program serios..."²⁶⁵

Un raport al aceluiași Wilhelm Fabricius cuprindea informații și comentarii semnificative despre asasinatelor de la Jilava și după asasinarea profesorilor N. Iorga și Virgil Madgearu. Generalul Antonescu - ne confirmă diplomatul german - a intervenit neîntârziat, pretinzând lui Horia Sima să dezavueze actele de represiune; el a amenințat chiar cu instaurarea unei

²⁶⁰ Ibidem, doc. nr. 11-16, 18-19.

²⁶¹ Ibidem, p. 74-75.

²⁶² Ibidem, doc. nr. 6, 16.

²⁶³ Ibidem, pp. 76-79.

²⁶⁴ Ibidem.

²⁶⁵ Ibidem.

"dictaturi militare". Relativ la condițiile tragice ale dispariției marelui istoric N. Iorga, diplomatul german a consemnat în telegrama cu nr. 2 594 din 29 noiembrie 1940: "Încă de ieri s-a aflat că profesorul Iorga a fost răpit de către Legiune din vila sa de la Sinaia și că a dispărut. Astăzi [28 noiembrie 1940] el a fost găsit mort în Valea Prahovei, lovit de șase gloanțe; Iorga era considerat drept adversar al Gărzii de Fier, iar aceasta îl făcea răspunzător pentru politica dezastruoasă a ultimului regim, ca fiind cel mai intim sfetnic al Regelui Carol. În cercurile științifice românești el a jucat un rol important [...] El ne ura și combătea prin viu grai și scris național-socialismul"²⁶⁶.

În ianuarie 1941, pregătirea vizitei lui Antonescu în Germania²⁶⁷ și apoi convorbirile cu Hitler²⁶⁸ se instalează în atenția cititorului. Au fost de cea mai mare importanță pentru Antonescu, în perspectiva evenimentelor din 21-23 ianuarie 1941, observațiile finale ale lui Hitler din cursul convorbirii de la Obersalzberg. Reținem din minuta întocmită de Paul Schmidt²⁶⁹ după reuniunea din 14 ianuarie 1941: "Führerul a declarat că, după părerea sa, este imposibil de a guverna în România împotriva Gărzii de Fier. Cu toate acestea, în cele din urmă, Antonescu va fi nevoit să devină, de asemenea, și conducătorul Gărzii de Fier și lucrul cel mai bun ar fi dacă dorința aceasta ar fi prezentată lui Antonescu chiar din partea Gărzii de Fier. Dar, orice s-ar întâmpla, el (Führerul) este convins că Antonescu este singurul om capabil de a călăuzi destinele României (subl. ns. - Gh. B.)"²⁷⁰. O asemenea declarație din partea lui Adolf Hitler atesta, indiscutabil, că Antonescu câștigase suportul Berlinului cu cel puțin o săptămână înainte de reglarea conturilor cu Garda de Fier! Fapt ce s-a resimțit imediat în scrisoarea din 15 ianuarie 1941 destinată de Antonescu lui Sima: "...Vreți să mergeți astfel înainte, mergeți singuri, dar nu cu generalul Antonescu. El nu și-a închiriat onoarea și trecutul lui nepătat, cum un negustor închiriaza o firmă cu vad reputat. El a intrat în arena politică pentru a salva Țara, nu pentru a o duce la un dezastru și mai mare"²⁷¹.

²⁶⁶ Ibidem, pp. 69-71.

²⁶⁷ Ibidem, doc. nr. 19-20.

²⁶⁸ Ibidem, pp. 82-88.

²⁶⁹ A se confrunta cu notele dictate personal de Antonescu (apud Vasile Arimă, Ion Ardeleanu, Ștefan Lache, eds., *Antonescu-Hitler. Corespondență și întâlniri inedite 1940-1944*, I, București, Editura Cozia, 1991, pp. 79-82).

²⁷⁰ Radu-Dan Vlad și colab., eds., *Evenimentele*, II, p. 88.

²⁷¹ Ibidem, pp. 79-82.

Premisele fiind în acest fel asigurate, în noaptea de 22-23 ianuarie 1941 nu au mai constituit o surpriză "recomandările" transmise de ministrul de externe al Reichului, Joachim von Ribbentrop, prin Legația Germaniei din București, Conducătorului Statului Român, în sensul că:

"1. Întrucât între generalul Antonescu și Legiune a curs sânge, nu mai este loc pentru jumătăți de măsură. Numai măsuri radicale pot duce la păcătoșie."

2. Generalul Antonescu, ca șef al Statului, ar trebui să proclame pe legionarii rebeli ca rebeli și să declare că nu tratează cu rebelii.

3. În afară de aceasta, Generalul ar trebui să ceară retragerea imediată și dizolvarea tuturor formațiilor legionare [...]

4. Încă din această noapte, Generalul ar trebui să proclame starea excepțională și să ordone arestarea tuturor capilor participanți la rebeliune.

5. Generalul Antonescu ar trebui să se proclame imediat conducător al Legiunii²⁷².

Ministrul Fabricius s-a grăbit să confirme primirea documentului și transmiterea conținutului lui personal generalului Antonescu, care s-a declarat încântat și a exprimat recunoștință:

"... Generalul Antonescu mulțumește călduros ministrului de externe [al Germaniei] pentru propunerile făcute și pentru interesul pe care ele îl reflectă. Propunerile concordă în întregime cu vederile sale..."²⁷³

Despre desfășurarea evenimentelor din 21-23 ianuarie 1941 în București ori în țară cititorul dispune de unele dintre comunicările colaboratorilor Legației germane²⁷⁴ ori de rapoarte ulterioare²⁷⁵, de instrucțiunile lui Joachim von Ribbentrop din 25 ianuarie 1941²⁷⁶ ori de "apelurile" lansate de către cele două tabere aflate în război - legionarii și Antonescu²⁷⁷. Este

²⁷² Ibidem, p. 88-89 (telegrama nr. 165 din 22 ianuarie 1941, vezi, mai jos, discuții despre acest document).

²⁷³ Ibidem, p. 90.

²⁷⁴ Ibidem, pp. 90-92, doc. nr. 26-27 (notele semnate de dr. Gerhard Steltzer) și doc. nr. 37 (pp. 101-104, informare semnată dr. Hermann Neubacher, care, cum se știe, a avut un rol important ca mijlocitor între legionari și oamenii lui Antonescu în realizarea "armistițiului" în ziua de 23 ianuarie 1941).

²⁷⁵ Ibidem, doc. nr. 32-33.

²⁷⁶ Ibidem, p. 99-100.

²⁷⁷ Ibidem, pp. 92-95.

semnificativ raportul șefului Statului Major al Misiunii Militare germane în România, general Arthur Hauffe, care a asigurat Comandamentul Suprem al Wehrmachtului (O.K.W.) că forțele din subordine nu se implicaseră în conflict. Singură, prezența lor, a determinat ca "luptele să fie întrerupte"²⁷⁸. Dar, în rest, trupele germane "n-au fost de loc utilizate; la trupa germană s-au înregistrat doi răniți, loviți din greșală prin focuri de armă"²⁷⁹. Așa după cum a rezultat însă din cercetările ulterioare au fost implicate unele servicii secrete din Berlin, în speță S.D., reprezentat la fața locului, de exemplu, prin SS-iștii von Bolschwing, Koenen, Washinowski ș.a.²⁸⁰ Un document esențial și amplu, datând din februarie 1941, a fost întocmit de faimosul Serviciu Special de Informații al lui Eugen Cristescu²⁸¹. Au fost interesante precizările atitudinilor Berlinului și Romei²⁸² și consultările lui Antonescu pentru constituirea unei noi echipe guvernamentale²⁸³. La 27 ianuarie 1941, noul ministru german la București, Manfred von Killinger, a informat Berlinul despre tratamentul rezervat de Antonescu liderilor Gărzii de Fier (Horia Sima ș.a.) - câte cinci ani închisoare ori executarea pedepsei în Germania, mai puțin generalul C. Petrovicescu²⁸⁴. În noul cabinet format nu erau incluși legionari, ci doar "persoane apropiate de Legiune"²⁸⁵. Tot von Killinger a dezvăluit că Horia Sima se afla încă în libertate și că avea să încerce a-l contacta. Unii lideri legionari fuseseră surprinși să afle abia atunci că, la 14 ianuarie 1941, Horia Sima de asemenea fusese invitat o dată cu Ion Antonescu de către Adolf Hitler în Germania. Diplomatul nazist, pentru care cele întâmplate la 21-23 ianuarie 1941 reprezentau o "încercare de revoluție [legionară]", conchidea, în consecință, că "Horia Sima intenționat a păstrat tăcerea în legătură cu această invitație și încă de pe atunci a fost hotărât planul de a încerca o revoltă"²⁸⁶.

²⁷⁸ Ibidem, p. 98-99.

²⁷⁹ Ibidem.

²⁸⁰ Ibidem, p. 157 și urm.

²⁸¹ Ibidem, pp. 163-175.

²⁸² Ibidem, pp. 105, 106-107. S-a apreciat că "incidentele" izbucnite "au fost opera propagandei străine".

²⁸³ Ibidem, p. 105-106.

²⁸⁴ Ibidem, p. 107-108. Vezi și doc. nr. 50.

²⁸⁵ Ibidem, p. 107-108.

²⁸⁶ Ibidem, p. 108.

În sfârșit, la 29 ianuarie 1941, Ion Antonescu s-a adresat tuturor misiunilor României din străinătate, calificând "ultimele evenimente" survenite drept rebeliune, ea soldându-se cu crime și jafuri comise de "răzvrățiți"²⁸⁷. Ordinea fusese "complet restabilită, datorită devotamentului indefectibil al armatei", iar rostul noului guvern de militari era "lichidarea definitivă a rebeliunii prin sancționarea autorilor ei responsabili și prin reprimarea, printr-o acțiune vigilentă, a oricărei noi veleități de tulburare a ordinii de stat", iar, pe plan extern, prin: situarea "fără șovăire ... alături de Puterile Axei"²⁸⁸. Programul lui Antonescu în perioada de după 21-23 ianuarie 1941 a fost îndelung dezbătut cu ministrul von Killinger²⁸⁹, care a înțeles explicațiile date, pentru ca, apoi, să-i comunice lui von Ribbentrop concluziile proprii pe marginea evenimentelor: "Legionarii au fost cu totul lipsiți de o conducere politică. Ei nu și-au dat seama că prin rebeliunea lor ar fi putut împinge România în prăpastie, dar și că au periclitat în modul cel mai grav desfășurarea armatei germane. După cum reiese din convorbirile numeroase pe care le-am avut cu legionarii aflați în libertate, Horia Sima s-a temut să vină la Salzburg [la 14 ianuarie 1941], pentru ca să evite o discuție comună în fața Führerului. Din punct de vedere ideologic și propagandistic, planul pentru răsturnarea lui Antonescu a fost definitivat încă de atunci (subl. ns. - Gh. B.). Anturajul său [al lui Sima] - care era pentru îndepărtarea lui Antonescu; mai ales elementele influențate din partea rusească, îndeosebi conducătorul muncitorilor, [D.] Groza, și conducătorul studenților, [V.] Trifa²⁹⁰ - l-a întărit în această părere. La Salzburg, Antonescu n-a vorbit deschis, pentru a nu discredita Legiunea în ochii Führerului, cu toate că îi era clar că va ajunge la o dispută (subl. ns. - Gh. B.). Amintesc o frază din memoriul său, care sună astfel: << Preiau întreaga răspundere, sunt gata oricând să guvernez cu Horia Sima și cu Legiunea. De asemenea, sunt gata să guvernez fără Horia Sima și cu Legiunea. Sunt gata, de asemenea, să guvernez fără Horia Sima și fără Legiune (subl. lui von Killinger - Gh. B.)"²⁹¹

²⁸⁷ Ibidem, p. 109-110.

²⁸⁸ Ibidem, p. 110.

²⁸⁹ Ibidem, p. 116-117.

²⁹⁰ Informații inexacte.

²⁹¹ Ibidem, pp. 118-121 (telegrama nr. 314 din 11 februarie 1941).

Numeroase dintre documentele descoperite și valorificate²⁹² cuprind amiteri la acțiunea "subversivă", pro-comunistă, a lui D. Groza, comandantul Corpului Muncitoresc Legionar. El apare chiar ca "agent al Moscovei", unde, foarte probabil, s-ar fi retras după 23 ianuarie 1941. Am dovedit nu demult totala nețemeinicie a unor atare susțineri²⁹³. Cele mai multe mărturii privesc activitatea legionarilor după 23 ianuarie 1941²⁹⁴.

Unul dintre cele mai ilustrative documente, datat 19 mai 1943, reflectă situația numerică a celor condamnați între 1932 și 1943 pentru infracțiuni în legătură cu siguranța statului român²⁹⁵. Din datele centralizate, desprindem că la răstimpul precizat s-au dictat 17 113 condamnări, dintre care 2 284 pentru comuniști (13,3%) și 9 369 (54,7%) pentru legionari, mai cu seamă în anii 1938-1942. Este nerecomandabilă orice generalizare a situației, dar, într-o privință, putem conchide că România, aflată pe atunci în plin război cu URSS, se dovedea mai degrabă un stat anti-legionar și mai puțin ... anti-comunist!²⁹⁶

Subliniem că în istoriografie s-a desfășurat și se desfășoară o amplă discuție privind caracterul evenimentelor din ianuarie 1941. Se cuvine să reținem că majoritatea istoricilor români și străini sunt de acord cu faptul că în perioada 21-3 ianuarie a survenit o rebeliune a Mișcării Legionare împotriva generalului Ion Antonescu, vizând eliminarea acestuia și a pârghiilor de susținere ale regimului aflate de partea sa (armata, serviciile secrete, principalele ministere, administrația în genere). Desigur că, sub acest aspect, câteva aspecte trebuie luate în considerație. Astfel, Constantin I. Kirițescu, probabil cel dintâi istoric român serios al prezenței României pe fronturile celui de-al doilea război mondial, a destinat un subcapitol special, în lucrarea întocmită prin anii '50 și

²⁹² Ibidem, pp. 107-108, 157.

²⁹³ Vezi Gh. Buzatu, Mircea Chirțoiu, eds., *Agresiunea comunismului în România. Documente din arhivele secrete (1944-1989)*. II, București, Editura Paideia, 1998, p. 26 și urm.

²⁹⁴ Radu-Dan Vlad și colab., eds., *Evenimentele* . . . II, doc nr 54, 5-57, 61, 65, 67, 69, 74, 88, 90-91, 93-95, 97-102, 104-105, 111, 113, 115, 116-118, 121, 127.

²⁹⁵ Ibidem, pp. 243-247. Documentul se retipărește în anexa acestui volum.

apărută postum, **Rebeliunii legionare**²⁹⁶, a cărei desfășurare o descrie corect Autorul, referindu-se la cauzele evenimentelor, reținea: "... Legionarii precipită mișcarea. Manifestațiile de stradă se transformă [la 21 ianuarie 1941] în rebeliune cu arma în mână. Ei pun mâna pe trei centre principale: pe Prefectura Poliției - unde au refuzat a primi pe noul prefect numit de Antonescu -, pe Ministerul de Interne și pe cazarma gardiștilor [gardienilor], pe care le transformă în citadele apărate cu arme și mitraliere; din cazarma gardiștilor pornește atacul contra Președinției, Consiliului de Miniștri, vecină. În diferite puncte - piețe și răspântii - ale Capitalei se angajează lupte violente între unitățile legionare, pe de o parte, și între poliție și armată, trimise să restabilească ordinea, pe de altă parte[...] În după-amiaza zilei de 22 ianuarie și în timpul nopții ce i-a urmat Bucureștii au avut aspectul unui oraș în plină revoluție²⁹⁷. Străzile centrale erau în stăpânirea unităților legionare înarmate; Antonescu ezită încă să procedeze la măsuri extreme și continuă tratativele [cu legionarii] ... La 23 ianuarie, rebeliunea atinge paroxismul. Manifestele legionarilor numesc pe ministrii antonescieni <<vânduți jidanilor>> și-i amenintă că nu vor scăpa nici în gaură de șarpe. Încurajați de ceea ce ei cred că e slăbiciune din partea guvernului, măresc violența atacului; punctele strategice sunt ocupate de mitraliere care trag asupra armatei; unele din ele sunt servite de intelectuali cunoscuți, de profesori ori de asistenți universitari. Antonescu replică, anihilând acțiunile criminale ale unor răzvrățiți, în majoritatea lor copilandri inconstienți. El purcede astăzi la represiune fără cruțare: tunurile și tancurile au acum cuvântul..."²⁹⁸

Peste decenii, Aurică Simion, într-o lucrare specială, s-a ocupat de asemenea de **rebeliunea legionară**. El i-a surprins cauzele, explorând demersurile lui Antonescu în scopul obținerii sprijinului lui Adolf Hitler pentru divorțul de legionari²⁹⁹. Revenit din Germania, generalul Antonescu - observa

²⁹⁶ Vezi Constantin I. Kirișescu, *România în al doilea război mondial*, I, ediție Gh. Buzatu, București, Editura Univers Enciclopedic, 1995, pp. 177-182.

²⁹⁷ Remarcăm că paginile lui Constantin I. Kirișescu au și valoarea **relatărilor unui martor ocular** al faptelor surprinse.

²⁹⁸ Constatin I. Kiritescu, *op. cit.*, I, p. 178-179.

²⁹⁹ Vezi A. Simion, *Regimul politic din România în perioada septembrie 1940-ianuarie 1941*, p. 236 și urm. Pentru susținerea demonstrației sale, A. Simion recurgea la amintirile lui Gh. Barbul (cf. *Memorial Antonescu. Al treilea om al Axei*, ediție V. Fl. Dobrinescu, Iași, Institutul European, 1992, pp. 35-37) și la minuta

Aurică Simion - "era hotărât să se debaraseze de **Gardă**"³⁰⁰. Însă declanșarea loviturii s-a hotărât de către Horia Sima și statul-major al Legiunii³⁰¹, pretextul principal constituindu-l demiterea generalului C. Petrovicescu de la conducerea Ministerului de Interne în 20 ianuarie 1941³⁰². Declanșarea rebeliunii a fost surprinsă nu numai de către autoritățile antonesciene, ci și de generalul Erik Hansen într-un raport trimis Berlinului și din care cităm: "**În fapt era vorba de o rebeliune împotriva conducerii statului, chiar dacă acest lucru nu era exprimat explicit**"³⁰³. Desfășurarea rebeliunii este amplu relatată, după cum este examinată reacția Berlinului, care, rapid dar sigur, s-a concretizat în dezaprobarea acțiunii **Gărzii de Fier** și în dispoziții ferme pentru trupele Misiunii Militare de a-l susține pe generalul Ion Antonescu³⁰⁴. În chip natural, Aurică Simion, precum numeroși alți istorici, a considerat că pentru precizarea atitudinii lui Adolf Hitler în sprijinul lui Ion Antonescu decisivă și ilustrativă a fost telegrama expediată de Joachim von Ribbentrop la 22 ianuarie 1941. Legăției germane din București. Faptul se desprindea categoric în paragrafele 1, 2 și 4³⁰⁵ ale telegramei decisive a lui von Ribbentrop din 22 ianuarie 1941³⁰⁶.

germană a întrevederii Hitler-Antonescu din 14 ianuarie 1941, când a evidențiat că se impunea ca generalul "să devină, de asemenea, și conducătorul **Gărzii de Fier**". Apoi, Führerul a continuat: "... Dar, orice s-ar întâmpla, el [Führerul] este convins că Antonescu este singurul om capabil de a călăuzi destinele României" (*ibidem*, p. 241). Vezi documentul original, în *Akten zur deutschen auswärtigen Politik 1918-1945*, Serie D: 1937-1945, vol. XI/2, Bonn, Gebr. Hermes KG, 1964, pp. 905-911; același document, minuta Schmidt, în traducere franceză în Andreas Hillgruber, ed., *Les entretiens secrets de Hitler. Septembre 1939-Décembre 1941*, Paris, 1969, pp. 432-441. Vezi, în volumul de față, minuta dictată de Ion Antonescu personal după întâlnirea cu Adolf Hitler la Obersalzberg, în prezenta lui Joachim von Ribbentrop, W. Keitel, W. Fabricius, Manfred von Killinger și A. Jodl.

³⁰⁰ A. Simion, *Regimul politic...*, p. 244.

³⁰¹ *Ibidem*, p. 245.

³⁰² *Ibidem*, p. 247.

³⁰³ *Ibidem*, p. 248.

³⁰⁴ *Ibidem*, p. 258 și urm.

³⁰⁵ Telegrama nr. 165/22 ianuarie 1941 a lui Joachim von Ribbentrop a fost transmisă la București în cursul nopții și recepționată de Legatie la ora 3, în dimineața zilei de 23 ianuarie 1941 (vezi mai jos).

³⁰⁶ Vezi telegrama, în traducere, în *Evenimentele*, I, p. 88-89. Documentul original în *Akten zur deutschen auswärtigen Politik...*, vol. XI/2, p. 972-973.

Între timp, Ion Antonescu se pregătise să dispună reprimarea rebeliunii³⁰⁷. În acele condiții, un rol important l-au avut emisarii Reichului: Erik Hansen, Manfred von Killinger și, îndeosebi, H. Neubacher³⁰⁸. La întrebarea de ce Antonescu a obținut susținerea lui Hitler, Aurică Simion a dat un răspuns precis, care s-a dovedit a fi ulterior comun tuturor istoricilor: „Conducerea Reichului - a apreciat Aurică Simion, citându-l pe H. Neubacher - consideră că persoana generalului Antonescu reprezintă garanția cea mai sigură pentru ordine, într-o țară care este de cea mai mare importanță pentru economia de război germană...”³⁰⁹ Este interesant de reținut că și Constantin I. Kirițescu a reținut că Adolf Hitler „permisese” lui Ion Antonescu înăbușirea rebeliunii legionare³¹⁰.

Gh. Barbul, cunoscutul memorialist și traducător al lui Ion Antonescu la întrevederile sale cu Adolf Hitler, a descris după război evenimentele la discuție. Nu ne ocupăm decât de un episod pe care îl socotim esențial: momentul în care Hitler s-a decis să apeleze la Antonescu. În seara de 22 ianuarie 1941, Gh. Barbul a tradus convorbirea telefonică directă Hitler-Antonescu. Desprindem din Memorialul său:

“... După câteva momente, recunoscui, la celălalt capăt al firului, vocea cancelarului german. Führerul făcea, la Antonescu, [în limba germană] un apel stăruitor, rugându-l să restabilească ordinea cât mai repede cu putință. Dacă generalul avea nevoie, el putea să ceară sprijinul unităților Wehrmachtului staționate în România. Hansen primise ordinul să se pună la dispoziția sa. Antonescu asculta, vizibil satisfăcut, ceea ce îi traduceam [în românește]. <<Spuneți-i că ordinea va fi restabilită în 24 de ore>> [...] Heil Antonescu! Heil Hitler! - răspunsei eu, fără a aștepta ordinul șefului meu. <<De ce salutați cu Heil Hitler, mă întreba acesta încruntându-și sprâncenele, ești cumva german?>> Comunicându-i că Hitler îl gratificase la rândul său cu un Heil, el se liniști. Dispozițiile pentru luptă erau deja pregătite. Ora “H” fu fixată pentru a doua zi, la cind dimineața...”³¹¹

³⁰⁷ Cf. A. Simion, *Regimul politic...*, p. 165-166.

³⁰⁸ *Ibidem*, pp. 266-269.

³⁰⁹ Hermann Neubacher, *Sonderauftrag Südost 1940-1945. Bericht eines fliegenden Diplomaten*, Berlin - Frankfurt am Main, Musterschmidt Verlag, 1956, p. 57.

³¹⁰ Cf. Constantin I. Kirițescu, *România...*, I, p. 181.

³¹¹ Gh. Barbul, *Memorial Antonescu*, p. 53.

În numeroase alte lucrări se întâlnesc detalii și considerații privitoare la intervenția Berlinului în favoarea generalului Ion Antonescu în ianuarie 1941³¹².

* * *

Subliniem că, pe de altă parte, în literatura legionară îndeosebi s-a acreditat punctul de vedere potrivit căruia, în ianuarie 1941, nu Horia Sima și statul său major au declanșat rebeliunea, ci că, dimpotrivă, Ion Antonescu ar fi pregătit și înfăptuit o lovitură de stat menită să elimine Mișcarea Legionară de la putere. În primul rând, Horia Sima, în memoriile sale, a rezervat un capitol aparte Loviturii de stat a generalului Antonescu³¹³. Fostul Comandant al Legiunii a apreciat că generalul Ion Antonescu a “recurs la forță”³¹⁴, că el și-a creat din timp o nouă camarilă, înstrăinată de neam³¹⁵. Explicațiile lui Horia Sima nu se susțin din punct de vedere documentar:

“... Un front anti-legionar, întins și puternic, s-a încheiat în săptămânile care au premers loviturii de stat. România nu putea fi scoasă în acel moment din Axă - armată germană era în România, iar Antonescu semnasese Pactul Tripartit - dar se putea slăbi baza operativă a Axei la București, prin ruptura generalului de Mișcare. Odată acest succes inițial obținut, generalul putea fi ușor manevrat mai târziu de aceleași forțe [...] Formidabila coaliție își avea centrul de greutate în străinătate, sprijinindu-se în interiorul țării pe serviciile secrete ale Angliei, Statelor

³¹² Vezi, mai ales, Andreas Hillgruber, *Hitler, Regele Carol și Mareșalul Antonescu*, p. 149 și urm.; Larry L. Watts, *O Casandru a României...*, pp. 343-368; Gh. Buzatu și colab., eds., *Mareșalul Antonescu în fața istoriei*, I, p. 191-192 (telegrama cifrată nr. 165 a lui von Ribbentrop către Legația germană din București, 22 ianuarie 1941); Platon Chimoagă, *Istoria politică și militară a războiului României contra Rusiei Sovietice. 22 iunie 1941-23 August 1944*, ediția a III-a, Iași, Fides, 1997, p. 71 și urm.; Klaus Schoernerr, *Wehrmachtul în marș demonstrativ pe străzile Bucureștilor*, în “Magazin istoric”, nr. 1/1996, pp. 9-14, 19. A se consulta și corespondența diplomatică schimbată în ianuarie 1941 pe canalul Berlin-București (cf. *ADAP 1918-1945*, vol. XI/2, Bonn, Gebr. Hermes KG, 1964, *passim*). Vasile Arimia și colab., eds., *Antonescu-Hitler...*, I, p. 74.

³¹³ Cf. Horia Sima, *Era libertății*, II, p. 111 și urm. (Cap. VI).

³¹⁴ *Ibidem*, p. 113.

³¹⁵ *Ibidem*.

Unite și Uniunii Sovietice. Îngloba apoi partidele politice, resturile cadrelor carliste și puternicele organizații evreiești[...] Arcul monstruoasei coaliții mergea mai departe, acaparând și anturajul lui Antonescu, unde a găsit un mediu favorabil, din cauza mănunchiului de intriganți din jurul Președinției [Consiliului de Miniștri]. Elementele agreeate de Antonescu îl ațâțau din toate puterile pe acesta ca să se separe de Mișcare <<căci toată țara e cu el>>. Mai rămânea să fie captată și piesa principală, Conducătorul Statului, pentru ca să se producă ciocnirea cu Mișcarea”³¹⁶.

Horia Sima a considerat ca fiind “greu de înțeles” decizia lui Hitler de a miza pe Antonescu³¹⁷. Era convins că, finalmente, Hitler înțelesese “cine e agresorul și cine sunt victimele”. Ca atare, opina Sima, numai un “gând ascuns” l-a determinat pe Hitler. Ce anume? “N-a fost - scria el - nici persoana lui Antonescu care l-a impresionat, nici eventualele noastre greșeli, nici ostilitatea lui Fabricius, nici mulțimea de informații deformate prin prisma agenților străini... Era ceva mai mult. Probabil că îi convenea lui Hitler ca Mișcarea Legionară să fie îndepărtată de pe scenariul politic al României, pentru ca să nu împietzeze cu exuberanța ei naționalistă asupra rolului ce trebuie să joace Germania în sud-estul european. Legiunea era un partener incomod, în timp ce Antonescu o figură tranzitorie, care putea fi ușor dominat până la sfârșitul războiului”³¹⁸. Considerațiile expuse nu trebuie ignorate, dar ele, în fond, ascund eroarea fundamentală a lui Horia Sima și a Legiunii în ceea ce privea sprijinul Berlinului: al III-lea Reich se afla într-un război total, iar pentru liderii naziști nu mai contau categoric afinitățile politice ori ideologice cu Garda de Fier, ci statul român, întruchipat în acea perioadă de Ion Antonescu. Horia Sima a evocat, de asemenea, toate etapele ce au condus la lovitură de stat a lui Ion Antonescu: întrevădarea Hitler-Antonescu de la Obersalzberg, adunările legionare din țară, asasinarea maiorului german Doering, destituirea generalului Petrovicescu, intervenția studențimii legionare, destituirea prefecților legionari de către Antonescu, trecerea la acțiune și represiunea antonesciană, atitudinea armatei, intervenția lui Hitler și a Regelui Mihai I, consecințele³¹⁹. Intervenția Führerului a apărut în viziunea lui Horia

Sima în forma sa ultimativă³²⁰, iar supunerea a fost acceptată “de teama de a nu se produce ciocniri între soldații germani și legionari”³²¹. Motivele au rezidat însă în eșecul efectiv. Pentru Antonescu, avantajul obținut ar fi fost numai aparent, întrucât, în realitate, după 24 ianuarie 1941 el “a decăzut în categoria mizerabilă de vasal al Führerului”³²². Eșecul Legiunii a avut grave consecințe pentru România, a evaluat Sima, care, pe de altă parte, a calificat triumful lui Antonescu drept “o calamitate istorică, pe care o suportăm până astăzi [în 1986, când a apărut ediția princeps a memoriilor]”³²³.

Într-o serie de alte lucrări aflăm aprecieri similare despre “puciul militar antilegionar” al lui I. Antonescu³²⁴, despre “puciul lui Antonescu”³²⁵ ori despre rebeliunea lui Antonescu “împotriva statului legionar”³²⁶. Cel mai recent, dr. Faust Brădescu a expus din aceeași perspectivă evenimentele din ianuarie 1941³²⁷. Autorul se dovedește tranșant în aprecieri: “Un lucru trebuie să fie clar de la început: Lovitura de stat de la 21 ianuarie 1941 n-a fost pregătită și nici organizată de Mișcarea Legionară”³²⁸. Autorul dezvoltă mobilurile acțiunii lui Antonescu: “Generalul Antonescu dorea ca Garda de Fier să depindă de el, recunoscându-l ca șef unic. A încercat să câștige simpatia maselor legionare, îmbrăcând cămașa verde, încercând să vorbească și să se comporte ca un legionar, făcând totul pentru a-l îndepărta pe Horia Sima. Eforturi zadarnice, căci nu avea nicidecum calitățile unei asemenea reușite. A cerut chiar ca forțele legionare să-l

³²⁰ *Ibidem*, pp. 128-130.

³²¹ *Ibidem*, p. 129.

³²² *Ibidem*, p. 130.

³²³ *Ibidem*, p. 134.

³²⁴ Cf. V. Blănaru-Flamură, *Generalul Antonescu și cămașa verde legionară*. I. București, Fundația Culturală Buna Vestire, 1995, p. 90 și urm.

³²⁵ Cf. Mihail Sturdza, *Amintiri din țara pierdută...*, p. 213 și urm.

³²⁶ Cf. Stefan Palaghiță, *Garda de Fier spre reînvierea României*, ediția a II-a. București, Editura Roza Vânturilor, 1993, p. 161.

³²⁷ Vezi *Viziunea integrală a revoluției legionare*. București, Editura Majadahonda, 1997, *Guvernul de la Viena. Continuarea statului român național legionar, 1944-1945*. București, Editura Majadahonda și, îndeosebi, *Scurtă analiză spectrală a Mișcării Legionare*. București, Editura Majadahonda, 1996, pp. 127-145 (Cap. *Lovitura de stat a generalului Antonescu*)

³²⁸ *Ibidem*, p. 127

³¹⁶ *Ibidem*.

³¹⁷ *Ibidem*, p. 114

³¹⁸ *Ibidem*

³¹⁹ *Ibidem*, pp. 114-133.

recunoască șef suprem al Mișcării, tentativă care, de asemenea, a fost un eșec total. Generalului nu-i mai rămânea decât să elimine Garda de Fier prin violențe, pentru a-și satisface orgoliul și ambiția fără margini³²⁹. Faust Brădescu contrapune teoriei rebeliunii legionare, lansată de Ion Antonescu și de adepții săi, conceptul loviturii de stat³³⁰. Nu se ignoră rostul intervenției Berlinului, apreciindu-se că, în noaptea de 22-23 ianuarie 1941, „cei care au hotărât reușita loviturii de stat a generalului Antonescu au fost germanii (subl. dr. F. B.)”³³¹.

Se poate conchide, în temeiul faptelor prezentate și analizate, ca fiind incontestabil că numai prin investigațiile viitoare ale istoricilor români și străini se va contribui determinant la elucidarea tuturor aspectelor referitoare la evenimentele din ianuarie 1941. În acest context, apariția volumelor de documente depistate în arhivele române și germane, care s-au aflat și la baza examenului nostru, este de cel mai mare interes științific.

³²⁹ Ibidem, p. 133.

³³⁰ Ibidem, p. 138.

³³¹ Ibidem, p. 144.

DUMITRU GROZA:

ÎN CULISELE GUVERNULUI LEGIONAR DE LA VIENA³³²

În ultimii ani, cercetarea fenomenului legionar a înregistrat rezultate deosebite. Ocultată sau pur și simplu falsificată timp de decenii, istoriei Mișcării Legionare i-au fost consacrate în răstimp numeroase studii și cărți, pentru a nu ne referi la articolele apărute în presă ori la dezbateri publice organizate, televizate sau nu. Astfel de dezbateri au avut loc, nu demult la Iași, în zilele de 24-25 iunie 1997. Vom observa că, în aprecierea fenomenului legionar, punctele de vedere continuă să fie extrem de controversate, iar unele opinii exprimate diferă prea puțin, ca să nu spunem de fel, de "demonstrațiile" de prin anii '50 de tip M. Roller ș.a. Este incontestabil că, într-o privință, avem de-a face cu o literatură de propagandă antilegionară, în spiritul publicației "Glasul patriei" de odinioară și care, în acești ani, însumează - după modelul bine știut al lui Mihai Fătu și Ion Spălăjelu (vezi *Garda de Fier - organizație teroristă de tip fascist*, două ediții, București, 1971-1980) - lucrări semnate de Radu Ioanid (*Sabia Arhanghelului Mihail. Ideologia fascistă în România*, București, 1994), Radu Florian și colaboratorii (*Ideea care ucide. Dimensiunile ideologiei legionare*, București, 1994), Zigu Ornea (*Anii treizeci. Extrema dreaptă românească*, două ediții, București, 1995-1996), iar, recent, C. Petculescu ș.a. În același timp, deopotrivă cu importante traduceri (N.M. Nagy-Talavera, Eugen Weber, Michelle Rallo, Fr. Veiga iar, în pregătire, Armin Heinen), au apărut contribuții ce supun analizei istoria legionară, precum *Legiunea Arhanghelului Mihail de la mit la realitate* (Dragoș Zamfirescu, București, Editura Enciclopedică, 1997), *Garda, Căpitamul și Arhanghelul din cer... O istorie obiectivă a Mișcării Legionare* (G.T. Pop, 2 volume, București, 1995-1996), *Radiografia Dreptei românești, 1927-1941* (volum colectiv, București, 1996) și, cu totul recent, *Legionarii noștri* (Ion Coja, București, 1997). Așa după cum am avut prilejul să

³³² Apud *Agresiunea comunismului în România*, vol. II, *Documente din arhivele secrete: 1944-1989*, Ediție îngrijită de Dr. Gh. Buzatu și Mircea Chirțoiu, București, Editura Paideia, 1998, pp. 26-44

subliniem, cărți precum acestea din urmă nu-și propun "nici reabilitarea, după cum discreditarea Mișcării Legionare, pe motivul că aceasta ar fi la modă ori că de aceasta ar depinde intrarea României în Europa(?)", ci un țel "cât se poate de simplu și real: *informarea cititorului român în privința apariției, manifestărilor și consecințelor activității Mișcării Legionare [...], surprinderea faptelor în contextul intern și internațional în care ele s-au produs*" (cf. *Radiografia...*, ediția citată mai sus, p. 7). Oricum, în condițiile existente, după deschiderea arhivelor române și străine și în lipsa cenzurii, discuțiile pe tema istoriei legionare se pot desfășura liber, nu mai funcționează "principiul" de prin 1950 al lui Jules Perahim, care vedea "un legionar în fiecare român!!! Ceea ce nu înseamnă că excepțiile nu-și mai află rostul. Domnul Profesor Ion Coja a surprins cu exactitate, în *Legionarii noștri* (ediția citată mai sus, p. 7), tocmai această situație:

"Ceea ce te umple de mirare atunci când începi să afli mai multe despre legionari este faptul că legionarii au fost loviți din toate direcțiile. Au făcut ani grei de pușcărie după 23 august 1944, dar și înainte de venirea la putere a comuniștilor! De comuniști, că s-au purtat cum s-au purtat cu legionarii, nu e de mirare, căci legionarii au apărut în viața noastră politică exact ca replică la pericolul bolșevic, dar e greu de înțeles de ce a fost atâta înverșunare și atâta violență împotriva legionarilor înainte de 1944. Unii legionari afirmă chiar că violențele antilegionare au fost mai mari în vremea lui Carol II! Oricum, înainte de 1944, regimul de detenție a fost în mod evident mai dur pentru legionari decât pentru comuniști! Și tot așa mai departe, după 1944, regimul de detenție a fost mai dur pentru legionari decât pentru ceilalți! Culmea, o serie de legionari, deținuți politici înainte de 1944, condamnați politic de regimul antonescian [...] au rămas în temniță și după «Eliberarea din august 1944». Unii dintre aceștia au fost eliberați abia în 1944, se pare!... Așadar, între felurile regimuri și guvernări care s-au succedat în România în ultimii 60 de ani (iau în calcul și ultimii șapte ani postrevoluționari) s-ar părea că există un element de continuitate, un punct comun în comportamentul lor politic: *antilegionarismul!*".

Din istoria legionară, unul dintre momentele cele mai dezbătute a fost și a rămas cel legat de "*guvernul*" constituit și condus de Horia Sima, la Viena, în 1944-1945. Episodului i-au fost consacrate lucrări importante, unele cu caracter memorialistic, aparținând chiar lui Horia Sima (vezi *Guvernul Național Român de la Viena*, Madrid, 1994) ori d-rului Faust Brădescu (vezi *Guvernul de la Viena. Continuarea statului român național-legionar, 1944-1945*,

Madrid, 1989, ediție definitivă - București, Majadahonda, 1997). Acțiunea de constituire a "guvernului", declanșată, cu acordul lui Adolf Hitler, de îndată după lovitură de stat de la 23 august 1944 din București, a fost afirmată de comandantul Legiunii în faimoasa *Proclamație către țară*, citită și difuzată de *Radio Donau* din Viena în seara de 26 august 1944. Cum era și firesc, majoritatea foștilor "actori", politicieni și militari, au pus în discuție *legitimitatea* "guvernului" de la Viena, proclamat și funcționând în opoziție cu cel *legal* de la București, instituit conform principiilor Constituției din 1923, repusă în funcțiune imediat după răsturnarea regimului antonescian. Horia Sima însuși, într-un rând, mai precis în *Memoriul* adresat la 24 aprilie 1949 Regelui Mihai I în exil, a abordat problema respectivă, admitând, la atâția ani de la evenimente, că guvernul de la Viena nu-și putea "aroga titlul legitimității" (vezi Horia Sima, *Mișcarea Legionară și Monarhia*, Iași, Editura "Agora", 1997, p. 66). Dar tot el a observat că, în perioada august 1944-martie 1945, sub regimul ocupației U.R.S.S., suveranitatea națională a României n-a mai funcționat "în condiții normale", Regele Mihai I și guvernele de la București, C. Sănătescu și N. Rădescu erau "prizonierii unei puteri străine", de unde și această concluzie: "*Atunci înseamnă că nici baza legală a guvernului de la București nu mai poate fi invocată cu atât succes pentru a arunca oprobiul contra guvernului de la Viena*" (*ibidem*). Discuțiile antamate în privința "guvernului" din 1944-1945 au atras, nu atât pe adversarii politici declarați ai Mișcării Legionare ori pe istorici, ci, deopotrivă, pe cei în cauză, deci pe legionarii înșiși, aflați, după cum se știe, după terminarea conflictului mondial din 1939-1945 în serioasă dispută, divizați fiind între *simiști* și *anti-simiști*. DUMITRU GROZA (1913-1997), de profesie desenator tehnic, fost comandant al Corpului Muncitoresc Legionar, participant la numeroase acțiuni ale Mișcării Legionare atât înainte, cât și în timpul guvernării legionaro-antonesciene din 1940-1941, incriminat la un moment dat ca "element sigur" infiltrat de P.C.R. și de Kremlin în rândurile Legiunii, plecat după rebeliunea din 1941 în Germania și trimis în lagărele naziste, mai apoi, după război, deținut politic în România (1947-1964), s-a înrolat între *anti-simiști*. Dintr-o asemenea perspectivă, D. Groza a stăruit asupra problemelor legate de activitatea "guvernului de la Viena, în cel din urmă interviu acordat, în decembrie 1996, Domnului Mircea Tarcea, președintele Asociației Foștilor Deținuți Politici din România, filiala Hunedoara. Am mai avut ocazia să valorificăm intervențiile lui D. Groza (vezi *Radiografia...*, pp. 385-394). Înainte de decesul său, în februarie a.c., stabilisem în repetate rânduri să ne întâlnim: nu a fost posibil, din motive independente de voința noastră.

Acordând interviul pe care-l publicăm în anexă, D. Groza și-a exprimat dorința ca acesta să ajungă la cunoștința noastră. Ceea ce s-a realizat, în iunie a.c., prin bunăvoința D-lui Cezar Tănase din Cluj-Napoca. Îi mulțumim și pe această cale pentru bunăvoință, după cum mulțumirile noastre se cuvin D-lui Mircea Tarcea, pentru inițiativele și eforturile Domniei Sale întru reconstituirea faptelor trecutului "care și cum a fost".

Hunedoara, decembrie 1996 - Interviu luat de M. Tarcea lui D. Groza, fost comandant al Corpului Muncitoresc Legionar

File de istorie: GUVERNUL NAȚIONAL ROMÂN DE LA VIENA

Despre Guvernul Național Român de la Viena s-a mai scris, însă asemenea altor evenimente cuprinse în perioada ultimelor cinci decenii, s-a scris tendențios și de pe poziții partizane, recurgându-se uneori la mistificarea și ascunderea adevărului istoric, fără a ne mai referi la barierele ridicate de cenzura puterii comuniste până în decembrie 1989 sau chiar după aceea, care au făcut imposibil accesul la sursele de informare.

O reconstituire de întâmplări, oameni și împrejurări venind de la cei care au trăit în mijlocul acestor evenimente sau au îndeplinit un rol în mecanismul lor, devine cu atât mai mult necesară. Este ceea ce își propune și materialul de față, o modestă contribuție în sprijinul cercetării istorice.

Câteva considerații asupra evenimentelor premergătoare momentului istoric în discuție, precum și o succintă prezentare în succesiune a acestora se impune.

În retrospectivă 23 august 1944 ne apare o schimbare de guvern normală sau o lovitură de stat? După unii, lovitură de stat prin care s-a rupt alianța cu Germania, teritoriul României fiind aruncat pradă invaziei rusești, independența țării fiind grav amenințată. Abandonarea de către aliații occidentali cu care s-au dus tratative pentru ieșirea României din război, anterior acestuia, ducând la instaurarea brutală a regimului comunist, cu urmările cunoscute.

În fapt, un act salvator al Regelui și al partidelor istorice. Momentul depășirii graniței de răsărit la 20 august 1944 de către armatele sovietice a fost determinant în luarea unei poziții de salvare a ceea ce mai putea fi salvat, pentru evitarea dezastrului ce amenința dispariția noastră ca stat național. În acest context se poate afirma că actul de la 23 august 1944 a fost singura alternativă

care putea fi luată de forțele politice responsabile existente în țară în acel moment, cu implicația directă a Comandantului Suprem al Armatei, Majestatea Sa Regele Mihai I.

Se știe că în după-amiaza acelei zile s-a dat Proclamația către Țară semnată de Rege, prin care s-a acordat și o amnistie generală pentru toți deținuții politici, fără excepție.

Într-un alt plan: "un 23 august invers" - Reichul german constatând că România e pierdută ca aliată, a decis să facă apel la Horia Sima, încercând într-o contrabalanță constituirea unui Guvern Național sub președinția acestuia, recurgând astfel la legionarii români refugiați în Germania după rebeliunea din 1941, ținuți ca ostateci în lagăre și folosiți ca mână de lucru în fabricile producătoare de material de război. Aceștia erau de fapt o armă de manevră folosită de Hitler față de Mareșalul Antonescu.

Și cum? ne-o mărturisește Horia Sima în volumele de amintiri pe care le semnează, *Prizonieri ai Puterilor Axei* și *Guvernul Național Român de la Viena*, un memento al colaborării Mișcării Legionare cu Puterile Axei, în finalul celui de-al doilea război mondial, după cum etichetează cartea însuși autorul.

Izolat de restul legionarilor, în urma fugii în Italia din decembrie 1942 și readucerea în Germania, este închis în lagărul de la Sachsenhausen-Oranienburg, de unde, în 24 august 1944 a fost scos și condus la sediul central al Gestapo-ului din Berlin. În biroul generalului Heinrich Müller, șeful Direcției IV din Reichssicherheitshauptamt - Serviciul de Siguranță al Reichului, avea să afle de evenimentele petrecute în România. Acolo i se propune de a lua conducerea unui Guvern Național și să continue lupta alături de Germania. Și răspunsul îl reținem din volumul *Prizonieri ai Puterilor Axei*: "Am răspuns imediat că în fața noii situații create în România și a rușii alianței cu Germania eu nu pot decât să-mi fac datoria..."³³³

Urmare a acestei declarații este condus la Cartierul General al Führerului în Prusia Orientală, unde a avut câte o întrevedere cu Himmler, căruia îi declară: "Eu sunt gata să-mi asum răspunderea unui Guvern care să continue lupta alături de germani..." În după-amiaza aceleiași zile are loc o întâlnire cu Ministrul de Externe von Ribbentrop, la rugămintea căruia lansează un manifest către țară, prin postul de radio Donau, din al cărui conținut își amintește că se referea la chemarea la rezistență a întregului popor și a forțelor sănătoase ale națiunii, pentru a îndigui invazia bolșevică.

³³³ Horia Sima, *Prizonieri ai Puterilor Axei*, Mădnd, Editura Mișcării Legionare, 1990, cap. XVI.

De aici ia drumul a doua zi spre Viena și de acolo la Budapesta, unde avea să afle că Ribbentrop se gândise și alesese ca sediu al Guvernului Național Român de rezistență orașul Arad. Planul cade din cauza înaintării vertiginoase a trupelor sovieto-române și se stabilește la Viena, unde sunt aduși de nemți toți legionarii din lagăre, fără excepție, pentru realizarea acestui program.

În ansamblul unor frământări și conflicte intervenite atât în masa legionarilor cât și cu autoritățile germane, pe care Horia Sima le redă cu lux de amănunte în volumul citat mai sus, care poartă numele acțiunii, guvernul se constituie la 10 decembrie 1944, și după ce își marchează "apoteoza", urmează după aproape trei luni "amurgul" determinat de inevitabilul final al războiului.

Și acum încerc să abordez unele amănunte pe care le consider mai semnificative și importante în definirea aceluia eveniment, și care au căzut direct sub incidența cunoașterii de către interlocutorul în cauză.

- În calitatea pe care o aveai în acel moment (23 august 1944, n.n.), ca făcând parte din grupul de comandă al legionarilor refugiați în Germania, unde ai fost și care a fost reacția Dvs. și a celor din grup când ai aflat Proclamația Regelui către Țară?

- Împreună cu Ilie Gârneață, Corneliu Georgescu, Mile Lefter, Vasile Iașinski, Constantin Papanace, Nicolae Pătrașcu, Viorel Trifa, Nicolae Horodniceanu, Constantin Stoicănescu, Virgil Mihăilescu și Ilie Smulțea, ne aflam în lagărul nazist de concentrare de la Dachau. Câțiva dintre noi, printre care și eu, fiind în sala de mese în seara acelei zile, am auzit la radio comunicatul Regelui către țară. Ne așteptam să se întâmple ceva. Totuși am rămas surprinși și impresionați de cele auzite, fiind îngrijorați de soarta țării și gândul nostru s-a îndreptat spre camarazii aflați în închisori, înțelegând că prin amnistia generală anunțată aceștia urmează a fi puși în libertate.

- În seara zilei de 26 august emis prin postul de radio Donau, manifestul către țară al lui Horia Sima. Cum a fost recepționat, cunoscând că nemții v-au ținut în lagăre până atunci și că urma să deveniți din prizonieri aliații lor, și să mai și continuați războiul alături de aceștia?

- Fiind divizați în două tabere, unii pro-Sima precum: Corneliu Georgescu, Vasile Iașinski, Nicolae Petrașcu, Constantin Stoicănescu și Ilie Smulțea, iar ceilalți: Ilie Gârneață, Mile Lefter, Constantin Papanace, Nicolae Horodniceanu, Viorel Trifa, Virgil Mihăilescu și eu, D-tru Groza, am reacționat diferit.

Primii au luat o poziție favorabilă lui, iar noi ne-am pus următoarele probleme: convinși fiind că războiul e pierdut de nemți și că în țară s-a hotărât

întoarcerea armelor împotriva acestora, să nu ne grăbim a lua hotărâri înainte de a ne edifica asupra situației create, dându-ne seama că orice gest al nostru poate însemna noi tragedii pentru cei aflați în țară, cu care trebuia să luăm legătura.

Comunicatul lui Sima ne-a surprins de-a dreptul. Nu ne așteptam, deoarece nemții ne imputau adesea că nu vor colabora niciodată cu Mișcarea Legionară, atâta timp cât în fruntea acesteia se află Horia Sima.

La această veste remarc gestul lui Constantin Papanace, care și-a pus mâinile în cap, spunând: "O prostie mai mare ca aceasta nu se poate face, să vedeți ce o să urmeze". Și într-adevăr, un alt comunicat dat de noile autorități de la București anunța, după câteva zile, un amendament la decretul de amnistie, prin care se exceptau de la amnistia generală cei care au participat la rebeliune.

- După internarea lui Horia Sima la Buchenwald și apoi la Sachsenhausen, ca măsură luată de autoritățile germane după fuga acestuia în Italia în decembrie 1942, a mai existat vreun contact între Grupul de Conducere Legionar și acesta?

- Trebuie reținut, pentru a elimina orice confuzie, că, de la fuga în Italia din decembrie 1942 a lui Horia Sima și readucerea acestuia în Germania, Grupul de Conducere Legionar a fost complet izolat, nemaexistând nici un contact nici cu acesta, nici cu ceilalți legionari internați în lagăre în Germania sau în țară.

- Am reținut afirmația Dvs. "fiind divizați în două tabere, unii pro-Sima... și ceilalți...". De ce și cum s-a ajuns la această situație?

- Lucrurile sunt mai complicate și adevărul pare de multe ori incredibil. În momentul în care armatele germane și cele române înregistrau înfrângeri la Stalingrad, Antonescu și-a dat seama că o să urmeze situații foarte grele și că în această situație el nu se va putea sprijini pe nici un partid politic din țară, acestea fiind cunoscute ca francofile și că va fi astfel nevoit - forțat probabil de nemți - cum era firesc să-și pună și această ipoteză, să caute o înțelegere cu Mișcarea Legionară. În acest scop a luat contact cu Dr. Vasile Noveanu - fost șef al jud. Arad, după cum declară Augustin Bidianu - Comandant Legionar, fost Ministru subsecretar de stat la Finanțe în guvernul Gîrguru [afirmație făcută de acesta în închisoarea Aiud în toamna anului 1963, în secția a doua, n.n.], formând o delegație care urma să ia contact cu Comandamentul Legionar din Germania de la Berkenbrück, care să înceapă tratative de colaborare, fiind dispus să cedeze locuri în guvern și de prefecti, să desființeze unitățile disciplinare militare trimise pe frontul de răsărit (unități cu legionari trimiși pe

front în linia I, ca 5 Sărata) și să-i elibereze pe legionari din lagăre și închisori. În concluzie, să înceteze orice acțiune ostilă Mișcării Legionare, cu o singură condiție: Comandamentul Mișcării Legionare să delege orice altă persoană pentru a colabora, în afară de Horia Sima, în care nu avea nici un fel de încredere.

Toate acestea au fost aduse la cunoștința Comandamentului de către un ofițer german, Ahrens, unul dintre oamenii generalului Müller, șeful Gestapo-ului din Berlin, care era însărcinat cu supravegherea Comandamentului. Urmare acestui fapt s-au adunat spre a se consfătui și a lua o decizie Forul și membrii Comandamentului în frunte cu Horia Sima, C. Papanace, Vasile Iașinski, Ilie Gârneață, Corneliu Georgescu (membrii Forului Legionar, n.n.) și Nic. Horodniceanu, Viorel Trifa, C-tin Stoicănescu, Dumitru Groza, Virgil Mihăilescu, Gh. Dragomir-Jilava, Ilie Smultea și Traian Borobaru (membri în Comandament, n.n.). După lungi discuții s-a hotărât să primim delegația și să începem tratative, ceea ce ne-au atras atenția că e bine să discutăm cu aceasta chiar dacă nu ajungem la o înțelegere pentru a nu-i obliga pe ei să ia anumite măsuri împotriva noastră la cererea lui Antonescu, în sensul îngrădirii unor libertăți de care ne bucuram. Am fost cu toții de acord pentru a se discuta, Horia Sima fiind de acord chiar cu condiția pusă de Antonescu, ca o altă persoană să fie delegată în locul lui. Și aici intervine elementul esențial: pe față Horia Sima a fost de acord, însă în taină, împreună cu C-tin Stoicănescu, lansând lozinca: "ori cu Horia Sima sau dacă nu, să se prăpădească totul", a încercat să torpileze acțiunea de împăcare. Și astfel, C-tin Stoicănescu a luat legătura cu Nic. Petrașcu, șeful Grupului Legionar din lagărul de la Rostock, în secret totul, nu se știe precis ce au discutat și au aranjat împreună, dar după câteva zile, după o nouă întâlnire Stoicănescu-Petrașcu, acesta ne-a adus cutremurătoarea veste că la Rostock s-a descoperit un complot al oamenilor trimiși de Antonescu pentru a ucide pe Horia Sima și întregul Comandament Legionar. Toate acestea le-am crezut întrucât între noi, până atunci, nu au existat disensiuni sau neînțelegeri și C. Stoicănescu ni s-a adresat foarte hotărât: "uite ce face Antonescu, pe de-o parte vrea cu noi împăcarea, pe de altă parte trimite oameni să ne omoare", toate fiind plăsmuiri puse la cale "Ce hotărâți în acest caz?" Era normal, după presupunerea lor, că noi vom respinge propunerea lui Antonescu. Eram cu toții îndreptați spre poziția pe care va înțelege să o ia C-tin Papanace, care diseca întotdeauna problemele și găsea soluțiile cele mai potrivite în toate problemele. Nouă, celorlalți, și chiar lui Horia Sima nu ne mai rămânea decât alegerea uneia dintre soluțiile găsite și prezentate de acesta

Astfel, după discuția prealabilă asupra situației create, Papanace și-a expus punctul de vedere. Una dintre soluțiile prezentate: chiar în situația creată, pentru a nu înăspri raporturile noastre cu nemții, socotea necesar să primim delegația și să le facem observația; bine, Domnilor, pe de-o parte veniți să discutați cu noi și, pe de altă parte, întreprindeți un complot la Rostock? Am fost cu toții de acord, luăm hotărârea de a primi delegația. În această situație, Horia Sima și Stoicănescu, dându-și seama de urmări, când cu toții vom cunoaște realitatea, nefiind vorba de nici un complot, au hotărât în secret fuga lui Horia Sima în Italia, împreună cu Traian Borobaru. Prin C. Stoicănescu își procură un pașaport de la un neamț originar din România, Klein (amănunt aflat mai târziu), cu ajutorul căruia a trecut în Italia. Era în 16 decembrie 1942. În dimineața următoare, noi îl aștepta, la dejun și el nu a venit, fugise de seara. Timpul trecând, făcându-se ora 11-12, ne-am temut că peste noapte, ieșind la plimbare, au venit complotiștii și l-au lichidat. Și astfel întreg Comandamentul s-a pus în mișcare, căutându-l prin pădurea de molizi din apropierea vilei în care eram cazați, în frunte cu Vasile Iașinski care și-a dat seama că nu este lucru curat și l-a anunțat pe ofițerul care ne supraveghea, Untersturmführerul Hartig, că Horia Sima a dispărut și că ne temem că a fost ucis.

Acesta l-a anunțat imediat pe șeful Gestapo-ului din Berlin, generalul Müller, care a dat ordin imediat ca să ne strângă pe toți în clădire și să nu ne mai permită ieșirea. Eram cu toții îngrijorați și presupuneam că ne-a murit Comandantul, punându-ne întrebarea ce s-a întâmplat? În afară de Stoicănescu, care manifesta veselie și fredona încet cântece. După o oră au sosit mai multe mașini ale Gestapo-ului și ni s-a pus în vedere ca fiecare să-și ia asupra-și peria de dinți și pasta, în rest nimic, urcându-ne câte unul-doi în mașini, depunându-ne pe toți cei 12 rămași în arestul Gestapo-ului din Berlin. După câteva ore am fost transferați la închisoarea Spandau (din Berlin, n.n.) separat, câte unul în celulă, de unde am fost luați la anchetă să declarăm unde este Sima, spunându-ni-se că situația este foarte gravă și că a fost informat și Antonescu, care se teme ca Sima să nu se întoarcă în țară spre a întreprinde acțiuni ce devin grave, țara fiind în vreme de război. Ne amenințau spunând: *ce contează viața unor oameni fără valoare (ohne Ehre) în timp ce sângele soldaților germani curge pe toate fronturile, iar noi le creăm probleme atât de grave*. Adevărul era că nici unul nu știam ce s-a întâmplat, în afară de Stoicănescu. Am fost amenințați că vom fi executați dacă nu mărturisim unde este Horia Sima. Mie, de exemplu, la anchetă mi s-a pus în vedere că sunt condamnat la moarte în țară și că în cazul că nu voi denunța unde este Sima sentința va fi executată acolo. Stoicănescu și-

6
a dat seama că nemții nu glumesc și că situația e gravă. Astfel a declarat că el singur știe unde este Horia Sima, că el a pregătit fuga în Italia, precizând că e la Roma, în locuința unei doamne Bucur, speaker la Radio Roma pentru emisiunea în limba română. Sima a fost găsit astfel și readus în Germania la Buchenwald, de unde a fost transferat în lagărul de la Sachsenhausen-Oranienburg, amănunt pe care aveam să-l aflăm de la autoritățile acestui lagăr unde am fost duși în decembrie 1942 și izolați într-o baracă specială. Un colonel, al cărui nume nu mi-l amintesc și care a fost condamnat la moarte și executat, ne-a spus că Horia Sima nu e mort și că a fost adus din Italia, fiind internat în alt lagăr.

Aflând aceste lucruri, Forul Legionar, înființat din inițiativa lui Horia Sima în anul 1941 la Berkenbrück în dorința de menținere a unității și al cărui șef a fost el însuși până la fugă, în componența Comandanților Legionari numiți de Căpitan, și anume: Vasile Iașinski, C-tin Papanace, Corneliu Georgescu și Ilie Gârneață, și față de care și-a luat angajamentul de a nu întreprinde nici o acțiune înainte de a se pune de acord cu Forul, a luat măsura destituirii lui Horia Sima din funcția de Comandant al Mișcării Legionare. Și aici trebuie să fac o precizare: după rebeliunea din ianuarie 1941, Horia Sima a ajuns la Sofia, în Bulgaria, a dat o declarație prin care sub cuvânt de onoare și-a luat angajamentul că în cursul șederii în Germania nu va întreprinde nici o activitate politică și că se va abține de la orice acțiune care ar putea dăuna situației din România. Iar noi, ceilalți, ne-am preluat față de Serviciul de Siguranță al Reichului obligația de a nu părăsi locul de internare, declarație făcută de altfel și de Sima.

Acuzat de dezbinările intervenite în grupul legionarilor din lagărul de la Rostock, a fost înlocuit și Nic. Petrașcu de la conducerea Secretariatului General al Mișcării, iar Constantin Stoicănescu, care s-a făcut vinovat de influența exercitată asupra lui Sima, pe care l-am determinat să fugă, [s-a decis] să fie exclus din Mișcare până la întoarcerea în țară, când urma să fie judecat de un juriu special. Înainte ca hotărârea să fie prezentată autorităților germane, propunerea a fost discutată și cu restul grupului de comandă (Viorel Trifa, Nic. Horodniceanu, Virgil Mihăilescu, Ilie Smultea, D-tru Groza), discutându-se cu fiecare în mod individual pentru a nu se ajunge la dezbinări, fiind cu toții de acord cu hotărârea luată.

- Și, totuși, cum s-a ajuns la dezbinare?

- Mult mai târziu. După câteva săptămâni am fost transportați la Dachau, la Buchenwald urmând să sosească legionarii internați de la Rostock.

57
Aici a fost adus și Stoicănescu, care a fost izolat de către grup și ocolit. Acesta a început însă o campanie de reabilitare a lui Sima și, prin tot felul de urzeli, a izbutit dezbinarea grupului, coalizându-se cu el la început Ilie Smultea, apoi Vasile Iașinski și Corneliu Georgescu. De cealaltă parte: Ilie Gârneață, Constantin Papanace, Dragomir Jilava, Nicolae Horodniceanu, Viorel Trifa, Virgil Mihăilescu și eu. În vara lui '44 ni s-a alăturat Mile Lefter, adus împreună cu Nicolae Petrașcu, acesta din urmă alăturându-se grupului Stoicănescu. La începutul anului 1944, Ilie Gârneață a încercat o reconciliere în cadrul grupului, fără a reuși însă, poziția grupului advers fiind: *că e bine să se facă ruptura în Legiune și fiecare să-și urmeze calea conform liberei lui voințe*. Astfel, Forul Legionar în componența grupului Ilie Gârneață, Papanace și ceilalți au hotărât că decizia de înlocuire a lui Sima rămâne definitivă și că linia Mișcării nu poate fi decât cea trasată de Căpitan, Forul preluând conducerea Mișcării în continuare.

- Și acum să ne întoarcem între sârmele ghimpate, de unde am ajuns în vârtejul războiului, așa cum o afirmă metaforic Horia Sima. Care au fost măsurile dispuse de nemți după mesajul către țară al acestuia?

- Imediat după comunicatul lui Sima, a fost scos dintre noi, de către conducerea lagărului, Constantin Stoicănescu, mai târziu aflând că aceasta s-a întâmplat la cererea lui Sima, care vroia ca prin el să se informeze de atmosfera creată în grup după fuga lui în Italia, precum și de atitudinea luată de noi în urma comunicatului pe care el l-a dat către țară. După puțină vreme am fost anunțați să ne facem bagajele, că vom fi transportați la Viena, fără a motiva de ce. Prinși în atitudinea ce trebuia să o luăm față de autoritățile germane, cât și față de Sima, ne găseam într-o mare dilemă și socoteam că e mai bine să rămânem mai departe în lagăr, invocând către nemți că nu avem încredere în cuvântul lui Horia Sima. Situația era foarte delicată. Pe de-o parte, intervenea reacția autorităților germane față de noi ca urmare a atitudinii ce urma să o luăm contrară voinței lor, iar, pe de altă parte, lipsa de încredere în cuvântul lui Sima, fapt pe care de altfel l-am adus la cunoștința conducerii lagărului, care ne-a replicat: "acestea sunt chestiuni care vă privesc pe Dvs., noi avem dispoziție să vă ducem la Viena", ceea ce s-a și întâmplat.

- Cum ați fost tratați în momentul sosirii la Viena de cei care se ocupau de primirea și organizarea celor sosiți din lagăre?

- Ajunși la Viena, încă de la gară am fost separați, pro-simiștii fiind cazați în cele mai bune hoteluri, iar noi, așa-zisul grup disident, încartiruiți într-o cazarmă la periferia orașului. În această situație ne găsește prof. Ernst

Gamillscheg, fost Director al Institutului German de la București, profesor de filologie romanică, [care] vorbea perfect românește. Un om de suflet care nu era național-socialist. Avea însă misiunea din partea nemților de a se ocupa de problema legionară, precum și de formarea Guvernului Național Român. Acesta avea interesul de a forma o unitate a legionarilor ieșiți din lagăre, în vederea realizării programului inițiat. Astfel a luat legătura cu Viorel Trifa, care ne reprezenta în relațiile cu autoritățile germane, cunoscând la perfecție limba germană. Din discuțiile dintre ei doi, a reieșit realitatea raporturilor noastre cu Sima și, la intervenția lui, am fost și noi repartizați în hoteluri de categoria a II-a și a III-a, reținând că din grupul nostru numai V. Trifa și eu am fost cazați la *Hotel Kummer*, un hotel de categoria a II-a din Mariahilfenstrasse, ceilalți ca Gârneață, Lefter și Papanace, la *Hotel Prater*, unul dintre cele mai săracăcioase hoteluri. Din aceasta se deduce atitudinea lui Sima față de noi, el fiind cazat la cel mai luxuriant hotel, la *Imperial*.

- **Tumultul evenimentelor acelor zile i-a surprins pe legionari, așa după cum ați afirmat, împărțiți în două tabere. Dezorientarea era desigur generală, având în vedere situația disperată în care se găsea fiecare. Vă întreb, totuși, cum au reacționat aceștia, după sosirea la Viena?**

- Trebuie să clarific dintru început pozițiile legionarilor veniți la Buchenwald, arătând că cei care erau împotriva lui Sima ne-au contactat pe noi, așa-zisii disidenți, pentru a-i orienta ce aveau de făcut. Le-am răspuns că situația este foarte grea și că nu ne putem asuma răspunderea nimănui. Fiecare să procedeze după cum îi dictează propria-i conștiință și după posibilitățile de salvare ce îi stau la îndemână, răspunderea devenind astfel personală.

Este de reținut faptul că, prin poziția sa, Horia Sima dispunea acum de resursele ce erau necesare existenței, ca spații de cazare, cartele de masă, bani de buzunar și chiar de libertatea fiecăruia, situație ce i-a obligat pe cei mai mulți, împotriva voinței lor, să i se supună. Numai așa se explică marea majoritate a celor care au aderat la acțiunea lui și între aceștia erau nu numai legionari ci și prizonieri aflați în lagărele naziste sau refugiați din țară.

- **Care a fost atitudinea manifestată de grupul disident față de inițiativa luată de Horia Sima de formare a unui Guvern Național, lipsa de unitate presupunând existența unor frământări și tendințe în conflict.**

- Relev în acest sens cele două întâlniri ce au avut loc între grupul disident și Horia Sima, pe care le consider esențiale și care clarifică poziția fiecăruia. Acestea au avut loc la *Hotel Imperial*, în cabinetul prof. [Ernest] Gamillscheg. La întâlnire au luat parte Ilie Gârneață, Mile Lefter și Constantin

Papanace, iar, de cealaltă parte, Horia Sima, Corneliu Georgescu și Vasile Iașinski. După ce Horia Sima și-a expus punctul de vedere, Constantin Papanace i-a replicat: "Situația în care se găsește țara este atât de gravă, încât noi trebuie să ne gândim cât mai profund la orice pas pe care-l facem, pentru a nu provoca agravarea situației din țară, impunându-se în același timp o legătură cu aceștia, pentru ca tot ceea ce se va întreprinde să se facă de comun acord". I-a imputat toate greșelile pe care le-a comis călcându-și cuvântul de onoare și angajamentul luat față de Forul Legionar, că nu va întreprinde nici o acțiune fără acordul acestuia, prin acțiunile lui aducând daune grave Mișcării. Nu s-a ajuns la nici o înțelegere.

După câteva zile a avut loc o a doua întâlnire. Prof. Gamillscheg stăruia să se ajungă la un consens în vederea formării Guvernului, cu participarea nu numai a legionarilor, ci și cu alții din rândul celor refugiați din țară sau chiar dintre prizonierii aflați în lagărele germane.

Anterior acestei întâlniri, cei din grupul așa-zis disident ne-am consfătuț și am ajuns la convingerea că este inutilă formarea unui guvern național și a unei armate naționale, după cum voiau Sima și prof. Gamillscheg. În această situație s-a propus alcătuirea unui Comitet Național, care să nu fie prezidat de un legionar, ci de o personalitate neutră, reflectând asupra persoanei Mitropolitului Puiu Visarion, sosit de curând în Viena, și care se justifica pe deplin în acest rol, venind ca față bisericească fără un trecut politic. De asemenea, am înclinat eventual spre un general, oprindu-ne asupra gen. Ion Gheorghe, fostul ambasador al lui Antonescu la Berlin. În ambele cazuri, nu ne consultasem cu aceștia, ei intrând în obiectivul nostru ca personalități pe deplin neutre și potrivite rolului în soluția aleasă, iar noi, legionarii, indiferent de ce parte ne situăm, să le oferim concursul după propria voință a fiecăruia.

La întâlnire i s-a făcut cunoscut lui Horia Sima punctul nostru de vedere de către Constantin Papanace, care, și de această dată, i-a imputat acțiunile de care se făcea vinovat din anul 1938, cu consecințele grave cunoscute. Nu s-a ajuns la nici un rezultat, fiecare păstrându-și opiniile proprii și s-au despărțit fără a-și mai întinde mâna.

- **În viziunea grupului din care făceați parte, așa-zisul grup disident, a intrat necesitatea formării unui Comitet Național. Care au fost factorii determinanți care v-au condus la această concluzie și ce obiective se urmăreau a fi realizate prin aceasta?**

- Ne găseam la o răspântie, într-un moment când frontul de est și cel de vest se strângeau ca un brâu de foc în jurul nostru. Eram conștienți că

războiul se apropie de sfârșit, înfrângerea Germaniei fiind previzibilă. Am socotit ca fiind lipsită de discernământ o acțiune în direcția Guvern - Armată Națională. În țară, închisorile erau pline cu legionari, iar armata română sângera pe pământ românesc, pentru recucerirea Ardealului de Nord. Nu puteam concepe să ne înbrăcăm camarazii în uniforme germane și să-i trimitem să moară și să-și omoare frații. Mai puteam colabora cu nemții, după ce, în ianuarie 1941, l-au sprijinit pe Antonescu împotriva noastră, fiind tratați apoi așa cum ne-au tratat, indiferent de motivul internării noastre în lagăre?

Astfel, înființarea unui Comitet Național de ajutorare își avea singura rațiune de a fi de folos tuturor celor care aveau nevoie de sprijin material sau spiritual și se aflau acum în aceeași barcă a disperării, în căutare de adăpost și hrană, sau prizonieri în lagărele naziste.

- Formarea Guvernului Național s-a făcut pe fondul unei atmosfere de frământări care au îmbrăcat forme acute, în mijlocul cărora Horia Sima îl introduce pe Constantin Papanace, ca autor al unor intrigi. "Urzeala de intrigi a lui Papanace nu a putut împiedica formarea Guvernului dar a întârziat cu o lună de zile constituirea lui" sau "trebuie să-i recunosc lui Papanace o extremă dexteritate în a innoda fel de fel de intrigi. Inepuizabil în a duce lumea noastră în eroare. Din nefericire toată această risipă de inteligență și talent a cheltuit-o în sens negativ. Pe el îl interesa cum să mă elimine pe mine și nu cum să ajute nației în restrînge..."

Și în acest cadru tentativa lui Constantin Papanace pe lângă autoritățile germane de a numi în fruntea Guvernului pe generalul Ion Gheorghe, cu care pretinde că acesta a luat legătura după cele două întâlniri ale grupului disident cu Sima. Și menționează: "Prin generalul Gheorghe, Papanace a făcut să ajungă la Ministerul de Externe German un întreg arsenal de informații, demonstrând că eu nu dispun în țară de suprafața politică necesară pentru a influența cursul evenimentelor în favoarea Germaniei... Papanace i-a sugerat o serie de nume care ar putea elimina prezența mea în fruntea Guvernului"

- Cunoscând situația de facto, ce puteți afirma?

- Sunt uluit. Este pentru prima dată când iau cunoștință de acest amănunt. Este o simplă fabulație, ca multe altele din cuprinsul scrierilor lui Sima. Pot afirma cu toată certitudinea că nici Papanace, nici ceilalți așa-zisi disidenți nu am avut nici un contact cu gen. Ion Gheorghe, fostul ambasador, nici în perioada cât am fost în Germania, nici în timpul șederii la Viena. Activitatea acestuia a fost oficială și recunoscută public. Nu cunosc nici un caz

al vreunui legionar care să fi ajuns în lagăr din cauza acestuia afirmație fără susținere, nu citează nici un nume.

Într-adevăr, între noi, "așa-zisul grup disident" față de atitudinea și acțiunile lui Sima, am discutat necesitatea formării unui Comitet Național, în fruntea căruia să fie o persoană neutră și în această situație am reflectat ipotetic și asupra persoanei gen. Ion Gheorghe, având în vedere prestigiul acestuia de care se bucura mai ales printre prizonierii și refugiații militari din Occident.

- Soluția generalului Gheorghe a căzut și ea deoarece von Ribbentrop și-a dat seama că, cu alegerea gen. Gheorghe s-ar fi pierdut sprijinul mării majorități a legionarilor... Mintea iscoditoare a lui Papanace nu s-a lăsat înfrântă. Atunci și-a pus ochii pe Mitropolitul Visarion Puiu... Papanace l-a prezentat pe Mitropolitul Visarion ca fiind figura cea mai reprezentativă a poporului român peste hotare, care ar putea mobiliza atât pe românii pribegi, cât și pe cei din țară.

Formula Mitropolitului Visarion a fost analizată de experții de la Ministerul de Externe German, părand mai apropiată de interesele Germaniei. Dar până la urmă a fost abandonată și ea. Forurile superioare și-au dat seama că eu nu puteam fi înlocuit ca lider al rezistenței contra năvălitorilor comuniști..."

- Puteți face câteva referiri la relațiile stabilite între grupul disident și Mitropolitul Puiu Visarion?

- Așa după cum am mai afirmat, Mitropolitul Visarion Puiu a intrat în viziunea noastră în varianta propusă de înființare a unui Comitet Național, în fruntea căruia îl găseam potrivit, având în vedere marea lui personalitate în rândul Bisericii Ortodoxe.

Eu personal nu-mi amintesc să fi avut loc vreo întrevedere între Sfinția Sa și Papanace. Ceea ce pot afirma cu precizie este că, după formarea Guvernului Național de către Sima, Viorel Trifa a fost invitat împreună cu mine la Kitzbuhel, unde mitropolitul își avea reședința și unde am discutat asupra poziției Sfinției Sale față de Guvernul Național care se formase (10 decembrie 1944, n.n.). La o parte din discuții a asistat și atașatul special al Guvernului Național pe lângă Înalt Preasfințitul Puiu Visarion, un teolog, Alexandru Ionescu, din Fetești-Ialomița. Mitropolitul a manifestat o atitudine foarte binevoitoare, chiar prietenoasă față de noi, ne-a întâmpinat cu brațele întinse. Pe mine mă vedea pentru prima dată: "El să fie Groza cel vestit în țară?", citând din versurile lui Alecsandri. "El, robul lui Dumnezeu, Sfinția Voastră", am răspuns eu. Am luat masa împreună și ne-am întreținut în discuție mai bine de

o jumătate de zi, printre care ne-a relatat despre întâlnirea pe care a avut-o cu Sima, ce i-a propus să intre în Guvern ca Ministru al Cultelor, însă a refuzat categoric, afirmând: *"Am socotit că în calitatea pe care o am este de datoriu mea să mă ocup de partea spirituală a tuturor românilor aflați acum aici."* Era convins că războiul este pierdut și că orice acțiune politică sau militară în direcția gândirii lui Sima va avea urmări grave pentru țară. Ne-a expus punctul de vedere asupra prezentului, prevăzând că vor urma încercări și vremuri grele pentru toți. Ne-a felicitat că s-au găsit oameni cu judecata limpede care nu s-au subordonat actului nechibzuit al lui Sima. Față de Mișcare nu și-a manifestat nici atașament, nici ostilitate. Și trebuie să menționez că s-a bucurat de sprijin din partea clerului catolic în timpul evenimentelor finale, care l-au dus la o mănăstire din nordul Italiei, oferindu-i ospitalitate și unde mai târziu, alături de Viorel Trifa, C. Papanace, I. Gârneață, Pr. Ștefan Palaghiță, Mile Lefter și alții, ne-am găsit sprijin pribegiei noastre.

Și mai adaug un amănunt: într-o întâlnire pe care am avut-o la Viena cu Corneliu Georgescu, acesta a încercat să mă convingă că, dacă nemții vor pierde războiul, atitudinea aliaților față de noi, legionarii, va fi aceeași indiferență ca am colaborat sau nu până la sfârșit cu aceștia. A fost, de altfel, o justificare care aparținea tuturor celor care au aderat la acțiunea lui Sima. I-am răspuns că dacă judecata iminentă, la care se referă, va fi făcută într-adevăr de către aliații occidentali, aceasta să se răsfrângă asupra noastră, a celor care am avut un rol de conducere în Mișcare, fără a mai atrage vinovăția și asupra acelor care au fost de bună credință și ne-au acordat încredere, pe care, de altfel, n-am meritat-o.

Nu ne-am întins mâna și nu ne-am revăzut niciodată.

- În urzeala de intrigi a lui Constantin Papanace, Horia Sima îl introduce și pe Viorel Trifa. *"În Viorel Trifa Papanace și-a găsit un servent adept al acțiunilor lui. N-am înțeles niciodată de ce la Viena s-a pus cu atâtă pasiune în slujba lui Papanace"* și referindu-se la un anume rol al acestuia, *"să ia contact cu personalitățile nelegionare apărute la Viena ... pentru a convinge că formula Sima în fruntea Guvernului este neviabilă"*.

Ați trăit alături de Viorel Trifa și l-ați cunoscut. Puteți face câteva referiri legate de personalitatea acestuia și de termenii în care acesta se găsea cu Horia Sima ?

- Ați evocat numele unuia dintre cei mai apropiați camarazi ai mei Vremurile de urgie abătute asupra noastră ne-au creat legături sufletești durabile chiar dincolo de moarte. Personalitatea lui a fost atât de mare încât cred că nu

aș găsi vorbe potrivite la înălțimea acesteia. Moț din Câmpeni, încă din școala primară, unchiul său, Părintele Iosif Trifa, întemeietor al Oastei Domnului de la Sibiu, și-a dat seama de calitățile nepotului pe care l-a ajutat și îndrumat pentru a-i continua opera sa creștină. Înscris astfel pe acest drum, se impune chiar din primul an la Facultatea de Teologie de la Chișinău, fiind ales președinte al Comitetului Studențesc. Orator plin de talent, se face cunoscut și la București, unde, înainte de a termina facultatea, Corneliu Zelea Codreanu, "Căpitanul", a stăruit să se transfere, fiind ales astfel Președinte al Centrului Studențesc Creștin din București. Din această perioadă datează cunoașterea noastră. În refugiu la Berkenbrück, fiind singurul din grup care vorbea germana la perfecție, servea ca translator în relațiile cu nemții.

Până la fuga lui Horia Sima, păstram atitudinea unei unități lipsite de conflicte.

La Viena fiind, el era acela care făcea legătura între grupul disident și prof. Gamillscheg, cu care se împrietenise. Acesta, după eșecul întâlnirilor dintre Sima și grupul disident, a ținut să-i mijlocească lui V. Trifa o întâlnire cu Horia Sima. Și iată ce spunea Trifa: *"Așa după cum am stabilit cu prof. Gamillscheg dimineața la nouă fără cinci minute, m-am prezentat la Hotel Imperial, unde profesorul m-a invitat în biroul lui și unde am așteptat sosirea lui Sima. Reflectam în mintea mea că, nemaivăzându-l de la fugă, dacă mă îmbrățișează il îmbrățișez și eu, iar dacă îmi întinde mâna i-o întind și eu. După cinci sau zece minute, fără a bate la ușă, intră ca o furtună și când dă cu ochii de mine a început să strige: «Auzi, domnule Profesor, abominabil, merg până acolo încât fac propagandă printre refugiați din țară să nu adere la Guvern și la Armata Națională, că nemții au pierdut războiul».* În afirmația lui era ceva foarte grav, fiind vreme de război. La care profesorul Gamillscheg îi spune: *"Dar eu din discuțiile cu Dl. Trifa n-am înțeles acest lucru"*. Trifa numai la așa ceva nu s-a așteptat și, indignat de atitudinea lui Sima, s-a adresat lui Gamillscheg: *"Vedeți, domnule Profesor, cu cine să te împaci, cu cine să colaborezi?"*. Sima a ridicat capul sus, a întors spatele și fără a saluta a ieșit trântind ușa. După plecarea acestuia, Gamillscheg și-a exprimat regretul pentru cele întâmplate.

- Există unele afirmații făcute de Horia Sima, cu referire la Constantin Papanace, care împieteză asupra personalității acestuia și pe care le sintetizează expresia: *"Atâta lipsă de caracter n-am văzut în viața mea, necum la un pretins fruntaș al Legiunii"*.

V-aș ruga să faceți câteva referiri legate de personalitatea lui Constantin Papanace.

- Am trăit alături de Constantin Papanace vreme de patru ani, sub același acoperiș și la aceeași masă. Îl cunosc foarte bine și pot afirma, fără nici o reticență, că, în acel grup de comandă în număr de treisprezece, a fost personalitatea cea mai integră și cea mai luminată. Caracter de cremene, devotament total față de neam, Legiune și Căpitan. Pentru a-și face cineva o imagine clară și pentru a-l caracteriza cât mai autentic, socotesc necesar să redau două sau trei scene la care am asistat personal.

La una din rarele ședințe de lucru care se țineau în vila de la Berkenbrück, unde eram cazați, printre altele Horia Sima s-a exprimat astfel: *"Mișcarea Legionară s-a născut prin jertfe și a crescut prin jertfe și morminte, care, pentru a nu-și pierde valoarea, trebuie să improspețe"*, la care C. Papanace a ripostat: *"Dacă trebuie improspețate mereu, ce căutăm noi aici, de ce nu am rămas în țară pentru a le improspeța ierarhic de sus în jos, numai proștii rămași în țară și pe front să le improspețe, și noi să stăm la adăpost la mii de kilometri de orice pericol?"*.

O altă scenă: toți cei din grup (grupul de comandă, n.n.) ne-am luat angajamentul față de nemți la solicitarea acestora, că nu vom părăsi localitatea respectivă (Berkenbrück, n.n.) pe o rază de cinci kilometri, incluzând în această arie și un orașel, care de fapt se găsea la o distanță de opt kilometri și unde aveam permisiunea de a merge pentru spectacole. De asemenea, ni s-a interzis de a lua legătura cu restul camarazilor ce se aflau în nordul Germaniei, la Rostock, sau cu alți concetățeni ce soseau din țară. Toate acestea, numai cu preavizul autorităților. De la început, Constantin Stoicănescu n-a respectat acest angajament. Pleca de cel puțin trei ori pe săptămână la Berlin și se întorcea dimineața pentru a fi prezent la masă. Astfel, a luat legătura cu un grup de români ce se aflau în casa familiei Ponta la Berlin, stabilind legături și cu cei de la Rostock, ce făceau același lucru prin Nicolae Petrașcu. Constantin Papanace, sesizând cazul și dându-și seama că aceasta se făcea de comun acord cu Horia Sima, i-a făcut observație, spunând următoarele: *"Un legionar, când își ia un angajament și își dă cuvântul de onoare, indiferent față de cine, e obligat să-l respecte"*. La care, C. Stoicănescu i-a răspuns: *"Astea sunt chestiuni de bucătărie morală"*, iar C. Papanace ripostează: *"Pentru aceste chestiuni de bucătărie morală a murit Căpitanul și cei mai buni camarazi ai noștri"*.

Și o alta: după fuga lui Horia Sima în Italia, în lagărul de la Buchenwald, înainte de a se lua hotărârea de înlocuire a lui Sima din funcția de

comandant și a lui Nic. Petrașcu de la Secretariatul General al Mișcării, precum și excluderea din Mișcare a lui C-tin Stoicănescu, Ilie Gârneață, în calitate de fondator al Mișcării, fiind primul în ierarhie după Ionel Moța între Comandanții Bunei-Vestiri, i-a propus lui Papanace să preia conducerea Mișcării ca fiind cel mai indicat, la care acesta i-a răspuns:

"- Hainele Căpitanului sunt prea mari ca să le îmbrac eu. Pe Căpitan nu-l poate înlocui unul singur, indiferent cine e el, ci numai o instituție".

"- Bine, lasă atunci să le îmbrace un infirm moral și fizic, care nu a încăput într-o țară atunci când i-a fost pielea în pericol și a încăput în portbagajul unei mașini".

(După rebeliune, Horia Sima, pentru a se salva, fuge la Brașov, unde este dus în portbagajul unei mașini de Andreas Schmidt, șeful Grupului Etnic German din România - precizare făcută de interlocutor).

Acesta a fost Comandantul Legionar Constantin Papanace, căruia eu personal îi port mai mult decât o stimă și îl consider la același nivel cu ing. Clime și Ion Banea. Personal, dacă nu aș fi trăit în mijlocul evenimentelor, nu aș fi cunoscut nici eu adevărata realitate și rămâneam, desigur un supus al lui Sima ca mulți alții care, de altfel, sunt de bună credință față de Mișcarea Legionară.

- Pe linia disidenței este încadrat și cazul Vălimăreanu, despre care Horia Sima afirmă: *"Nu știu din ce moment și pentru care motiv a alunecat Petre Vălimăreanu pe linia disidenților"* și, mergând mai departe, tot Horia Sima conchide: *"Petre Vălimăreanu nu mai credea în victoria Germaniei și nu era dispus să se expună consecințelor finalului... în cazul capitulării Germaniei ce părea inevitabil. Vălimăreanu nu putea fi învinuit de autoritățile aliate de colaborare cu regimul național-socialist... odată trecută furtuna, el își va căuta o nouă orientare în cadrul lumii ce se va statornici după război"*.

L-ați cunoscut personal, ce puteți spune legat de acest caz?

- L-am cunoscut la Viena, după angajarea conflictului cu Sima, fiind și el scos din hotelul în care a fost cazat, datorită atitudinii pe care a avut-o față de acțiunea lui Sima atât în ceea ce privește Guvernul Național, pe care îl considera dăunător, prevăzând consecințele la care era expusă Mișcarea Legionară în situația capitulării Germaniei, cât și a modului în care Sima acordase gradele legionare.

Rămas în stradă, l-am primit în camera mea, dormind amândoi în același pat mai multe nopți. Mi-a mărturisit că i-a înaintat trei memorii lui Sima,

prin care și-a expus opiniile atât ca legionar cât și ca om politic. Ceea ce am reținut mai important este argumentația lui Horia Sima prin care acesta încerca să-l convingă că nemții vor câștiga războiul, menționând trei argumente:

1. Germania va câștiga războiul pentru că noi vrem să-l câștige, la care comentam cu Vălimăreanu mai apoi: dar ceilalți, inamicul, nu vrea să-l câștige, și concluzia se impunea prin contrapondere.

2. Rolul imponderabilului, la care comentam, acesta îl poate favoriza și pe inamic, nu numai pe noi.

3. Armele noi pe care le posedă nemții cu care vor intra în acțiune și vor schimba soarta frontului. Aici parcă argumentația părea mai justificată, dar incertitudinea era așa de mare, încât nici nemții nu mai credeau într-un asemenea miracol.

Petre Vălimăreanu, ca mulți alții în dezacord cu Horia Sima, a completat lista disidenței.

- Față de misiunea pe care și-a asumat-o Horia Sima privind formarea unei Armate Naționale și a Guvernului Național, acesta afirmă că grupul disident nu numai că a avut o atitudine de rezervă dar a început o campanie de sabotare a activităților Guvernului de la Viena. *"Indoctrinați de Papanace toată ziua băteau străzile Vienei sau vizitau lagăre de refugiați și unde găseau vreun român îl băteau la cap cu argumentele lor să nu adere la Guvernul nostru și nici să se înroleze în armata națională"*.

Ca făcând parte din acel grup, ce puteți afirma ?

- Nu este adevărată afirmația lui Sima. Eram preocupați de soarta noastră a tuturor și speram ca timpul să lămurească situația pentru toți. Din partea grupului așa-zis disident nu s-a întreprins o asemenea acțiune. Pe cei care ne vizitau, așa după cum am mai afirmat, spre a ne cere părerea, i-am sfătuit să procedeze după propria lor voință, fără a le sugera altă poziție vis-à-vis de acțiunea lui Sima.

Eram supravegheați nu numai de nemți, ci și de oamenii lui Sima, cunoscută fiind poziția noastră. Mai ales că am fost informați că Ion Popa din Simeria, Comandant ajutor făcut de Căpitan, a înființat o poliție, de altfel o continuare a unei sarcini pe care a avut-o în țară în 1940, în timpul guvernării, prin care se culegeau informații și se întreprindeau acțiuni de supraveghere, în baza cărora se dispuneau acțiuni de supraveghere, în baza cărora se dispuneau măsuri în consecință.

De acest lucru am fost preveniți prin legionarii Teodoru și Zotu. Teodoru venise din țară, iar Zotu din lagărul Buchenwald. Față de Sima, Zotu

avea o poziție de neaderare și trebuie să amintesc că atât el, cât și Tibi Teodorescu și-au depus gradele conferite de acesta.

- **Pozițiile celor două grupuri legionare sunt cunoscute. Se pune însă o întrebare: care a fost reacția lui Horia Sima față de cei care nu au aderat la acțiunea sa ?**

- Când prof. Gamillscheg a ajuns la concluzia că nu se mai poate face nimic, îl informează și pe Himmler, care, la propunerea lui Sima, a hotărât arestarea și internarea noastră în lagărul de la Erlangen. Gamillscheg a încercat să ne protejeze în sensul ca autoritățile să nu ia măsuri împotriva noastră. Dar acestea n-au întârziat în a fi luate de Horia Sima, care, sprijinit de Gestapo, s-a dezlănțuit împotriva propriilor camarazi neaderenți și într-o noapte, în plină iarnă, i-a scos din hotel cu geamantanele în stradă. Printre aceștia se aflau Ilie Gârneață, C. Papanace, V. Trifa, Mile Lester, Petre Vălimăreanu și alții. Unii, fără funcții, considerați mai mărunți, cca. 30-40, au fost duși în afara Vienei la săpat tranșee. Majoritatea erau macedoneni, între ei fiind Nic. Iliescu, Nic. Bujin, fratele lui Horodniceanu etc. În acea noapte, mă găseam în aceeași cameră la hotel *Kümmer*, cu Viorel Trifa. Văzând că pe el l-au scos și pe mine nu, am gândit că s-a făcut o greșală. Dimineața am luat legătura cu ceilalți, ce se refugiaseră în gări și pe la cunoscuți, și care au hotărât să rămân la hotel spre a le fi de ajutor.

Impresionat de aceste măsuri, prof. Gamillscheg intervine pe lângă autorități și reușește să-l încadreze pe V. Trifa ca lector la Universitatea din Innsbruck, pe Virgil Mihăilescu bibliotecar la Frankfurt am Main și pe V. Horodniceanu referent la o instituție. Pe Papanace și pe Gârneață spunea că nu-i poate ajuta, deoarece s-ar opune Sima categoric.

- **Cum ați ajuns în această situație ați mărturisit. Ce s-a întâmplat în continuare ?**

- Evenimentele au decis atât soarta noastră cât și pe cea a Guvernului Național, împrăștiindu-ne pe toți. Între timp, macedonenii lui Papanace au luat legătura cu Comitetul Național Albanез, constituit de aceștia în sprijinul albanezilor aflați în refugiu și în lagăre, de unde au obținut acte, cu ajutorul cărora am trecut cu toții în Italia, la Salo, în nord, o localitate situată pe marginea lacului Gardone Rivera, găsind adăpost la avocatul Mușii, un macedonean, împreună cu Gârneață, Papanace, Nic. Iliescu și alții, mai târziu venind și V. Trifa.

Grupului nostru i s-au alăturat cca. 50-60 de legionari, mulți dintre ei macedoneni, care s-au salvat prin fugă, unii au rămas risipiți prin Austria, alții prin Italia.

- Așa după cum am precizat dintru început, m-am oprit în acest dialog cu Dvs. numai asupra acelor amănunte care au intrat în sfera Dvs. de cunoaștere. În final, vreau să mă refer la câteva probleme legate de tema în discuție.

Ca o consecință a evenimentelor petrecute în România, la propunerea Reichului Horia Sima acceptă să continue războiul alături de Germania. Este o hotărâre care aparține voinței lui, fără a fi impusă sau luată sub presiune, motivând: *"am răspuns imediat că în fața noii situații create în România... eu nu pot să-mi fac decât datoria în spiritul testamentului lăsat de Căpitan"*. Este o justificare aparținând unei linii trasate de însuși întemeietorul Mișcării, Corneliu Zelea Codreanu. Ce explicație dați acestei afirmații?

- Da, însă problema îmbracă un alt aspect. Era în vara anului 1937, când mă găseam împreună cu Căpitanul la sediul din Str. Gutenberg. Printre alte probleme ridicate într-o discuție, unul din noi i-a pus întrebarea că, dacă țara va cădea în mâna năvălitorilor roșii din Răsărit, noi, legionarii, ce vom face? Și atunci Căpitanul a răspuns: *"Datoria noastră de creștini și buni români este de a ne retrage în munți, unde vom lupta cu arma în mână până la moarte"*.

Acesta era sacrificiul suprem înțeles de Căpitan, considerat mai apoi ca un cuvânt testamentar al acestuia.

- Se știe că Mareșalul Antonescu, în încercarea de a scoate România din marele impas în care se găsea, și-a motivat soluția politică alensă ca fiind aceea *"care să permită ieșirea din situație ca oameni de onoare și nu prin acte care ar dezonora pentru vecie țara și pe conducătorii ei"*.

Transpusă în plan moral, acțiunea lui Horia Sima, prin care a angajat Mișcarea Legionară de a continua războiul alături de Germania până la capăt, poate fi înțeleasă ca un act de onoare față de un fost aliat sau ca un protest contra situației politice stabilite în țară prin actul de la 23 august?

- Indiferent de conjunctură, evenimente și uneori chiar de principii, interesele majore ale neamului sunt cele care condiționează pozițiile și acțiunile pe care trebuie să le întreprindă sau nu acei care mai mult sau mai puțin își asumă anumite răspunderi

Momentul de atunci impunea tuturor celor care se aflau dincolo de granițele țării și dispuneau de autoritate să se orienteze spre a susține acțiunea întreprinsă de cei din țară care și-au asumat răspunderea pentru a mai salva ceea ce se mai putea salva în fața dezastrului ce nu mai putea fi evitat altfel. Orice acțiune contrară nu poate fi considerată decât ca un act împotriva intereselor țării.

Ca poziție față de Germania, Mișcarea Legionară nu avea nici o obligație morală. Trebuie să plecăm de la premisa că noi, legionarii, am fost dezonorați de către nemți. În 1941 l-au sprijinit pe Antonescu împotriva noastră și nu au luat nici o atitudine față de miile de arestări în rândul legionarilor care au înfundat pușcăriile sau au fost trimiși pe front în detașamente speciale, așa-zisele "detașamente ale morții". Pe noi, care ne-am refugiat în Germania, ne-au internat în lagărele lor de concentrare, cu sau fără motiv, alături de toți dușmanii nazismului, fiind tratați la fel cu aceștia. Prin atitudinea lor ne-au umilit, demonstrând astfel că Mișcarea Legionară a fost considerată de aceștia străină intereselor Germaniei. În obiectivul lor, noi am intrat doar ca un element de șantaj față de Antonescu. Apelul la formarea unui Guvern Național a fost un act întreprins în acel moment de disperare, o încercare a sinistratului prins de furia valurilor, care mai speră într-un miracol.

De ce onoare mai putea fi vorba? Actul în sine explică nu numai lipsa de discernământ a lui Sima, dar și lipsa lui de scrupule pe care a manifestat-o în toate acțiunile lui, prin care a urmărit în permanență satisfacerea unui orgoliu personal, "acela de a conduce", indiferent de consecințe.

- Considerați că Horia Sima mai deținea o autoritate în acel moment, care să-i acorde dreptul de a angaja Mișcarea Legionară într-o asemenea acțiune, atunci când, după propria-i expresie, *"nu se mai zărea nici o geană de lumină"*?

- Din punctul de vedere al principiilor legionare, Horia Sima și-a pierdut autoritatea în momentul când nu și-a respectat cuvântul de onoare și mă refer nu numai la momentul fugii în Italia, ci și la faptul că, întotdeauna când persoana lui a fost în pericol, a știut să se sustragă acestuia, lăsând răspunderea pe seama altora. La acuzațiile și faptele la care a contribuit sau inițiat, el nu a răspuns niciodată în fața unei instanțe sau a unui juriu de onoare. Și pot să dau exemple: la 3 septembrie 1940, când a avut loc lovitura de stat împotriva lui Carol al II-lea s-a retras la Brașov, aproape de graniță, fiind pregătit ca în caz de eșec să fugă. La 21 ianuarie 1941, când, după ce a dispus măsurile cunoscute urmate de dezastru în consecință, a dispărut în loc de a-și asuma răspunderea

faptelor, fără a mai vorbi de colaborarea cu "călăul Căpitanului" din anul 1938 căruia îi întinde mâna intrând în guvernul Gigurtu. În acel august 1944 s-a implicat luând o decizie fără a se consulta cu Forul Legionar, iar, după deznodământ, dispăre în necunoscut.

- În mijlocul furtunii corabia Reichului se clătina din temelii. La începutul lunii aprilie 1945 situația devenise nesigură. Budapesta căzuse și Ungaria a fost ocupată în întregime de trupele sovietice. Americanii se apropiau de linia munților pe la pasul Brennero. Situația impunea luarea unei decizii și atunci Horia Sima hotărăște ruperea rândurilor de către legionarii și membrii guvernului aflați încă la Alt-Aussee, justificând: *"Mă frământam cu mintea cum era mai bine să procedăm... dar ce vor face americanii cu noi, nu ne vor preda rușilor sau guvernului din România?... și am ajuns la concluzia că e mai bine să se împrăștie care încotro"*. La începutul lunii mai, evenimentele îl surprind în munți, angajat cu un număr restrâns de legionari alături de Eichman (ofițerul însărcinat cu transportul evreilor din Ungaria la Auschwitz, n.n.) în realizarea unui reduct de rezistență, când află că americanii au intrat în Alt-Aussee și atunci intervine decizia actului final: *"Acum nu se mai pune problema rezistenței în munți, ci cum să ne pierdem urma cât mai sus posibil, pentru a nu fi descoperiți de americani"*, marcând, totodată, momentul final: *"un ultim act al colaborării noastre cu Reichul se încheiase... am fost mulțumiți sufletește că ne-am făcut datoria de aliat până la capăt"*.

Desigur că dramatismul situației impunea luarea unei decizii de salvare. Angajarea în acest act a fost făcută, așa cum a fost, acesta urmând a fi supus judecății istoriei. Totuși, din punct de vedere al principiilor legionare, ce decizie considerați că ar fi fost potrivită momentului?

- Asemenea altor momente la care m-am referit, și în acest caz lui Horia Sima i-a lipsit tăria morală. Rupe rândurile dispărând, fără a avea forța de a se prezenta în fața unei instanțe internaționale spre a justifica actul de colaborare cu nemții în acel final de război și pentru a demonstra în același timp incompatibilitatea dintre Mișcarea Legionară și mișcările de tip fascist sau nazist. Fără a intenționa să-l elogiez pe Antonescu care ne-a pricinuit atâta suferință, dar acesta a sfârșit în fața plutonului de execuție cu demnitate, în timp ce Sima s-a dat la fund ca un laș, dispărând în necunoscut. Sima a părăsit de mult linia spiritualității și a principiilor legionare. Poziția adoptată și în acest caz este elocventă. Și numai în această ipostază trebuie înțeleasă și mulțumirea sufletească declarată de Sima.

- În partea finală a cărții, autorul relevă rolul pe care l-a avut Guvernul Național de la Viena în perspectiva istoriei, punând în prim-planul acestei viziuni salvarea onoarei naționale și făurirea mișcării de rezistență.

Cum interpretați această evaluare?

- Este de neimaginat să atribui niște merite excepționale Guvernului Român de la Viena. Mă simt de-a dreptul încrâncenat de acțiunile inițiate și consecințele cunoscute. Ce merite poți să-i atribui, când se știe că legionarii au fost scoși din lagăre și folosiți în acele momente de mare dramatism ale sfârșitului războiului. Și mă refer în special la recurgerea nemților de a forma din resursele umane aflate pe drumuri și în lagărele lor, batalioane pe care să le trimită să lupte împotriva propriilor lor frați care sângerau pentru eliberarea Ardealului de Nord prin jertfele a mii de morți, printre care 120 de elevi de la Școala Militară din Păuliș, care au murit cu arma în mână. Obiectivul de a forma o armată națională e cunoscut. Dar putem reflecta asupra acestuia printr-o comparație și vreau să accentuez: există vreo diferență între diviziile "Tudor Vladimirescu" și "Horia, Cloșca și Crișan" formate de către Ana Pauker din prizonierii români aflați în lagăre în Rusia și puse în slujba lui Stalin să lupte pe front împotriva armatei române și batalioanele formate și angajate în luptă în Germania? Și nu putem desprinde decât o singură concluzie: diviziile formate în Rusia aveau în perspectivă victoria, pe când cele amintite, catastrofa, și cu atât mai grav cu cât au fost formate în numele și sub egida Mișcării Legionare.

Despre angajarea celor trimiși în țară pentru a crea o bază de rezistență împotriva comunismului, acțiunile lor vizau ținte militare de sabotare a frontului și mă gândesc la ce au dus toate acestea? Zeci de legionari aruncați cu parașutele din avioane, unii rătăcind fără nici o țintă, alții rămânând atârnați în copaci în bătaia puștilor, având parte de un sfârșit tragic sau de ani grei de închisoare, alături de toți acei care le-au acordat un ajutor.

Ar fi aberant să se recunoască [faptul] că făurirea mișcării de rezistență din România este un merit al Guvernului Național de la Viena, așa după cum susține Sima. Am subevalua jertfa celor care, indiferent de culoare politică, religie, apartenență etnică sau rang social, au înțeles să ia atitudine față de regimul comunist instalat la putere prin fraudă în 1945. Personalități și oameni aparținând partidelor istorice, scriitori și oameni de artă, militari de carieră, intelectuali de seamă, muncitori, țărani, elevi și studenți au constituit marea masă a mișcării de rezistență din țară. Și în înfrățire cu aceștia, un mare număr de legionari și o mare cantitate de suferință. Pe meterezele munților au strălucit

figurile semețe ale colonelului Uță și Dabija, a generalului Arsenescu, a lui Puiu Gogu și Gavrilă, a fraților Arnăuțoiu, a lui Paragină și mulți alții, care au murit cu arma în mână sau au sfârșit în fața plutoanelor de execuție. Ei au înțeles jertfa nu prin impulsuri venite din afară, ci prin dragoste de neam, glie și Dumnezeu. Ei au constituit verticalitatea acestui popor, și nu cei care s-au pus în solda unei puteri străine, rătăcind mai apoi prin necunoscut.

Și mă cutremur mai ales la gândul că eroarea unor subordonări i-a dus pe cei mai mulți în fața morții. Nu pot să nu mă gândesc la soarta lui Ion Samoilă, a lui Ion Golea și Ică Tănase, parașutați după 1950, care, prinși, au fost supuși unor anchete groaznice și executați în octombrie 1953 și alături de ei, încă 10 morminte și un număr mare de victime care au luat drumul închisorilor, pe când cei care i-au trimis stăteau la adăpost la mii de kilometri de țară.

Să cutezi mai apoi a afirma că însăși revoluția din decembrie '89 a fost ecoul acțiunilor Guvernului Național din anul 1944 de la Viena, să-mi fie iertat, este de-a dreptul simptomul unei patologii incurabile.

- Puteți face o comparație între modul în care s-a săvârșit din viață întemeietorul Mișcării Legionare, Corneliu Zelea Codreanu, și continuatorul acestuia, Comandantul Horia Sima?

- A face o comparație între sfârșitul Căpitanului și Comandantul Horia Sima este un sacrilegiu. Chiar și numai când te gândești la sfârșitul lor. În floarea vârstei, Căpitanul moare ca un martir și erou în mijlocul oștenilor lui cei mai buni. Horia Sima, bătrân, în pragul a 90 de ani, după mai bine de cincizeci de ani de rătăcire, sfârșește într-un fotoliu comod, cu zece pașapoarte false în buzunar, lasând în urma lui dihonie și confuzie.

- Ați rămas ca o statuie dăltuită în cremene, spre a rezista viforitelor vremii și a supraviețui temnițelor comuniste. Chiar dacă lumina ochilor vi s-a stins, ochii minții v-au rămas limpezi. Privind la toate câte s-au întâmplat până la această vârstă octogenară pe care o aveți, considerați că mai aveți ceva de spus?

- Nu știu dacă avocatul Laurian Țâlnaru mai trăiește, dacă nu sunt singurul rămas în viață din corpul de elită Moța-Marin și mă văd îndreptățit să afirm că prin voia lui Dumnezeu am rămas ca un predestinat spre a rosti adevărul celor ce vor adevărul. Ceilalți, oricine ar fi, indiferent de ce parte s-ar afla, ce argumente și motive invocă, mai devreme sau mai târziu se vor reîntoarce și ei. Adevărul îi va aduna pe toți care năzuiesc spre acesta, la acea

facție aprinsă de Căpitan, la *"linia spiritualității legionare având la bază cinstea sufletească, onoarea și dragostea"*.

Și precizez: încă de la înlocuirea lui Horia Sima de către Forul Legionar, hotărâre la care am aderat și eu, mi-am propus să nu scriu niciodată o frază sau să rostesc o vorbă, prin care să-l critic pentru actele pe care le-a săvârșit. Speram că într-o zi va avea totuși forța morală să săvârșească un act măreț, prin care să se realizeze unitatea și armonia, așa după cum a vrut-o Căpitanul.

Speram, mai ales în anii cumpliți, când ne găseam în temnițe și țara sub teroarea comunistă, că va ateriza în fruntea unui grup de luptători curajoși în lanțul Munților Carpați, unde va organiza rezistența și lupta împotriva comunismului. Sau, acolo, în Apus fiind, să se prezinte în fața unei instanțe internaționale și să-și asume răspunderea acțiunilor din timpul când și-a asumat răspunderea Mișcării. Dar n-a fost să fie așa, a trăit și s-a sfârșit așa după cum și-a înțeles rosturile propriei vieți.

Și mă văd obligat să precizez că nu i-am purtat nici un fel de resentimente, făcând cunoscut faptul că, după 1990, mi-a trimis verbal mai multe mesaje de împăcare la care am răspuns, că *"sunt de acord să mă împac cu oricine, în limita principiilor etern valabile: adevăr, dreptate și virtute"*. Dumnezeu ne-a despărțit fără să ne întindem mâna. Rămâne ca îndurarea Lui să se aștearnă peste sufletele noastre, să așeze în noi eterna pace, liniște și armonie, în vasta și dreapta Sa împărăție.

Mărturisesc toate acestea, pentru ca generațiile viitoare să cunoască adevărul și, pe temelia sănătoasă lăsată de Căpitan, să clădească o nouă Dreaptă Creștină, în alianța unei democrații social-creștine.

- Vă mulțumesc și sper să mai putem deschide și alte file din zbuciumata istorie a generației căreia i-ați aparținut.

Hunedoara, decembrie 1996

Tarcea Mircea,
președinte A.F.D.P.R. Hunedoara

POST-SCRIPTUM: M-am străduit să răspund fără nici o reticență tuturor întrebărilor ce mi s-au pus de către interlocutorul meu. Atât în închisoare cât și după aceea, am reflectat la toate câte au fost, așa cum au fost, ținând seama și de opiniile altora, pentru a nu ajunge la concluzii false care să incrimineze pe cineva. Înțeleg spre folosul tuturor celor care au împărtășit același ideal sau celor care încearcă să deslușească tainele legate de-a lungul anilor, a drumurilor parcurse, să rostesc adevărul chiar dacă acesta va fi mai mult sau mai puțin înțeles de unii. O înțeleg ca o ultimă datorie față de jertfa martirilor noștri.

Doamne, fă ca din suferințele și jertfele tuturor să răsară în această țară o holdă spirituală din care să se cuminece generațiile care vin după noi.

DUMITRU GROZA

ȘERBAN MILCOVEANU:

**HORIA SIMA - LIDER POLITIC SAU AGENT
PSIHOPAT AL SERVICIULUI SECRET ROMÂN ?**

Încă nu se știe cum a ajuns Horia Sima la **colaborarea reciproc avantajoasă** cu Mihail Moruzov³³⁴. Obligația asumată și îndeplinită de Horia Sima a fost **să organizeze și să dezlănțuie în provincie o anarhie generală** care **să justifice** executarea la 30 noiembrie 1938 a lui Corneliu Zelea Codreanu ca **unică soluție de menținere a ordinii publice și de apărare a Siguranței Statului**. Hotărârea de asasinare a lui Corneliu Z. Codreanu **a venit după** Acordul de la Munchen de la 30 septembrie 1938 și **a fost luată** într-un Consiliu secret de la Palatul Regal la 10 octombrie 1938. La toți le era frică de instabilitatea de caracter a lui Carol II și **pentru a-l obliga la menținerea hotărârii** Mihail Moruzov a organizat prin Horia Sima atentatele, incendiile, bombele și manifestele, **toate fără raționalitate**, din luna noiembrie 1938. Idem atentatul din 21 septembrie 1939 a fost executat de <<mână legionară>> **furnizată** de Horia Sima sau **închiriată** de la Horia Sima, dar el a reușit mulțumită cererii ex-regelui Carol II ca Armand Călinescu **să-i împrumute Cadillacul blindat** primit dar din USA și mulțumită ordinului dat de Mihail Moruzov șoferului Vasile Joița **să stopeze în fața micului obstacol** în loc să accelereze viteze cât mai departe. Dovadă de organizare a atentatului de către Palatul Regal și Serviciul Secret este că în spatele automobilului cu legionari mergea automobilul cu Ernest Urdăreanu în chip de inspector al crimei³³⁵.

³³⁴ Respectăm sublinierile din textele originale

³³⁵ Dr. Șerban Milcoveanu, *Războiul dintre Stat și Națiune*, I, București, Tipografia Editurii Crater, 1997, p. 48

Pentru săvârșirea actelor anarhice justificatoare [ce au precedat asasinarea lui C. Z. Codreanu] a fost însărcinat Horia Sima, despre care nimeni nu știa la epoca aceea că este în legătură de complicitate cu Mihail Moruzov. Pentru obținerea aprobării actelor anarhice de către Corneliu Z. Codreanu a venit la închisoarea Râmnicu Sărat căpitanul dr. Adrian Petrescu, dentist din Buzău, care s-a prezentat drept emisar secret al lui Horia Sima și care, în realitate, era membru al Serviciul Secret de Informații condus de Mihail Moruzov. Așa cum ne-a declarat dr. Paul Craja, prezent în cabinetul medical, căpitanul dr. Adrian Petrescu a exprimat o cerere de aprobare a <<acțiunii revoluționare>> din partea lui Horia Sima <<care nu mai poate ține în frâu mulțimile revoltate>> și Corneliu Z. Codreanu a interzis categoric, ordonând să părăsească Mișcarea legionară cei în imposibilitatea să rabde și să aștepte. Dialogul dintre căpitanul dr. Adrian Petrescu și Corneliu Z. Codreanu a fost înregistrat de un microfon ascuns în instalația de asistență dentară³³⁶

În Mișcarea Legionară, Horia Sima a fost încadrat în 1930 în cuibul fondat de nemuritorul jurist Andrei Ionescu și a fost promovat în 1935 **comandant legionar** de către Corneliu Z. Codreanu. În această din urmă funcție el era subordonat direct inginerului Gheorghe Clime și preotului Ion Dumitrescu-Borșa, care conduceau partidul <<Totul pentru Țară>>.

Excepționala inteligență și bogata cultură ale lui Horia Sima nu sunt străine și s-ar putea să fi fost determinante în ce s-a întâmplat începând cu 1938 cu **mintea** sa

Paranoia este o psihoză de hipertrofieri monstruoasă a Eului, care astfel înlocuiește în raționamente și în decizii: toate legile societății, toate principiile morale și chiar întreaga realitate existentă de jur-împrejur.

³³⁶ Idem, *Războiul dintre Stat și Națiune*. II. București. Tipografia Editurii Crater. 1998, p. 79-80

Această psihoză paranoia nu vine din senin pe bază de hazard, ci este o deviere antimorală și antisocială a **Inteligenței supusă la supraconcentrare și solicitată la supra-tensionare**.

Toți legionarii din epoca aceea 1931-1937 au fost în supra-concentrare și în supra-tensionare, dar **firul s-a rupt și creierul a explodat** numai la Horia Sima, care dinainte era excepțional la inteligență și cultură.

Într-adevăr, au existat trei mici manifestări **premergătoare**, dar nimeni nu s-a sesizat și **dereglarea mintală** a fost lăsată a se dezvolta până la stadiul de **explozie antimorală și antisocială** din toamna 1938.

Absolut tot ce a gândit și tot ce a făcut Horia Sima, din vara 1938, a fost **inversul firescului, inversul utilului și inversul raționalului**. Psiho-patologia explică pentru ce paranoia apare la inteligenți și nu la proști, și la culți și nu la inculti, dar psiho-sociologia nu poate explica **contagiozitatea raționării antilogice și executarea deciziilor suicidare** în Mișcarea Legionară cu atât de mulți și cu atât de valoroși intelectuali universitari.

Lumină s-a făcut foarte târziu.

Prima lumină s-a făcut în 1960 în **închisoarea Aiud** când principalul său colaborator din anii 1938-1940 a dezvăluit **rețeaua secretă** evident reciproc avantajoasă **dintre Horia Sima și Mihail Moruzov**, șeful Serviciului Secret de Informații.

În 1938, Corneliu Z. Codreanu, ing. Gh. Clime și preotul Ion Dumitrescu-Borșa au angajat Mișcarea Legionară într-o **bătălie** în care victoria urma să fie obținută prin <<tăcere, suferință și răbdare>>. Aceasta pentru că **factorul Timp** lucra în favoarea Mișcării Legionare și noile împrejurări militare, politice și economice o arătau drept **unică soluție** de păstrare a independenței naționale și de apărare a granițelor etnice. În închisoarea Râmnicu Sărat, spre sfârșitul lui octombrie 1938, ing. Gh. Clime a venit la vizitele celulelor noastre individuale și ne-a arătat să citim o circulară a lui Corneliu Z. Codreanu. Prima frază se referea la **responsabilitatea asumată de regele Carol II** în aplicarea dictaturii și teroarei și adoua frază se referea la situația politică a Mișcării Legionare <<**când vor veni să ne caute în închisori și lagăre**>>.

Ca atare interesul Mișcării Legionare era liniște în **afară** pe măsura suferinței din lagăre și închisori, iar interesul dictaturii ex-regelui Carol II erau dezordinile și atentatele care să **precipite sfârșitul înfruntării** înainte ca necesitățile politicii externe să oblige respectiva adaptare în cadre și în sistem a politicii interne.

Activitatea anarhică, etichetată <<gimnastica revoluționară>> din noiembrie 1938, a fost **justificarea necesară** pentru împingerea **Teroarei carliste** de la **etapa I** a lagărelor și închisorilor la **etapa II** a asasinării lui Corneliu Z. Codreanu; iar **atentatul din 21 septembrie 1939** împotriva primului ministru Armand Călinescu a fost exact ce necesita Teroarea carlistă pentru a trece la **etapa III** a masacrului în lagăre, în închisori și pe străzi.

Absolut tot ce a făcut Horia Sima în 1938 și 1939 este **activitate de agent provocator**, și atât de evident în scopul de distrugere a Mișcării Legionare, și în scopul de exterminare a ierarhiei legionare, încât ar putea depăși diagnosticul de **agent inconștient determinat de paranoia** și ar putea obliga diagnosticul de **agent conștient** ambiționând șefia prin provocare de vid.

La fel, mai departe în 1940-1941.

Insurecția armată făcută de Mișcarea Legionară în **noaptea de 3-4 septembrie 1940** pentru abdicarea regelui Carol II, vinovat de pierderea a trei granițe etnice și a trei provincii istorice. Această **insurecție armată** a fost organizată de Horia Sima din însărcinarea Comandanților Bunei Vestiri și este întrebarea **dacă s-a vrut scopul** de a determina abdicarea sau **s-a vrut un spectacol de teatru**, justificând primirea șefiei. Revoluția, la fel ca războiul, are întotdeauna o **singură direcție de atac**, și anume **postul de comandă al dușmanului**. Deci, firesc și necesar era o **concentrare la București**, și nu o risipire la Brașov și Constanța, și un **atac asupra Palatului Regal**, și nu asupra câtorva instituții din provincie. Dovadă că Horia Sima **n-a crezut în insurecția armată** și n-a vrut scopul declarat e faptul că, în dimineața de 4 septembrie 1940, **se pregătea să părăsească România** și să treacă clandestin în teritoriul cedat Ungariei.

Ruperea de realitate, confuzia deciziilor, plutirea în haos și iresponsabilitatea suicidară au fost mai mult decât evidente pe parcursul celor **127 de zile** ale pseudo-guvernării legionare.

Eram în <<Noua Ordine Europeană>>.

Adolf Hitler și Reichul III pregăteau **războiul antibolșevic**.

Generalul Ion Antonescu și filo-englezii din România **s-au adaptat perfect realității** și în modul cel mai convingător **au jucat cartea germană a ordinii interne**, a **producției economice**, a **siguranței transporturilor** și a **stabilității sociale**. Iar Horia Sima, și, prin el, Mișcarea Legionară, **au jucat**, în modul cel mai demonstrativ, **cartea engleză**, concretizată în lozinca lui W. Churchill: <<**Dați foc Europei**>>.

[...]

Între Corneliu Z. Codreanu și Horia Sima diferența este **categorică** în ciuda formelor exterioare și a modului de exprimare, ei sunt la **poli opuși**. Aceeași Mișcare Legionare într-un fel a fost înțeleasă de Corneliu Codreanu și în alt fel exact invers a fost înțeleasă de Horia Sima. Diagnosticul diferențial se impune de la sine și *Istoria Românilor* va trebui să consemneze **existența a două Mișcări Legionare: una după chipul și asemănarea lui Corneliu Z. Codreanu și altă după chipul și asemănarea lui Horia Sima**. Prima până în 1938, ca **mare speranță a Națiunii**, și a doua după 1940 ca **marea dezamăgire a Națiunii**.

[...]

Explicația nu-i sociologică, ci e psihologică: Corneliu Z. Codreanu a fost un **erou**, din categoria martirilor și mucenicilor, și Horia Sima a fost un **paranoic** care a **făcut inconștient ceea ce conștient n-ar fi făcut**³⁷.

Considerat individual, Horia Sima este un **caz medical**³⁸ înainte de a fi un **rău social**. Inteligent de la natură și cultivat prin învățământ, el a avut neșansa să facă în 1938 o **paranoia explozivă** și care paranoia l-a făcut:

a) **să identifice Mișcarea Legionară cu propria lui persoană**,

b) **să sacrifice viața lui Corneliu Z. Codreanu și a celorlalți șefi legitimi pentru ceea ce socotea el că trebuie**;

³⁷ Idem, *Corneliu Z. Codreanu altceva decât Horia Sima*. 1, București. Tipografia Editurii Crater. 1996, pp. 38-43

³⁸ Deja în 1941, anchetat de autoritățile antonesciene, Ion Zelea Codreanu, tatăl Căpitanului, a vorbit despre "pofta bolnavă și satanică [a lui Horia Sima] de a conduce el Legiunea" (vezi *Asasinatele de la Jilava...*, *Snagov și Strejnicul*. 26-27 noiembrie 1940, ediția a II-a. București, Editura Scripta, 1992, p. 190) [Nota editorului]

c) să nu aibă scrupule în colaborări³³⁹, [să aibă] chiar convenții cu Mihail Moruzov în 1938-1940, cu Heinrich Himmler în 15 septembrie 1940, 19 ianuarie 1941, cu CIA în 21 ianuarie 1941 ca răspuns la lovitura de stat a generalului I. Antonescu, tot cu CIA în evenimentele dintre 1947 și 1953 și, culmea imoralității, cu Securitatea din București din 1968 în continuare³⁴⁰.

ANEXE DOCUMENTARE

Documentele anexate, cu excepția paginilor memorialistice semnate de Horia Sima, provin în marea lor majoritate din arhivele române și sunt inedite (păstrate în fondurile Arhivelor Naționale ale României, ale Arhivelor Militare Române și ale Arhivei Serviciului Secret de Informații/SRI - toate din București). Numai unele dintre ele fost valorificate ori sunt în curs de tipărire. În această situație este și Referatul datat 31 august 1940, semnat de M. Moruzov, care atestă indubitabil activitatea informativă a grupului legionar coordonat de Horia Sima în 1940. Documentul respectiv a fost valorificat prin grija istoricului Cristian Troncotă în anul 1996. Este lipsit de orice îndoială că, pe măsura descoperirii de noi și noi documente, în arhivele din România și din străinătate, istoria totală și globală a Mișcării Legionare va putea să fie, în sfârșit, reconstituită și oferită cititorului însetat de adevăr.

Totul în folosul Adevărului istoric!

³³⁹ Cu același prilej, Ion Zelea Codreanu l-a desemnat, din cadrul Legiunii, "cel mai negru, mai cinic și mai satanic trădător care a existat vreodată pe lume de la Iuda Iscarioteanul încoace", apoi "uzurpator" și "mincinos", aflat "sub inspirația lui Satan" (*ibidem*, p. 190-191) [Nota editorului].

³⁴⁰ Idem, *Corneliu Z. Codreanu altceva decât Horia Sima*, II, București, Tipografia Editurii Crater, 1996, p. 134-135.

Anexa 1

1940 - Cronologie legionară după Horia Sima: De la Berlin în Guvernul de la București³⁴¹

- Aprile-mai 1940: Horia Sima și grupul legionarilor din Berlin pregătesc revenirea în țară, unde trebuia să împiedice continuarea "politicii externe funeste" și care putea avea consecințe tragice pentru România³⁴².

- 5 mai 1940: Horia Sima și mai mulți legionari părăsesc Germania, cu destinația România, prin Iugoslavia.

- 19 mai 1940: După trecerea clandestină a graniței, Horia Sima este arestat de jandarmi la Clopodia (județul Timiș) și depus la Legiunea de Jandarmi din Timișoara³⁴³, iar apoi, la 21 mai 1940, transportat la București³⁴⁴.

- 21 mai 1940: Horia Sima este introdus la generalul Ion Bengliu³⁴⁵.

- În aceeași zi, tot la Inspectoratul de Jandarmi, Horia Sima se întâlnește cu Mihail Ghelmegeanu, ministrul de Interne³⁴⁶. Horia Sima precizează că avea de gând să împiedice continuarea orientării externe a României "prin orice mijloace, revoluție, atentat, dacă acestea erau ultimele argumente"³⁴⁷. M. Ghelmegeanu îi declară lui Sima că-l va trece la Siguranță pentru anchetă³⁴⁸.

³⁴¹ Surse: *Cronologie legionară*, Miami Beach, 1992 (colecția "Omul nou"); Horia Sima, *Sfârșitul unei domnii sângeroase (10 decembrie 1939-6 septembrie 1940)*, ediția a II-a, Miami Beach, 1990 (Colecția "Omul Nou").

³⁴² Horia Sima, *Sfârșitul unei domnii sângeroase*, p. 172 (declarație a lui Horia Sima făcută lui M. Ghelmegeanu, la 21 mai 1940).

³⁴³ *Ibidem*, p. 158.

³⁴⁴ *Ibidem*, p. 162.

³⁴⁵ *Ibidem*, p. 170-171.

³⁴⁶ *Ibidem*, pp. 171-175.

³⁴⁷ *Ibidem*, p. 172.

³⁴⁸ *Ibidem*, p. 174.

94
- În aceeași zi, Horia Sima este transferat la sediul Siguranței din București.

- 21-25 mai 1940: Horia Sima este condus la șeful Siguranței, Niky Ștefănescu, pe care - în *Memoriile sale* - îl confundă pentru început cu Mihail Moruzov, șeful *Serviciului Secret Român*³⁴⁹. Memorialistul Horia Sima pretinde că abia apoi și-a dat seama de eroare... Au urmat patru zile de anchetă, cu participarea lui Ștefănescu, împreună cu care s-au evocat "tragicile întâmplări legionare" din 1938-1939³⁵⁰. Din cele relatate, Sima i-a spus anume detalii lui Ștefănescu, iar altele nu. A recunoscut, între altele, că C. Z. Codreanu, închis fiind la R. Sărat, a menținut contactul cu Vasile Christescu în exterior prin d-na Codreanu; de asemenea, Sima a indicat numele unor oameni politici sau militari cu care Legiunea s-a aflat în contacte în 1938-1939 - Al. Vaida-Voevod, generalul Moruzzi, Valer Pop³⁵¹. Ștefănescu vorbește numai în termeni extremi: "organizația de pistolari" a lui Sima³⁵². Despre C. Z. Codreanu, Ștefănescu se exprimă fără reticențe: "- Aceasta a fost greșala capitală și fatală a lui Corneliu Codreanu. Evenimentele nu mai îngăduiau nici o temporizare. Regele instaurase regimul său personal. Codreanu n-a înțeles că acest regim nu poate să funcționeze cu el în opoziție și în libertate. Regele voia să îl introducă în guvern. Nu exista pentru Codreanu o altă alternativă în acel moment [primăvara 1938] decât sau în guvern sau în închisoare. Cum și-a închipuit Codreanu că o să fie lăsat liber pentru a forma un front comun cu Iuliu Maniu? Aceasta ar fi însemnat 90% din opoziția țării. El s-a aliat domnului Maniu, în loc să fie aliatul Regelui..."³⁵³ Finalmente, Niky Ștefănescu supune lui Horia Sima propunerea de "înțelegere": "- D-le Sima, trebuie să ne înțelegem. Situația grea a țării nu mai permite să ne sfâșiem între noi. D-ta reprezenți la ora actuală factorul esențial în acțiunea de destindere dintre Rege și Mișcare..."³⁵⁴ De asemenea, îi dezvăluie că el ... nu este Mihail Moruzov, spre marea surprindere a memorialistului!³⁵⁵

³⁴⁹ *Ibidem*, p. 177.

³⁵⁰ *Ibidem*, p. 179

³⁵¹ *Ibidem*, p. 188-189

³⁵² *Ibidem*, p. 191

³⁵³ *Ibidem*, p. 190.

³⁵⁴ *Ibidem*, p. 194.

³⁵⁵ *Ibidem*, p. 197

185
- 26 mai 1940: Horia Sima este prezentat lui Mihail Moruzov. El relatează, surprins, ca și cum nu l-ar fi întâlnit până atunci: "... Auzisem atâtea despre Moruzov, dar nimic precis. Realitatea se amesteca cu legenda. În orice caz, pentru legionari întrupa sistemul organizat de Armand Călinescu pentru distrugerea Mișcării. Simpla evocare a numelui său inspira groază... Când a intrat Moruzov, Niky Ștefănescu s-a sculat în picioare și eu am urmat aceeași mișcare. Am înțeles din comportamentul lui că era subalternul lui Moruzov și nu făcea decât să execute ordinele acestuia. Moruzov mi-a strâns mâna cu un surâs binevoitor. Avea ochi albaștri, cu câteva șuvițe de păr blond pe cap. Ceea ce m-a izbit din primul moment a fost fața lui lătareată, aproape turtită, dezvăluind o ascendență slavo-mongolă. Figura lui deprimantă contrasta cu înfățișarea elegantă a lui Niky Ștefănescu, care avea trăsăturile regulate și un aer seniorial.

- D-le Sima, am auzit atâtea de d-ta.

- Mai mult rele decât bune, l-am întrerupt eu.

- ste adevărat. Ai fost un adversar de talie. Ai fost unicul care a ținut în șah întreg sistemul nostru de siguranță, cu toate polițiile și jandarmeriile din țară. Acum ne găsim față în față..."³⁵⁶ În continuare, pretinde Sima; Moruzov s-a interesat despre modul în care era "privit" Carol II la Berlin. Sima ar fi declarat: "- D-le Moruzov, Regele Carol este rău văzut la Berlin. Atât asasinarea lui Corneliu Codreanu cât și masacrele din septembrie [1939] au provocat puternice reacțiuni care erau pe punctul să se termine cu o intervenție militară în România. Prigonirea Gărzii de Fier a fost considerată la Berlin ca o acțiune îndreptată contra politicii externe a Germaniei, făcând parte din sistemul de încercuire al ei, preconizat de democrațiile occidentale. Această convingere a fost înțipită prin acceptarea garanțiilor engleze de către România [aprilie 1939]... Cum politica Regelui carol a creat grave probleme Reichului, prin acel amestec de ostilitate și duplicitate, tare mi-e teamă ca România să nu iasă prost din această confruntare, cu hotarele ciuntite. Numai o energică și imediată redresare a politicii noastre externe, în sensul unei apropieri de Berlin, ne mai poate salva de la catastrofă..."³⁵⁷ În continuare, Sima este chestionat de ce venise clandestin în țară. Liderul legionar ar fi răspuns. "- N-am căutat să-mi ușurez situația mea personală, ci să ușurez situația țării. Am văzut că Regel nici după campania din Polonia nu renunță la ostilitatea față de

³⁵⁶ *Ibidem*, p. 198

³⁵⁷ *Ibidem*, p. 198-199

Germania, ci așteaptă un moment prielnic pentru a se alinia democrațiilor vestice. Nici în primăvara anului 1940 n-am observat o schimbare în politica externă a regimului, deși între timp se produsese fulgerătoare ocupație a Danemaricii și Norvegiei. Acuma, incontestabil, se speculează și se speră că ofensiva germană să fie oprită în Vest. Un alt calcul greșit. Concesiunile de ordin economic nu pot compensa o politică clară și categorică alături de Puterile Axei. Ce poate urma, după toate aceste tensiuni, decât o ciocnire frontală între Reich și România care va duce la dispariția României ca Stat independent? Datoria noastră, mi-a spus, a legionarilor liberi din afara țării este să împiedicăm cu orice preț acest deznodământ tragic, făcând orice pentru a răsturna regimul care patronează această politică de sinucidere. Am venit cu gândul de a săvârși orice, chiar și un atentat contra Regelui, dacă ar putea servi la evitarea catastrofei naționale. Nu m-am sfiit să declar aceasta nici d-lui Ministru Ghelmegeanu³⁵⁸. M. Moruzov asigură că Regele, "de multă vreme", vrea să reorienteze România pe plan extern, iar factorii de conducere de la București doreau ca legionarii "să ajute" ori, cel puțin, să nu mai constituie "un obstacol", "în acțiunea de apropiere de Axă. Recunosc că situația externă este gravă și că granițele țării sunt amenințate. Noi facem apel - se adresează șeful SRS-ului lui Sima - la patriotismul dv. ca, trecând peste ce a fost, să găsim împreună o modalitate de colaborare pentru a ușura situația externă a României"³⁵⁹. Sima ia act de hotărârea Bucureștilor de a se orienta ferm spre Axă. Este păcat de timpul pierdut. Atunci, Moruzov observă: "- A existat un moment Codreanu în 1938, care s-a pierdut, Regele preferând teroarea lui Armand Călinescu". Sima întrerupe: "- Acum ne aflăm într-un alt moment de răscruce, care coincide cu arestarea mea. Nu știu ce veți face cu mine, dar, dacă nu se va realiza un front intern puternic pentru a rezista presiunii externe, țara va fi ciopârțită și nici regimul nu se va mai putea menține". Cu aceasta, s-a încheiat prima întâlnire³⁶⁰ a lui Sima cu Moruzov³⁶¹.

³⁵⁸ *Ibidem*, p. 200.

³⁵⁹ *Ibidem*, p. 200-201.

³⁶⁰ Despre "politica de conciliere" Legiune-regimul lui Carol II, vezi, mai sus, studiul istoricului Dragoș Zamfirescu.

³⁶¹ *Ibidem*, p. 201.

- În zilele care au urmat s-a îmbunătățit regimul lui Horia Sima în arestul Siguranței, iar prizonierul a avut noi și noi discuții cu Niky Ștefănescu³⁶². Intervine așa-zisa "fază politică" a discuțiilor. Sima este vizitat de C. Stoicănescu, iar, împreună, au o întâlnire cu Moruzov și Ștefănescu³⁶³. Stoicănescu dă asigurări că venuse de la Berlin să convingă pe legionarii din țară, inclusiv pe Sima, să contribuie la formarea "frontului intern" și să renunțe la opoziție³⁶⁴.

- Imediat după 1 iunie 1940, Horia Sima se întâlnește iarăși cu M. Moruzov, în prezența lui Niky Ștefănescu. Moruzov radia de satisfacție mai ales în urma schimbării lui Grigore Gafencu de la conducerea Externelor României, fiind convins că România se îndreaptă deja spre Axă³⁶⁵. Sima a apreciat doar că era "primul pas", trebuind să se acționeze rapid și decisiv, mai ales că Franța se afla în pragul catastrofei³⁶⁶. Atunci, Moruzov se destăinuie: "- D-le Sima, uite de ce am venit acum. Ne-ar interesa să știm cum ai vedea d-ta participarea Mișcării Legionare la viața politică a țării? În ce condiții s-ar putea face trecerea de la actualul stadiu de destindere la o colaborare a legionarilor cu Regele? Nu e destul să ne orientăm spre Axă, ci trebuie să se știe la Berlin că toate forțele naționale fac bloc în jurul Regelui"³⁶⁷. Sima impune numai să nu i se solicite o declarație semnată pe tema celor ce avea de declarat. Moruzov și Ștefănescu acceptă³⁶⁸, numai cu condiția să nu i se ceară Regelui să renunțe la regimul autoritar de guvernare³⁶⁹. Sima cere un nou partid, în locul "Frontului Renașterii Naționale". Legionarii ar putea intra în noul partid, care nu ar mai avea uniformă și ar avea alte semne distinctive³⁷⁰. Propunerile lui Sima

³⁶² *Ibidem*, pp. 201-212.

³⁶³ Despre colaborarea Horia Sima - Mihail Moruzov, vezi studiul din prezentul volum întocmit numai pe bază de documente necunoscute din arhiva SRI și semnat de istoricul Cristian Troncotă.

³⁶⁴ *Ibidem*, p. 212-213.

³⁶⁵ *Ibidem*, p. 213.

³⁶⁶ *Ibidem*.

³⁶⁷ *Ibidem*.

³⁶⁸ *Ibidem*, p. 214.

³⁶⁹ *Ibidem*.

³⁷⁰ *Ibidem*, p. 214-215.

i s-au părut "rezonabile" lui Moruzov³⁷¹. În seara respectivă, Sima a fost transportat cu mașina lui Niky Ștefănescu la o adresă particulară din București, unde s-a reîntâlnit cu M. Moruzov și, de asemenea, cu generalul Coroamă. S-au continuat discuțiile despre soluțiile reorganizării politice a țării³⁷².

- În zilele următoare, Horia Sima se reîntâlnește cu Niky Ștefănescu (7 iunie 1940)³⁷³, cu M. Ghelmegeanu (la 12 și 13 iunie 1940)³⁷⁴ și, tot la 13 iunie 1940, cu Ernest Urdăreanu, ministrul Palatului și, desigur, omul Regelui Carol II³⁷⁵. Urdăreanu îi comunică: "- D-le Sima, suntem în preajma unei decizii grave. Majestatea Sa este dispus să ofere tineretului legionar oportunitatea să se afirme în viața politică. Majestatea Sa iubește tineretul și v-a apărut cât a putut. Dar au intervenit anumite situații când nu s-a mai putut opune acelara care reclamau măsuri energice"³⁷⁶. Legionarii au fost chemați, prin Sima, să contribuie la "salvarea Țării și a Tronului". Îi oferă lui Sima să fie pus în libertate, iar acesta - ignorând ceea ce îndeplinise Regele-Asasin în 1938-1939 pe seama legionarilor - s-a angajat pînă și simplu: "- D-le Ministru, nu veți regreta niciodată. Eu îmi mențin angajamentele luate. Dar vă rog și pe dv. Să întreprindeți toți pașii necesari și cât mai în grabă pentru a înlesni integrarea României în Axă. Sunteți informat de concepția mea de politică internă și externă și nu aștept decât momentul când, odată liber, să pot lucra cu tot elanul pentru aplicarea acestor acorduri"³⁷⁷. Rezultă cât de colo inabilitatea lui Sima ca memorialist. El vorbește de niște "acorduri" cu oamenii Regelui Carol II, deci cu asasinii lui Codreanu și ai camarazilor săi!!! Rezultatul celor realizate prin compromis s-a văzut imediat: în seara aceleiași zile, de 13 iunie 1940, Horia Sima a fost pus în libertate³⁷⁸. Urmau toți ceilalți legionari, inclusiv din lagăre și închisori, prin decrete de grațiere succesive.

³⁷¹ *Ibidem*, p. 215.

³⁷² *Ibidem*, p. 216 și urm.

³⁷³ *Ibidem*, p. 219.

³⁷⁴ *Ibidem*, pp. 221-223.

³⁷⁵ *Ibidem*, p. 223.

³⁷⁶ *Ibidem*.

³⁷⁷ *Ibidem*, p. 224.

³⁷⁸ *Ibidem*, p. 224-225.

- După 14 iunie 1940 a urmat, în adevăr, punerea în libertate a unor legionari notorii³⁷⁹, au urmat discuțiile lui Sima cu legionarii, iar, în final, mai precis la 18 iunie 1940, invitarea sa la Palatul Regal din București într-o audiență chiar la ... Carol II³⁸⁰. La Palat, Sima a fost primit de Urdăreanu, care-l anunță că urma "momentul culminant" din viața sa, ceea ce Sima a acceptat. Era invitat - a precizat Urdăreanu - să-i prezinte Regelui "programul" său³⁸¹. Reținem din descrierea făcută de Sima: "... Intră mai întâi Urdăreanu și mă anunță. Intru și eu după el și salut pe Rege cu brațul sus, așa cum mi s-a recomandat, adăugând <<Să trăiți, Majestate>>. Regele se afla la biroul său, așezat în fundul camerei. Urdăreanu se retrage. Regeșe îmi face semn să mă aproprie de biroul său, așezat în fundul camerei, și să iau loc pe un scaun din fața lui. Ne privim un minut. O figură cuceritoare și amabilă. Ochi albaștri, părul blond și buclat. Încă tânăr. Un om în floarea vârstei. Surâde ca să-mi dezarmeze timiditatea, iar eu fac eforturi ca să topesc ghișa dintre noi. Regele e clam. Scoate o țigară și o aprinde tacticos. Nici eu nu mă las mai prejos. Îl privesc în ochi, fără să dau semne de nervozitate. Aștept să deschidă el vorba.

- Ei, ce ai să-mi spui, d-le Sima. Ia de la început lucrurile.

I-am vorbit aproape două ore. M-a ascultat neclintit. Ca o statuie. Din când în când câte o observație, la care replicam. M-a lăsat să-mi descarc tot sufletul[...] Am început cu lupta mea și cu atitudinea mea față de el.

- Majestate, știți că am fost un mare dușman al Majestății Voastre. Astăzi împrejurările reclamă să fim împreună, pentru a ne putea salva țara, amenințată la hotare.

Regele a dat din cap. I-am făcut apoi un istoric al Legiunii până la prigoana din 1938.

- Eu v-am apărut, a observat Regele, dar Codreanu a refuzat să colaboreze cu mine. Și apoi, când ați început să faceți acte de teroare, nu v-am mai putut apăra.

Nu puteam să-l contrazic, arătându-i că prigoana a început în 1938, când nu se săvârșise nici un act de violență. Și atunci am deviat atenția spre Armand Călinescu.

³⁷⁹ *Ibidem*, pp. 226-244

³⁸⁰ *Ibidem*, p. 245 și urm.

³⁸¹ *Ibidem*, p. 247.

- Cred că responsabilul principal pentru cele întâmplate este Armand Călinescu, care a împiedicat sistematic orice contact al Mișcării cu Majestatea Voastră. Toată cariera politică a lui Armand Călinescu era strâns legată de prigonirea Mișcării Legionare și aceasta din 1933. Dacă viața constituțională s-ar fi desfășurat normal, Armand Călinescu ar fi rămas o figură periferică a politicii românești. Dar interesele lui Armand Călinescu și ale Majestății Voastre nu coincideau. Călinescu era un aventurier politic. În vreme ce el voia să extragă din prigonirea Mișcării maximum de avantagii pentru sine, Majestatea Voastră reprezentați permanentele națiunii, care sunt pe deasupra oricăror contingente politice. Armand Călinescu a creat această stare de tensiune între Coroană și Țară, pentru a demonstra Majestății Voastre că prezența lui în fruntea guvernului este indispensabilă, atât pentru securitatea personală a Majestății Voastre cât și pentru garantarea Tronului.

Diagnosticul meu nu era exact. Separația de răspunderi nu era reală, dar interpretarea dată de mine asupra evenimentelor a înregistrat-o cu satisfacție...³⁸² În continuare, Sima a insistat asupra politicii externe, cerând apropierea necondiționată de Berlin, pentru ca România să se sustragă "apetitului sovietic". Aici intervine Regele: "- Acum vedeți că tot într-acolo mergem. Orientarea spre Axă a devenit politica mea. Dar trebuie să ne prezentăm în bloc în fața străinătății"³⁸³. Mai departe, Sima a expus Regelui "teoria noului partid". Regele cere ajutorul "tineretului", pentru că "nu avea oameni"; "vechea generație" îl decepționase³⁸⁴. Sima revine, făcându-l responsabil de toate pe Armand Călinescu. Regele acceptă: "...- Bine, d-le Sima. Mă bucur de dispoziția legionarilor de a intra în ordine și de a colabora cu regimul. Voi proceda la constituirea noului partid și aceasta foarte curând"³⁸⁵. Dar un lucru să știți: Eu sunt șeful vostru.

Nu mi-am dat seama atunci la ce se gândea el.

- Bineînțeles, Majestate. Nu poate fi altcineva șeful acestei țări decât Majestatea Voastră. Și acum îmi îngăduiți și mie o rugămintă. Mai sunt legionari în închisori. Ar trebui grațiați și aceștia..."³⁸⁶ Regele a promis

³⁸² Ibidem, p. 247-248.

³⁸³ Ibidem, p. 248-249

³⁸⁴ Ibidem, p. 249

³⁸⁵ La 21 iunie 1940 s-a semnat decretul-regal pentru crearea Partidului Națiunii.

³⁸⁶ Horia Sima. *Sfârșitul unei domnii sângeroase*, p. 249

grăbirea legionarilor. Astfel, audiența s-a terminat. Sima revine în cabinetul lui Urdăreanu: "- Ei, ce spui, d-le Sima? Ce impresie ți-a făcut Majestatea Sa Regele? - D-le Ministru, sunt copleșit. Mai întâi, tinerețea lui. Apoi, judecata lui clară. Apoi, libertatea de care m-am bucurat pentru a-i expune toate problemele, inclusiv cele mai dificile. E un om de înțeles. Sunt copleșit. N-am să uit niciodată acest moment. Trebuie să facem totul, și dv., și noi, ca să salvăm situația regelui, ca garant al unității și independenței naționale.

În acel moment vorbeam încă răpit de convorbirea ce-am avut-o. Regele Carol era un om încântător, o personalitate fascinantă. De o vastă cultură, perfect cunoscător al mecanismului statal și de o inteligență superioară tuturor oamenilor politici ai României pe care i-am cunoscut mai târziu.

Mă gândeam atunci ce s-ar fi întâmplat dacă ar fi avut loc întâlnirea dintre Rege și Căpitan?..."³⁸⁷

- Într-adevăr, după cum este bine cunoscut și stabilit de istorici, după 18 iunie 1940 a urmat acțiunea lui Horia Sima pentru "salvarea" Regelui Carol II. A s-a concretizat între altele în:

- 23 iunie 1940: Apelul lui Sima către legionari pentru a se înscrie în Partidul Națiunii, creat în ajun³⁸⁸;

- 27 iunie 1940: întâlnirea lui Sima cu generalul Ion Antonescu³⁸⁹;

- 28 iunie 1940: numirea lui Sima ca subsecretar de stat la Educația Națională în guvernul condus de Gh. Tătărescu³⁹⁰;

- 2 iulie 1940: căderea guvernului Gh. Tătărescu;

- 3 iulie 1940: formarea cabinetului I. Gigurtu, cu Horia Sima titular la Culte și Arte și alți legionari la diverse departamente (Vasile Noveanu și A. Bidian)³⁹¹;

- 7 iulie 1940: demisia lui Horia Sima din noul guvern³⁹².

³⁸⁷ Ibidem, p. 250.

³⁸⁸ Ibidem, p. 255.

³⁸⁹ Ibidem, p. 277 și urm.

³⁹⁰ Ibidem, p. 282.

³⁹¹ Ibidem, p. 292.

³⁹² Ibidem, p. 299 și urm.

- 16 august 1940: Horia Sima din nou în audiență la Regele-Asasin Carol II¹⁹³, solicitând, de data aceasta, să i se încredințeze formarea unui guvern. De remarcat că aranjarea vizitei s-a realizat și prin M. Moruzov!¹⁹⁴

- A urmat, în sfârșit, după dictatul de la Viena din 30 august 1940, declanșarea revoluției legionare în septembrie 1940, în care Horia Sima a jucat rolul cunoscut și s-a autopropulsat Comandant al Mișcării Legionare!

Anexa 2

1941: "Cazul Horia Sima" în dezbaterile Guvernului de la București

- Sedința de luni, 3 februarie 1941:

General I. Antonescu: [...] Viața mea a fost un calvar pe timpul acestor 5 luni, pentru că tot ce clădeam ziua în timpul nopții era dărâmat de neînțelegerea oamenilor cu care am fost nevoit să pornesc la drum. Țara întreagă s-a mirat că generalul Antonescu a făcut, la 6 septembrie, pasul pe care l-a făcut. Cred că nu este nevoie să-l explic în fața dv. Am explicat aceasta în fața țării. N-am putut spune totul deocamdată. Dar am tratat această problemă de politică internă a neamului românesc ca un doctor, care tratează un bolnav grav. Am socotit că neamul românesc suferea de o boală gravă. Poporul românesc, aproape în unanimitatea lui - și mă găseam și eu printre aceștia -, luase partea celor care se găseau într-o prigoană groaznică. Mișcarea legionară avea părți bune; care intrau în structura mea sufletească și credeam că luptă cu patriotism, cu fanatism, pentru naționalism, pentru cinste și pentru ordine, și, în realitate, au [legionarii] luptat în sens contrar.

Desigur, că în această Mișcare Legionară, al cărui spirit pătrunsese de la elita națiunii până la ultimul țăran, s-au găsit elemente foarte bune, care au fost însă invadate și copleșite în ultimul timp de cele mai rele elemente ale neamului românesc, deoarece conducerea Mișcării legionare a găsit de cuviință, la 6 septembrie, să deschidă porțile celor de jos și să închidă aceste porți celor de sus, elitelor. În acest fel, Mișcarea a fost invadată de puhoiul care vine din stradă. Am atras atenția conducătorilor Mișcării asupra pericolului pe care îl prezenta această atitudine și pentru Legiune, și pentru Guvern, și pentru Stat, dar toată lupta mea a fost zadarnică, pentru că erau cu totul inconștienți sau erau de rea-credință ori, mai bine zis, și una, și alta.

Deci, am fost nevoit să merg, la 6 septembrie, cu Legiunea, pentru că așa voia țara. Dacă atunci aș fi făcut un guvern de uniune națională, pentru că așa cereau interesele țării, aș fi aruncat țara într-un război civil.

A fost o luptă foarte aprigă între mine și Horia Sima, ca să dau Statului Legionar titulatura <<Stat Național Legionar>>. Horia Sima voia să-i spunem numai <<Stat Legionar>>. Nu mi-am dat seama atunci că omul acesta era de

¹⁹³ Ibidem, p. 337 și urm.

¹⁹⁴ Ibidem, p. 338.

structură internațională¹⁹⁵, dar acum găsesc explicațiunea acestei rezistențe pe care am întâlnit-o la el și la toată conducerea legionară în zilele de 5, 6 și 7 septembrie anul trecut.

N-am făcut guvernul pe care l-am alcătuit acum¹⁹⁶ la 27 noiembrie - adică atunci când s-au produs odioasele crime, și în special cea mai odioasă pe care o va înregistra istoria neamului nostru: uciderea mișelească a profesorilor Nicolae Iorga și Virgil Madgearu -, n-am făcut atunci acest guvern pentru că, în acel moment, era, din nenorocire, o mistică: majoritatea populației noastre aproba aceste masacre, pentru că spunea că pedeapsa era meritată. Deși eram împins atunci de forțele creatoare ale națiunii către un guvern de militari, am găsit, totuși, că nu este momentul pentru aceasta. Cunoșteam situațiunea și-mi spuneam că vor ajunge, la un moment dat, când se vor uza total în fața opiniei publice și va veni divorțul dintre mine și ei; nu mi-am închipuit însă că acest divorț se va lichida printr-o tragedie pentru neamul acesta.

Dar, s-a sfârșit. Eu sunt hotărât, mai mult decât oricând, să duc lupta care mi-a căzut pe umeri pentru salvarea acestui neam. Nu voi cunoaște piedică și nu mă voi opri înaintea nici unei greutăți, pentru a pune ordine în toată țara, pentru a pune toată lumea la muncă, căci numai astfel putem îndrepta țara și o putem salva.

Vă pot spune - și este chiar un avertisment grav pe care vi-l dau - că țara aceasta, dacă în lupta odioasă care s-a deschis între mine și legionari și între legionari și Statul Român, dacă s-ar fi lichidat (sfârșit) în avantajul legionarilor, țara aceasta n-ar fi fost la discreția lor, ci la discreția germanilor și am fi avut protectorat german.

Vă pot adăuga că d-l [Manfred von] Killinger, ministrul Germaniei, a venit la mine și mi-a spus: <<Din ordin vă comunic că, dacă dv. Dispăreți, dintr-o cauză sau alta, nu se știe ce se va întâmpla cu neamul românesc și vă rog să luați toate măsurile de pază, ca să nu vă gândiți numai la persoana dv., ci la Statul Român, la soarta lui>>.

Acesta este un lucru care poate flata pe cineva, dar pe mine nu, căci, înainte de toate, eu sunt un român, un cetățean al acestei țări și mă doare când aud că existența unui neam depinde de o singură persoană [...]

(Arhivele Naționale ale României, *Stenogramele ședințelor Consiliului de Miniștri. Guvernarea Ion Antonescu, II, Ianuarie-martie 1941*, ediție

¹⁹⁵ Mai precis internaționalistă!

¹⁹⁶ La 27 ianuarie 1941

Marcel-Dumitru Ciucă, Aurelian Teodorescu și Bogdan Florin Popovici, București, 1998, pp 89-91)

- Sedința de marți, 4 februarie 1941:

[...]

General Ion Antonescu: Am dat instrucțiuni, ieri, în această privință nu trebuie arestați toți foștii prefecți. Chiar și cei care s-au baricadat în Prefecturi au făcut așa pentru că au primit ordine de la Horia Sima - deși Horia Sima depusese și el jurământ înaintea mea și eu eram șeful regimului legionar, de care, mai întâi, trebuiau să asculte prefecții.

Trebuie arestați, mai cu seamă, oamenii care au făcut jafuri [...] Nu trebuie să ținem oameni nevinovați în condiții detestabile, pentru că îi omorăm noi. Ce interes avem să ținem atâți români arestați! A fost un vânt de nebunie care a băntuit toată țara [...]

(*ibidem*, p. 107).

- Sedința Consiliului de Cabinet de sâmbătă, 8 februarie 1941:

[...]

General C. Niculescu: D-le general, mai putem lăsa portrele lui Horia Sima?

General Ion Antonescu: Pe acestea să le scoateți afară. Încetul cu încetul, vor dispărea și acelea ale lui [C. Z.] Codreanu.

General Em. Leoveanu: Am găsit sub un portre mare al lui Codreanu un text scris la mașină. E <<testamentul lui>> în care spune: <<Suntem puțini, Armată este multă, dar nu trebuie să ne lăsăm. vom triumfa>>. Dedsuț e semnătura lui Codreanu.

General Ion Antonescu: Trebuie căutat autorul, cu toată energia, și prins. De asemenea, să fie prinși cei care răspândesc manifeste comunist. Toată chestiunea este să vă organizați împreună, Poliția, Jandarmeria și Armata. Să prindem câțiva vinovați și să vedeți dv. dacă mai lansează ceva vreun manifest [...]

(*ibidem*, p. 205).

- Sedința Consiliului de Miniștri de marți, 25 februarie 1941

[]

General Ion Antonescu: Probabil că l-a dat [ordinul privind concentrarea legionarilor] Mihai Antonescu. Vom discuta azi după-amiază problema. Legionarul este un cetățean care are drepturi și datorii în Stat. Aceste obligații de concentrare trebuie să fie normale, ca și pentru ceilalți cetățeni. Eu nu recurg la metodele Regelui Carol [al II-lea]; n-am nevoie de aceasta. Dacă țara vrea dezordine, s-o arate prin plebiscit. Dacă țara spune: <<Vrem pe Horia Sima și pe cutare>>, foarte bine; să vie Horia Sima. Informațiile mele sunt că nu știu câți la sută vor voi pe Horia Sima. Nu că mă pun în paralelă cu Horia Sima, dar în principiu, căci, dacă învingea Horia Sima, astăzi Țara Românească era total pierdută. Unguri ar fi ocupat Transilvania - și de aceea n-au vrut să trateze până acum chestiunea refugiaților -, ruși ar fi ocupat Moldova și nemții - Muntenia. A fost o explozie a națiunii întregi, care trebuia să vină. A venit, dar acum am terminat[...]

(*ibidem*, p. 380)

- Sedința Consiliului de Cabinet de sâmbătă, 1 martie 1941

[...]

General I. Popescu: În legătură cu plebiscitul, sunt unele curente, foarte reduse, care vor să provoace să nu se ia parte la vot.

General Ion Antonescu: Foarte bine. Găsiți pe vinovați și aplicați legea. Dacă națiunea aceasta se pretează la astfel de lucruri, eu fac un alt plebiscit, spun: <<Eu mă retrag și desemnați persoana care să-mi ia locul>>. Eu nu cer nimănui nimic. Ce se scrie acum în gazetă nu este pus la cale de mine. Eu nu plătesc ziarelor nici un ban. Dacă națiunea nu vrea pe generalul Antonescu, voi spune: <<Desemnați pe cine vreți, pe [Iuliu] Maniu, pe Horia Sima, pe Zelea Codreanu sau pe cine știe ce tâlhar de om. Eu mă dau la o parte>>

[...]

General Radu Gherghe: Dintre rebelii importanți au mai rămas să fie prinși 36.

General Ion Antonescu: Nu sunt fugiți!

General Radu Gherghe: Afară de [N] Pătrașcu, cred că ceilalți, nu, după informațiile mele

General Ion Antonescu: Nici Horia Sima nu este fugit

General Radu Gherghe: Nu. Dispun de fonduri enorme și au în sprijinul lor o mână de fanatici sau alți interesați, pentru că sunt foarte bine plătiți.

General Rodrig Modreanu: Nu știu cu legațiile...

General Ion Antonescu: Cred că este exclus în ce privește Legația Germaniei și a Italiei, iar Legația Japoniei nu cred să facă treaba aceasta. Legația germană și italiană și-au luat angajamentul în fața mea și, dacă îi prind, sar. Au venit ordine foarte categorice referitoare la atitudinea lor în această chestiune. Toate sunt zvonuri pe care le lansează cei interesați, dar nu este nici un dubiu în această privință. Au venit dispoziții și de la Hitler, și de la Ribbentrop, și de la Goering.

General Rodrig Modreanu: Dar tratările ce le-au avut, în [strada] C. A. Rosetti 21, cu delegații germani?

General Ion Antonescu: Când?

General Rodrig Modreanu: Săptămâna trecută

General Ion Antonescu: Nu există.

General Rodrig Modreanu: Am data precisă, numărul mașinii și cine a intrat și a vorbit

General Ion Antonescu: Cui i-ai dat aceasta?

General Rodrig Modreanu: Lui [Eugen] Cristescu

General Ion Antonescu: Cristescu se ocupă de *Serviciul Special de Informații* în afară [de țară]. El este pentru contraspionaj. Trebuie să o dai aici, la Siguranță și la prefectul Poliției Capitalei. Să iei d-ta, d-le prefect, însemnare și să iei chestiunea aceasta.

Sunt unii [legionari] adăpostiți la ei [la nemți], aici, dar pe aceștia îi știu pe nume; mi i-a dat Legația germană. Îi trimit în Germania, în afară de [V] Trifa, care rămâne aici. Am convenit să fie trimiși în lagăre, unde le urmărim activitatea. Știu și în ce case sunt

General Rodrig Modreanu: N-am știut acest lucru

General Ion Antonescu: Am informații că Horia Sima se găsește în țară.

General Rodrig Modreanu: Este în București, căci aici se poate ascunde foarte bine

[...]

(*ibidem*, pp. 461-462, 478-479).

- Sedința Consiliului de Miniștri de vineri, 7 martie 1941:

Nichifor Crainic: Mi s-a spus că acest patrimoniu legionar este cumpărat cu banii Statului.

General Ion Antonescu: I-am dat Legiunii 50 milioane [lei] din banii Statului, 220 milioane din banii Străzii Țării, care erau tot banii Statului, și apoi alții. L-am chemat pe Horia Sima și i-am spus: <<Îți dau bani de la Stat, să fie mânuiți cu control. Sunt informat că se petrec nereguli și în scurtă vreme voi trimite un control>>.

Am urmărit această chestiune și am văzut că Horia Sima nu a ținut seamă de acest semnal de alarmă al meu. În ianuarie [1941] l-am chemat din nou și i-am spus: <<A venit sorocul. Voi trimite control, care va fi foarte sever și toți cei care au mânuit neregulat banii Statului vor trage consecințele. Eu nu pot acuza pe cei din trecut [de sub regimul Carol II] și să-i acoper pe cei din prezent, care mânuiesc și mai neregulat banii>>. Și cred că una din cauzele care a grăbit acțiunea lor de revoltă [din 21-23 ianuarie 1941] a fost aceasta, ca și cealaltă, când i-am amenințat cu plebiscitul, ca țara să aleagă între generalul Antonescu și linia lui [a lui Horia Sima] și sistemul legionar și linia lui [. .]

(*ibidem*, p. 587).

- Sedința Consiliului de Miniștri de marți, 18 martie 1941:

[. .]

General Ion Antonescu: Dacă s-ar lua în considerare toate zvonurile care circulă, ar trebui ca în fiecare zi să umplem paginile tuturor gazetelor cu comunicatele Președinției. Eu tratez cu Mișcarea Legionară! Tratez cu toți oamenii cumsecade. Îmi trebuie un reazim, pentru că nu pot să mă sprijin numai pe Armată și pe plebiscit. Îi trebuie Statului acestuia o structură politică. Și, dacă eu nu vreau să-mi formez un partid politic, trebuie totuși să constituie o structură Statului. Din ce se va compune această structură? Din toate elementele bune ale nației, care vor voi să vie să colaboreze. Pe cei care nu vor voi să vie îi voi forța cu Legea muncii, obligatorie. Dacă X poate să facă ceva și nu vrea să dea nici un concurs Statului, va fi silit s-o facă. Sunt oameni care refuză să-și dea concursul, nu pentru că nu vor să colaboreze cu generalul Antonescu, ci din lașitate, pentru că nu știu ce se va întâmpla mâine. E tragic, e rușinos, dar așa este

Pe când Regele Carol [al II-lea] era ascultat de foștii oameni politici, care i se supuneau ca niște sclavi, pentru că le era frică să nu fie scoși din Consiliile de Administrație, eu n-am persecutat pe nimeni, nici pe cei care au votat contra mea, nici pe ceilalți dinainte: n-am urmărit pe nimeni.

[. .] Un organism politic trebuie constituit în țara aceasta. Tratez cu legionarii! Tratez cu toate elementele bune, dintre care unele au fost ținute în umbră chiar de Horia Sima, pentru că aveau altă mentalitate, altă cultură și altă structură morală și urmau alt drum decât acela care s-a urmat. Oamenii aceștia de ce să fie îndepărtați?

[. .]

(*ibidem*, p. 633)

Istoricul Legiunii Arhanghelul Mihail, întocmit în 1938, probabil de Constantin G. Rătescu, fost presedinte la Înalta Curte de Casație din București (Fragment).

GARDA DE FIER

victoria Legiunii
de aceea vom învinge!

Avem credința nestrămutată în
și în tine, Căpitane,

Ce este Garda de Fier ?

Garda de Fier este cea mai tânără organizație de România și, totuși, cea mai puternică din punct de vedere al conducerii.

Ea a luat naștere în închisoarea Văcărești în timpul când șeful Legiunii împreună cu ceilalți șase conducători sufereau consecințele perversității conducătorilor țării. Numirea de "Legiunea Arhanghelul Mihail" a fost luată după icoana Sf. Arhanghel Mihail din Mănăstirea închisorii.

În 1929 capătă subnumirea de Garda de Fier, care nu este altceva decât avangarda de luptă a Legiunii. Ea a fost desființată de două ori: odată sub Național-Tărâniști în 1930 și, a doua oară, sub guvernul Iorga-Argetoianu la 7 martie 1932. Aceste desființări au fost găsite ilegale de către Justiția Țării.

În 1931 ne-am prezentat pentru prima oară în alegeri generale.

Atunci am câpătat încrederea a 36 000 de cetățeni creștini, fără să luăm vreun loc în Parlament.

După trei luni, în septembrie 1931 se fac alegeri parțiale la Neamț, unde am bătut cu spiritul nostru de viteje legionară toate partidele politice cu o majoritate zdrobitoare de 11 000 voturi, trimițând în Parlamentul Țării pe șeful Legiunii Corneliu Zelea Codreanu.

Imediat, după cinci luni, avem o a doua alegere parțială la Tutova. Acolo batem iarăși toate partidele cu aproape 6 000 voturi, trimițând în Parlament pe vajnicul luptător prof. Ion Zelea Codreanu.

În alegerile generale ce au urmat în iulie 1932, câpătăm, în cele 36 de județe în care am candidat, încrederea a 73.000 cetățeni, trimițând de astă dată în Parlament cinci deputați: pe Căpitanul nostru Corneliu Codreanu, deputat de Cahul, prof. Ion Zelea-Codreanu, deputat de Tutova, Mihail Stelescu, deputat de Covurlui, Nuțu Eșanu, deputat de Neamț, și col. Neculce, deputat de Suceava.

Semnul sub care ne-am prezentat în alegeri este:

III

III

III

(Trei linii orizontale peste care sunt trecute trei linii verticale).

Bazată pe disciplină și ierarhie, organizația noastră tinde să cuprindă toate masele populare, nefăcând diferența de clasă socială.

Garda de Fier este aceea care va aduce la îndeplinire crearea unui nou stat, purificat, în care să domnească omul capabil și muncitor.

Ea nu face diferență între plugar, muncitor, profesionist liber sau altă ramură de activitate. Toți sunt egali în drepturile pe care le cucerește fiecare prin munca proprie.

Garda de Fier face o singură diferență și numai una: 1. omul capabil, productiv în latura brută sau intelectuală și 2. omul neproductiv, intermediarul sau speculantul.

Primul se va ridica după puterea lui de energie și muncă cinstită.

La urmă nimeni nu-i va putea contesta drepturile câștigate.

Al doilea va fi distrus prin evoluție.

Garda de Fier este o armată nouă, cu sistem nou de organizare și cu principii noi de luptă și face apel la toate elementele neamului.

Statul Legionar se va forma din oameni hotărâți și va lovi fără milă în cei ce vor căuta să ne submineze.

Legionarii trebuie să fie productivi și creatori.

Garda de Fier va introduce *pedeapsa cu moartea* pentru toți trădătorii și toți șnapanii care au defraudat statul.

Va desființa partidele politice.

Va reînvia adevărata morală creștină purificând Biserica.

Va desființa Parlamentul [...], înlocuindu-l cu altul după sistemul] corporativ gratuit.

Va stărpi societățile secrete - Francmasoneria - care lucrează în contra intereselor României.

Va distruge lupta de clasă. În viitorul Stat Legionar toate clasele vor conlucra pentru a realiza o Românie înnoită și fericită.

Va distruge capitalul parazit și străin, integrând un capital productiv și românesc.

“Statul Legionar va crea o aristocrație nouă, aristocrația muncii, a cinstei și a geniului” Comuniștii spun că suntem o grupare a boierilor și a burghezilor. Voi însă să știți că grupele legionare active și cele care determină organizația noastră nu sunt formate decât din muncitorii nevoiași și țărani care duc amarul vremurilor de astăzi așteptând de la Garda de Fier o reînnoire a vieții, noi nu făgăduim nimic nimănui. Fiecare se va ridica prin capabilitatea lui de lucru.

Statul Legionar va fi format din marea săracă, vom fi frați la bine și la rău. “Toți vor mânca aceeași pâine neagră și aceeași masă săracă pe care o mănâncă muncitorul, căci unii trăiesc cu șampanie și icre negre, iar alții n-au nici măcar mămăligă”

Comerțului i se va da altă turnătură decât cea de astăzi. Activitatea speculativă pe care o practică toate magazinele cu patroni jidovi a ajuns la marginea răbdării.

Comercianții creștini sunt concurați cu nerușinare de către jidovi. Astfel, încetul cu încetul au început să dispară piețele și magazinele curat românești. Prin întronarea regimului nou preconizat de Garda de Fier, comerțul românesc va lua aceeași extindere ca în trecut. E destul să pomenim că pe strada Lipscanilor acum cincizeci de ani, toate magazinele vestite ale lipscanilor erau românești, astăzi nu vei găsi decât cel mult trei, restul toate jidovești

Mizeria cuprinde tot mai mult pe muncitori și țărani.

Regimul democratic de astăzi i-a adus la sapă de lemn.

N-aveți decât să treceți pe la marginea orașelor ca să vedeți cum trăiesc cei nevoiași [...]

Garda de Fier este nepătată. Deci să fii mândru că intri în această organizație.

Dacă vrei să vii între noi trebuie să fi convins de acțiunea noastră. Să sperii în reînvierea Patriei.

Să fii viteaz și om capabil de orice sacrificiu. Căci interesele Legiunii sunt ale noastre ale tuturor.

Să fii hotărât. Legionarii să fie un zid de neînvins. Dușmanii să se teamă de tine.

Să fii om de acțiune. Oamenii îndoielnici n-au ce căuta între noi. Cu o sută de oameni hotărâți să se sacrifice poți învinge mai repede, decât cu o mie de oameni îndoielnici.

Căpitanul

Conducătorul Gărzii de Fier este Corneliu Zelea Codreanu. El este exponentul decisiv izvorât din zbuciumul nevoilor de după război. Sacrificiul de sine, abnegația de care a dat dovadă o cunosc cu toții. Zilele de închisoare ce le-a făcut, fără să fie condamnat vreodată, nu le-a făcut decât pentru nevoiași, pentru dezrobirea oropsiților.

A fost închis la Galata-Iași, Focșani, Văcărești și în multe alte temnițe. El este omul cu voința fermă, omul dinamic, omul acțiunilor, nu al vorbelor. Vorba este pentru cei slabi care nu au alt mijloc de apărare.

Autoritatea lui e cunoscută, firească de altfel, și izvorâtă din mișcările naționaliste pe care le-a condus după război.

Printre fruntași sunt: profesor Ion Zelea Codreanu; Cristache Solomon, profesor universitar; T. Brăileanu; Ion Moța, avocat; Ilie Gârneață, avocat; Corneliu Georgescu; Radu Mironovici; inginer Ioan Blănuș; preot Ioan Dumitrescu; Ioan Banea, licențiat în Drept; doctorand în Medicină Victor Silaghe; avocat Mihai Stelescu; Neculai Totu; Traian Cotigă, Tănase Antochi, meseriaș etc.

Spiritul organizației

Spiritul organizației este acela al vitejiei.

Prin vitejie ne deosebim de partidele politice. Legionarul nu știe ce este teama. El este un element cu totul aparte de ceilalți. El este capabil de orice. Legionarul are o abnegație de sine cu care trebuie să înspăimânte pe un nelegionar. Prin vitejia noastră vom cuceri România Nouă. Fricoșii nu au ce căuta între noi. Spartanii, un popor vechi - [de] acum câteva mii de ani - pe cei fricoși și slăbănogi îi aruncau într-o prăpastie. Noi ne lepădăm de ei, nu avem nevoie de asemenea elemente. Un Caracter cu spirit larg. Un bun organizator, un larg vizionar. Aceasta trebuie să fie legionarul.

Victoriile nu le vom câștiga decât prin vitejia și caracterul nostru.

Nu ne temem de nimeni. Vom fi alungați și batjocoriți, iar aceasta nu ne va putea împiedica să mergem înainte. Numai lași se ascund și nu vor să vie la atac. Legionarii întotdeauna sunt acolo unde lupta este mai înverșunată.

Credința în victoria Legiunii ne va aduce la capătul biruinței.

Această credință fermă o avem și nu ne poate scoate nimeni din cap. Ea trăiește în noi, curge în vinele noastre.

Cuibul este baza fundamentală a organizației.

Este cea mai mică unitate legionară. Aci se dau primele noțiuni ale mișcării și activității.

Nici un legionar, din orice categorie ar face parte, de la membrul politic la parlamentari și ocupând orice funcțiune în ierarhia legionară, de la șeful Legiunii, nu va rămâne în afara cuibului. Cine nu este în cuib nu este legionar și nu este în Legiune.

(Arhivele SRI, fond "D", dosar 15, filele 13-29, 162-184)

Anexa 4

Referat al lui Mihail Moruzov, șef al Serviciului Secret Român, privind punerea lui Horia Sima și a altor legionari cunoscuți la dispoziția serviciului său, în vederea "aranjării situației militare" a celor în cauză în perspectiva evenimentelor care se profilau (București, 31 august 1940)

REFERAT

După înapoierea domnului Horia Sima în țară, în urma unor aranjamente luat față de Forul Conducător al statului, s-a ordonat următoarele:

1. Să fie pus în libertate.
2. Să se întreprindă prin elemente foste legionare, indicate de D-sa și pe răspunderea D-sale, o propagandă în țară, răspândindu-se formula: <<Credință pentru Rege și în slujba intereselor Țării>>.

În executarea acestui ordin, d-l Horia Sima mi-a prezentat o listă de 11 persoane, din 40 câți am cerut (subliniat în textul original), în frunte cu D-sa, pentru a li se clarifica situația militară și a fi puși în posibilitatea de a executa aceste ordine.

Aceștia sunt: Horia Gh. Sima, Augustin Bidianu, Radu Mironovici, Corneliu Georgescu, Ilie Colhon, Mile Lefter, Emil Păpa, Constantin Stoicănescu, Șerman B. Traian, Șimion Lefter, Ion I. Bârsan (subl. editorului).

În ceea ce privește partea juridică, în legătură cu latura penală, s-a hotărât acordarea amnistiei, ceea ce s-a făcut.

Pentru aranjarea situației militare, Ministerul Apărării Naționale a ordonat detașarea acestor elemente la Cabinet și, apoi, în mod secret, repartizați la Serviciul Secret.

La prezentarea în serviciul ordonat, am îndeplinit forma disciplinară, însărcinând cu aceasta pe d-l colonel N. Vlădescu, fără ca personal sau să vorbesc cu el, pentru executarea misiunilor pe care s-au angajat pe cuvânt de onoare, iar pentru orice abateri vor primi sancțiuni legale.

Paralel cu misiunea de mai sus, acestora li s-a mai dat și însărcinarea să culeagă informații, prin legăturile ce au în toate straturile sociale, în ce

privește propaganda comunistă, teroristă, iredentistă. Rezultatul activității lor se află consemnat în alăturatul dosar.

În legătură cu lotul de la Berlin, d-l [M.] Ghelmegeanu mi-a spus că este neapărată nevoie ca să se clarifice situația lor. Cum demersurile făcute nu au dat rezultate, cei vizați, ezitând a avea contact cu Legația noastră din capitala Reichului, s-au exprimat că singurul element în care au încredere este cel militar.

D-l Victor Moldovanu, secretar general, a apelat la d-l colonel [Octav] Vorobchievici, atașatul nostru militar de la Berlin, care i-a adunat în jurul său și a reușit să-i aducă la simțământul de conștiință națională, reușind să li se schimbe atitudinea, cu excepția a trei din ei.

Profitând de ocazia venirii în țară a d-lui colonel Vorobchievici, s-a cerut d-lui Horia Sima să-și dea părerea ce este de făcut cu grupa separatistă. Consfătuirea a avut loc la d-l general Coroamă. Rezultatul a fost că separatiștii să fie abandonați deocamdată, neprezentând importanță, căci nici D-sa [Horia Sima] nu-i poate convinge.

În concluzie:

Toată acțiunea s-a excutat conform ordinelor primite și s-a raportat locului în drept³⁹⁷. Este neînțeles cum dintr-o acțiune ordonată în interes de stat se interpretează și se fac deducții.

O singură explicație poate să fie: Ori ne află în fața unei acțiuni de provocare, ori de necunoaștere a realităților.

În orice caz, trebuie să se angheteze cu toată severitatea aceste cazuri, să se dea satisfacții pentru cei nevinovați și să se aplice cele mai severe sancțiuni pentru oricare ar fi vinovatul.

31 august 1940

Director General,
M. Moruzov

(Arhiva S.R.I., București, fond "D", dosar nr. 1, filele 241-243, Cristian Troncotă, *Mihail Moruzov și Serviciul Secret de Informații al Armatei Române. Studii și documente*, ediția I, București, Editura INI, 1996, p. 489-490, doc. Nr. 131).

³⁹⁷ Este neîndoielnic, că M. Moruzov a primit ordin și a raportat despre acțiunea trădătoare a grupului Horia Sima numai Regelui Carol II.

Anexa 5

Memorandum prezentat de către generalul Ion Antonescu Führerului Adolf Hitler la întâlnirea din 14 ianuarie 1941. (Extrase)

[...]

În domeniul politicii interne, România are nevoie de liniște și ordine, pentru ca să poată înfăptui o operație defensivă sau ofensivă și să facă față cu certitudine viitorului.

Generalul Antonescu este gata să-și asume deplina responsabilitate³⁹⁸, cu condiția ca să poată exercita o autoritate completă și unică în privința ordinii politice interne.

Convins de rolul ce revine Legiunii, generalul Antonescu și-a bazat regimul său³⁹⁹ numai și în mod exclusiv pe Legiune, excluzând toate celelalte grupuri politice. Deși este general de corp de armată, el a îmbrăcat în mod oficial cămașa verde⁴⁰⁰ pentru a arăta strânsa lui apropiere de Legiune.

El activează pentru Legiune și pentru revoluția național-legionară.

Elemente nepregătite sau trimise de comuniști poartă răspunderea pentru pierderea de popularitate a Legiunii, pentru haosul economic care a urmat și pentru creșterea primejdiei de anarhie, în timp ce propaganda comunistă se intensifică.

Dacă astăzi generalul ar întemeia un nou partid, el ar fi urmat de întreaga țară

Cu toate acestea, el nu dorește să aibă un partid convențional, cu forțele într-un echilibru static, ci dorește dinamismul reformativ al unei revoluții naționale.

³⁹⁸ Se excludea, în acest mod, orice posibilitate de colaborare cu Horia Sima.

³⁹⁹ În acest fel, în chip voit, generalul Antonescu făcea o eroare ce nu convenea legionarilor: excluderea acestora dintr-un regim pe care deja, înainte de rebeliunea din ianuarie 1941, îl considera ca fiind doar *al său*!

⁴⁰⁰ În manifestările de la 6 octombrie 1940 (București) și 8 noiembrie 1940 (Iași)

Cu scopul de a avea posibilitatea să dobândească aceasta, el trebuie să exercite în realitate împuternicirile acordate lui prin Decretul Constituțional din septembrie [1940]⁴⁰¹ conducerea regimului național legionar și autoritate unică.

El trebuie să ia asupra sa reorganizarea Statului, cu ajutorul elementelor serioase, și să organizeze Legiunea, restabilind în ea, cu ajutorul unei noi concepții și organizări, elita pierdută care a munt în timpul luptei⁴⁰².

Pentru a avea posibilitatea să dobândească această el va trebui să exercite controlul absolut în guvern - exact așa cum ar fi făcut [C. Z.] Codreanu -, cu scopul de a înlocui elementele nepregătite, radicale sau anarhice din Legiune cu alte elemente ale ordinii.

El va trebui să fie singura persoană care să mențină contactul cu străinătatea.

Pe viitor, Partidul Național-Socialist din Germania trebuie să acționeze numai prin intermediul generalului Antonescu, în așa fel încât anumite elemente legionare să nu-și facă impresia că, recurgând la acțiuni directe, vor găsi sprijin pentru orice fel de revoluție sau revoltă internă.

Legiunea trebuie să colaboreze cu generalul în eforturile lui de a reconstitui Statul și de a reorganiza Legiunea, părăsind bazele ei mistice și activitățile secrete, și adoptând un program serios, înfăptuit de membri care au fost pregătiți în scopul acesta.

Cu această condiție, generalul Antonescu este gata să-și asume deplina responsabilitate.

(Arhivele Naționale Române, București, fond Președinția Consiliului de Miniștri, dosar 10/1941, filele 150-156; Vasile Arimia, Ion Ardeleanu, Ștefan Lache, eds., *Antonescu-Hitler. Corespondență și întâlniri inedite. 1940-1944*, I, București, Editura Cozia, 1991, p. 78-79)

⁴⁰¹ În fapt, decretele regale care-i acordau puteri nelimitate nr. 3 053 din 5 septembrie 1940, semnat de Carol II; nr. 3 072 din 7 septembrie 1940, semnat de Mihai I.

⁴⁰² Trimitere la "vechea gardă" a Mișcării Legionare, în frunte cu însuși C. Z. Codreanu, pierdută în anii cutremurătoarei represii carliste (1938-1939).

Anexa 6

Telegrama titularului Legației germane din București, Manfred von Killinger, către Ministerul de Externe din Berlin (11 februarie 1941)
(Extrase)

Telegramă (în clar)

Nr. 314 din 11.2.[1941]

Prin intermediul Consulului General Wuster
Către Ministerul de Externe al Reichului

Descrierea transmisă prin telegrama nr. 346 a Biroului Ribbentrop din 11 februarie corespunde, în linii mari, faptelor, și mă declar pe deplin acord cu dv. Doresc însă să mai adaug următoarele:

Legionarii au fost⁴⁰³ cu totul lipsiți de o conducere politică. Ei nu și-au dat seama că prin rebeliunea lor ar fi putut împinge România în prăpastie, dar și că au periclitat în modul cel mai grav desfășurarea armatei germane. După cum reiese din convorbirile numeroase pe care le-am avut cu legionarii aflați în libertate, Horia Sima s-a temut să vină la Salzburg⁴⁰⁴, pentru ca să evite o discuție comună [cu Antonescu] în fața Fuhrerului. Din punct de vedere ideologic și propagandistic, planul pentru răsturnarea lui Antonescu a fost definitivat încă de atunci. Anturajului său [al lui Sima], care era pentru îndepărtarea lui Antonescu, mai ales elementele influențate din partea rusească, îndeosebi conducătorul muncitorilor, [D.] Groza, și conducătorul studenților [V.] Trifa, l-a întărit în această părere.

La Salzburg, Antonescu n-a vorbit deschis, pentru a nu discredita Legiunea în ochii Fuhrerului, cu toate că îi era clar că va ajunge la o dispută. Amintesc o frază din memoriul său, care sună astfel: "Preiau întreaga răspundere, sunt gata oricând să guvernez cu Horia Sima și cu Legiunea. De

⁴⁰³ În cursul evenimentelor din 21-23 ianuarie 1941

⁴⁰⁴ La 14 ianuarie 1941

asemenea, sunt gata să guvernez fără Horia Sima și cu Legiunea; sunt gata, de asemenea, să guvernez fără Horia Sima și fără Legiune”.

Această frază dovedește că, deja atunci, el [Antonescu] a bănuț cele ce s-au întâmplat.

[...]

Legionarii au făcut următoarele greșeli:

1. Ei au primit în Legiune pe toți acei care s-au îmbulzit să între, printre alții și vagabonzi, și infractori, fără a-i verifica măcar.

2. Horia Sima, un slăbănog, s-a lăsat captat și influențat de către elementele plătute de către ruși și englezi, astfel că n-a venit la Salzburg.

3. În loc să desăvârșească partidul pe linia doctrinei legionare, legionarii au râvnit cu toate mijloacele la putere în Stat, fără a dispune de forțele necesare.

4. Ei au subestimat cu totul persoana lui Antonescu, crezând-l un slăbănog. Cazul este tocmai contrariul. Poziția lui Antonescu s-a întărit imediat, în momentul când, în urma dispoziției Führerului⁴⁰⁵, Wehrmachtul german și Armata română l-au susținut. În urma acestui fapt și legionarii s-au hotărât să depună armele.

5. Legiunea n-a folosit marea șansă care i s-a oferit prin revoluția din septembrie [1940] cu ajutorul lui Antonescu. Ea n-a înțeles că revoluția trebuie urmată de evoluție, ci a revoluționat mai departe, urmând ideologia ei mistică, exaltată.

Eu sunt de părere că, în spatele rebeliunii, în mod direct nu se află germani, dar că o bună parte dintre germani sunt coautori morali, prin aceea că le-au dat impuls legionarilor să atace pe Antonescu. Judecând după încercările de mediere, care au început imediat, mi-am dat seama care sunt acele cercuri. Sunt reprezentanții de aici ai *Serviciului de Siguranță (S.D.)*, o parte dintre ei cetățeni germani, care aparțin organizației din străinătate și, probabil, unii care aparțin Legației [germane din București], fiind apropiați de Siguranță. Mai trebuie adăugat că [W.] Fabricius⁴⁰⁶ n-a știut să-și impună conducerea [...]

Antonescu este decis:

1. Să meargă împreună cu Germania, orice s-ar întâmpla, din convingere politică absolută.

⁴⁰⁵ La 22 ianuarie 1941

⁴⁰⁶ Predecesorul lui Manfred von Killinger la București

2. Armata are încredere în el, cu atât mai mult cu cât linia sa politică pro-germană nu s-a baza pe faptul că dorea să dea dreptate Legiunii, ci el dovedește că aceasta se bazează pe convingere.

3. N-a fost împușcat nimeni. Antonescu nu vrea, în nici un caz, să se întoarcă la vechile metode. El se conduce strict după lege.

4. El a aprobat ca o parte din conducători, care se află încă sub supravegherea Siguranței, să plece în exil în Germania. De cele necesare⁴⁰⁷ mă voi ocupa eu. Antonescu este hotărât să decreteze o mare amnistie.

5. El este lămurit că guvernul actual⁴⁰⁸ este un guvern de tranziție

6. El vrea să construiască noul Stat român pe baza ideologiei legionare, deoarece știe că există numai două ieșiri: sau comunismul sau național-socialismul

7. El este deja în legătură cu conducători ai Legiunii în care el are încredere și care, la rândul lor, se bucură de încrederea legionarilor, cu scopul de a reorganiza și reforma Legiunea.

Mai sunt de adăugat următoarele

Antonescu este pe deplin stăpân pe situație. El ține legătura permanentă cu mine și cu generalii germani și are încredere în noi

[...]

(Arhivele Naționale ale României, București, fond 10, dosar 9 G, filele 33-36)

⁴⁰⁷ Pentru emigrarea legionarilor în Germania!

⁴⁰⁸ Format la 27 ianuarie 1941.

Scrisoarea generalului Ion Antonescu adresată ministrului german Manfred von Killinger în legătură cu măsurile luate pentru pedepsirea legionarilor participanți la evenimentele din 21-23 ianuarie 1941 (București, 25 februarie 1941)⁴⁰⁹

MINISTERUL REGAL AL AFACERILOR STRĂINE⁴¹⁰

Excelenței Sale

Domnului Manfred von Killinger

Trimisul Germaniei

Stimate Domnule Ministru,

În cursul convorbirilor ce le-am avut în ultimul timp v-am expus concluziile la care am ajuns - privitor la felul corespunzător al pedepsirii câtorva responsabili de rebeliunea⁴¹¹ din ianuarie -, acțiune ce primejduia nu numai statul român, dar și interesele Reichului în aceste regiuni.

Pentru a evita o nouă înțepire a pasiunilor și pentru a nu crea o situație dificilă printr-o condamnare publică a acelor elemente care au ocupat funcții importante în Stat, consider necesar să renunț la o sentință oficială împotriva lor. În consecință, doresc să trimit în Germania câțiva instigatori ai rebeliunii din ianuarie și, în primul rând, pe acei membri ai guvernului care îi poartă răspunderea - fie prin participarea lor directă la pregătirea acestei acțiuni, fie pe căi indirecte, prin pasivitatea și indulgența ce au manifestat față de urzelile elementelor anarhiste -, sperând, fără îndoială, că, dacă conjurația reușește, se

⁴⁰⁹ Scrisoarea a fost transmisă în copie, prin telegramă fulger, Reichsführerului SS, Heinrich Himmler

⁴¹⁰ În acel moment, la 25 februarie 1941, premierul Ion Antonescu era și titular al Externelor la București (ianuarie-iunie 1941)

⁴¹¹ Termenul era cel preferat de regimul antonescian

vor putea număr printre cei ce vor beneficia de avantaje. Durata detențiunii lor va fi de cinci ani, și anume de trei ani în lagăre și de doi ani în locuri de muncă. Ar fi indicat ca pe timpul deportării să fie ținuti sub cea mai strictă supraveghere a autorităților germane, astfel încât să nu poată părăsi locul de internare, cheltuielile modestei lor întrețineri urmând a fi acoperite de către guvernul român.

În acest sens, am onoarea să vă rog să binevoiți a interveni pe lângă Guvernul Reichului să-și dea asentimentul și să contribuie la punerea în aplicare a acestor măsuri. În cazul că Guvernul german va fi de acord, v-aș fi îndatorat dacă mi-ați indica legăturile ce le-ați destina în acest scop. Lista celor ce urmează să fie internați cuprinde:

1. În primul rând acei membri ai fostului guvern⁴¹² de care este vorba mai sus, și anume: **Horia Sima, Traian Brăileanu, V. Iășinski, Corneliu Georgescu și C. Papanace.**

2. De asemenea, ar urma să fie internați toți acei care, după rebeliune, s-au refugiat pe teritoriul Reichului, indiferent dacă figurează sau nu pe lista menționată. Aș fi îndatorat autorităților Reichului german dacă mi-ar emite o listă cât mai cuprinzătoare a acelor români refugiați în Germania.

3. Mai rămân participanții la rebeliune care s-au refugiat la cetățeni români de origine germană sau la cetățeni germani aflați în România.

Cred că este, într-adevăr, în interesul relațiilor româno-germane, dorința mea cea mai sinceră fiind să le dau cea mai largă extindere, ca și în cel al întâlnirii sentimentelor reciproce de încredere în opinia publică a ambelor popoare, să se evite orice publicitate în această chestiune. Voi lua în acest sens toate măsurile necesare. În acest scop, am recurs la această soluție în virtutea căreia participanții la rebeliune din această ultimă categorie își vor absolvi culpabilitatea prin deportarea lor în Germania. Bineînțeles, că durata detențiunii forțate a persoanelor din această categorie va corespunde termenului pedepsei ce va fi pronunțată de autoritățile românești. Până atunci, următoarele persoane au fost identificate ca aparținând acestei categorii: **Stoianovici, Mihăilescu, Axente și Balaban.** În măsura în care Excelența Voastră poate dispune de cercetările respective, colaborarea dv. la stabilirea numelor ce urmează a fi trecute pe lista mi-ar fi deosebit de prețioasă.

⁴¹² Guvernul Ion Antonescu-Horia Sima din perioada 14 septembrie 1940-21 ianuarie 1941.

Cazul Viorel Trifa, unul din cei mai vinovați instigatori ai rebeliunii și un exponent notoriu al mișcării comuniste din România⁴¹³, merită să fie deosebit menționat. Este absolut necesar ca Trifa să fie pedepsit cu cea mai mare severitate, deoarece gravitatea vinii sale și primejdia ce o prezintă pentru siguranța Statului român sunt cu totul deosebite. Trifa n-a putut fi descoperit până în prezent și autoritățile românești sunt în căutarea lui. Este de cea mai mare importanță ca el să nu fie primit în Germania și să nu i se înlesnească o refugiere în țara dv. Nu mă îndoiesc că-mi veți acorda în această privință întreg sprijinul necesar în acest sens pe lângă autoritățile germane și dându-le lămurile necesare cu privire la cazul Trifa. În înțelegere cu [Dumitru] Groza, un alt agent comunist notoriu⁴¹⁴, Trifa a încercat să inducă Mișcarea [Legionară] în eroare cu privire la adevăratele țeluri ale acestui ațător aflat în legătură cu studenți aparținând activității revoluționare a muncitorimii comuniste care s-au infiltrat în ultimul timp în Mișcarea Legionară. Cred de prisos să subliniem că întărirea ordinii în România, care nu poate fi decât de folos intereselor germane în Sud-Est, depinde în cea mai mare parte de aplicarea eficientă a măsurilor amintite.

Vă rog, Stimate D-le Ministru, să primiți asigurarea deosebitei mele stime.

/ss/ General Antonescu

(Biblioteca Academiei Române, București, Arhiva Istorică, fond XIV, dosar 1 1313, filele 50-52, Vasile Arimia, Ion Ardeleanu, Ștefan Lache, eds., *Antonescu-Hitler. Corespondență și întâlniri inedite. 1940-1944*, I, București, Editura Cozia, 1991, pp. 83-85).

⁴¹³ Afirmatie total eronată

⁴¹⁴ Eroare nejustificată

Anexa 8

Raport diplomatic al ministrului german la București, Manfred von Killinger, către Ministerul de Externe din Berlin (București, 26 februarie 1941)

Nr. 4, București, 26 februarie 1941

Strict secret

Subiectul: raportul adresat Ministrului de Externe [al Reichului] privind participarea germanilor la încercarea de revoluție organizată de legionari.

Țin să raporteze următoarele, ca răspuns la telegrama "securitate specială - anexa A" către ministrul [Manfred] von Killinger din 25 ianuarie [1941], în care ministrului [Wilhelm] Fabricius, ministrului [Hermann] Neubacher și mie ni s-a ordonat să raportăm ce elemente sunt prezente din cele care au sprijinit rebeliunea legionarilor, deoarece aceștia se bazează pe sprijinul Germaniei.

Am raportat pe scrut prin teletype că nu bănuiesc pe nici un german ca fiind implicat în tentativa de revoluție, însă unele cercuri germane au contribuit prin comportarea lor la realizarea acestei tentative. Aceștia sunt reprezentanții SD-ului, conducătorii SS-ști von Bolschwing, Kriminalrat SS Geissler, liderii SS-ști Koenen și Washinowski, cât și atașatul pentru problemele agricole, conducătorul SS-ist de la departamentul Economic al Legației, Wenzel. În plus, eu consider ca fiind implicați și câțiva membri din AO, ca Cristoph, Streiter, cât și reprezentantul DNB-ului, Schickert, acesta din urmă fiind implicat mai mult din curiozitate jurnalistică.

Motivele care, după o îndelungă observație, m-au determinat să mă opresc asupra acestora sunt următoarele:

1. Când am venit la București se și efectuase o serie de arestări. Nu am avut timp suficient la dispoziție pentru a vorbi cu ministrul Fabricius. Primul care m-a convocat a fost conducătorul SS-ist von Bolschwing. El a protestat împotriva arestării legionarilor și a încercat să-mi dovedească că legionarii au dreptate și m-a rugat să intervin pentru a-l convinge pe generalul Antonescu să-i elibereze pe prizonieri.

2. Același lucru, folosind aceleași argumente, l-a făcut și atașatul nostru pentru problemele agricole, liderul SS-ist Krautde, cât și conducătorul SS-ist

Wenzel și ziaristul Cristoph. Am tras concluzia din aceste intervenții că aceștia trebuie să aibă legături strânse cu Legiunea și că ei au aprobat acțiunea legionarilor, în timp ce încercau să-l minimizeze pe Antonescu în ochii mei, care, după cum spuneau ei, este înconjurat de francmasoni.

3. Conducătorul SS-ist, contele Meran, care aparține serviciului SD, a avut relații foarte strânse cu legionarii. Conform declarațiilor sale personale, el a luat parte la o ceremonie deosebită, la care 13 legionari (șoferi) au depus jurământul la domiciliul contesei Cantacuzino, o fanatică turbată, la care ei, adică șoferii, au jurat pe pistol și pe Biblie să-l împuște pe Antonescu. Eu sunt de părere că nu trebuie să acordăm o importanță prea mare acestui act fanatic, chiar dacă el este simptomatic.

4. Conducătorul SS-ist Wachinowski, șef de serviciu în cadrul SD-ului, a furnizat provizii legionarilor care se ascund.

5. Tot astfel, locțiitorul de Landesgruppenleiter Langenecker și membrul de partid Knoll, care este omul de legătură al Legației, a sprijinit cu înfocare pe legionari. Deși nu mai sunt legionari ascunși la membrii AO, aceștia m-au rugat în repetate rânduri să ajut aproximativ 30 de legionari să fugă în Germania. Membrul de partid Knoll a negociat cu liderii legionari care în prezent se ascund, în vederea aplanării conflictului dintre Legiune și Antonescu. El a acționat conform instrucțiunilor mele. Este plauzibil să presupunem că Knoll, care a fost pus astfel în situația de a acontinua contactul, are cele mai strânse legături cu Legiunea. Oamenii care se ascund nu permit nimănui din afară să se apropie de ei.

6. Von Bolschwing, reprezentantul SD-ului, m-a asigurat de loialitatea sa absolută și de ajutor în încercarea de a duce la bun sfârșit campania de pacificare, însă mi-a destăinuit faptul că el ascunde 9 legionari, cotați ca fiind conducători principali (și nu 3, cum declară Berlinul), într-o clădire extrateritorială a Legației. Numai după ce românii mi-au atras atenția și după raportul meu înaintat la Berlin, el a recunoscut acest lucru față de mine, pretinzând că nu a vrut să mă amestece și pe mine în această afacere. Situația s-a înrăutățit și mai mult, tocmai datorită acestei lipse de încredere manifestată față de mine, deoarece conducătorii legionari au trebuit să stea pe un teren extrateritorial timp de săptămâni, fără ca eu să am posibilitatea de a-i scoate de acolo. Nu pot să fac lucrul acesta nici în prezent, deoarece, la drept vorbind, nu pot să-i trimit să fie măcelăriți. În primele zile, o aplanarea a conflictului ar fi fost mult mai ușor de realizat. Problema a devenit extrem de dificilă atunci când generalul Antonescu a trimis un intermediar ca să-mi spună în față că

conducătorii legionari sunt tănuți pe strada P., adică în casa SD-ului, pe teren extrateritorial german. Aș dori să adaug că emițătorul secret al SD-ului se mai află încă în această casă și continuă să fie folosit. El se află instalat acolo la propunerea mea și cu aprobarea ministrului de externe al Reichului, de când am fost însărcinat cu o misiune specială în cursul iernii trecute.

Din pricina operațiunilor din timpul războiului s-a dat ordin ca acest transmițător să fie demontat ori, cel puțin, să nu rămână pe teren extrateritorial. Acest ordin al ministrului de externe al Reichului nu a fost urmat. Transmițătorul continuă să funcționeze la vechiul sediu.

7. Încă o dovadă că există o legătură strânsă între SD și legionari este furnizată de împrejurarea că la cartierul general al rebelilor s-a putut ajunge, în vederea negocierilor pentru capitulare și încetarea focului [în 23 ianuarie 1941], numai cu ajutorul SD-ului. Ministrul Neubacher, care a fost principalul mediator, confirmă acest lucru. Discuțiile care au început au avut loc în biroul lui Bolschwing, în casa SD-ului. Această casă este binecunoscută legionarilor. Într-adevăr, ulterior conducători legionari au fost ascunși aici. Aceștia sunt următorii: Papanace, Iașinschi, Stoicănescu, Mihăilescu, Axente, Borobaru, Trifa, Gârneată și Georgescu. Cu excepția lui Georgescu și Trifa, toți au fost transferați în Germania, lucru care nu se putea realiza fără ajutorul Misiunii Militare Bolschwing afirmă că el nu putea expune pe acești conducători, în urma negocierilor de armistițiu. Lucrul acesta poate că este adevărat. Faptul că aceștia au fost ascunși în această casă extrateritorială dovedește însă cât de strâns era legat acest grup SD de conducerea Legiunii și, în special, de acei care au condus rebeliunea.

8. Atunci când, după o perioadă apreciabilă, am descoperit că legionarii sunt ascunși de reprezentanții SD-ului, iar Bolschwing a trebuit să recunoască acest lucru în fața mea, el mi-a făcut impresia că este cu totul uimit și avea lacrimi în ochi, deși în alte împrejurări a dat dovadă că este un om brav. Nu am putut să evit impresia că el este profund mișcat, ca cineva care a suferit o profundă dezamăgire și o înfrângere și în prezent consideră bătălia ca iremediabil pierdută.

9. Kriminalrat Geissler, care a jucat un rol destul de neplăcut, a fost omul de legătură al poliției legionare. El a declarat în mod public, declarație pe care au aflat-o și românii, că uciderea celor 72 [în realitate, 64] de prizonieri de la Jilava a constituit o manifestare absolut justificată a justiției populare. Când l-am întrebat dacă lucrul acesta este adevărat, el a remarcat că, de altfel, aceasta

este și părerea Fuhrerului. L-am sfătuit să păstreze tăcerea asupra acestui fapt, chiar dacă aceasta este realitatea.

Geissler a venit la mine și m-a informat că Gruppenfuhrerul Heydnich l-a chemat la el și i-a cerut ca să mă convingă să depun toate eforturile pentru a obține eliberarea lui Ghica și Maimuca, funcționari superiori în cadrul poliției legionare, care se află în prezent sub arest. Am făcut lucrul acesta și a trebuit să aflu, spre stupefacția mea, că asupra lor s-au găsit materiale care atestă rolul lor în favoarea dușmanilor Germaniei. La anexa 1 [nu se găsit în arhivele germane] se găsesc fotostate și traduceri care relevă că Maimuca a ținut sub continuă observație desfășurarea trupelor germane și a transmis toate acestea prin radio, la început în mod direct, iar mai apoi prin cod. Astfel, datorită activității lui Maimuca, englezii au fost permanent informați asupra trupelor germane care soseau. El a transmis informații privind efectivul trupelor și armamentul cu care au fost dotate. Stabilirea acestor fapte nu a fost absolut necesară, în special cu privire la trupele germane, deoarece Marele Stat Major a fost ținut la curent. Chiar în timpul războiului mondial, Maimuca a lucrat pentru SSI.

Natural că am renunțat să intervin pentru acești doi oameni.

10. Geissler i-a cerut Kanzler-urului meu să transfere 3 milioane lei pentru conducătorii legiunii, pe care între timp am reușit să-i scot din țară. Această sumă echivala cu aproximativ 60 000 mărci. Kanzler-ul Blucher mi-a raportat asupra acestui fapt.

Am dat instrucțiuni ca să primesc o declarație scrisă de la Geissler, în care să arate că acești banii reprezintă fonduri ale Legiunii și nici bani furați și ca ei să constituie proprietatea absolut particulară a celor care au plecat din țară. Nu am primit această confirmare scrisă și, în consecință, am interzis acest transfer. Dacă în urma acestor evenimente, Geissler se oferă să-i ajute pe conducătorii legionari, relațiile dintre ei trebuie să fie deosebit de strânse.

11. L-am întrebat pe Bolschwing despre locul unde se află în prezent Horia Sima. El mi-a spus că cunoaște acest loc, însă și-a dat cuvântul de onoare să nu dezvăluie nimic. Acste angajament al lui Bolschwing este încă o dovadă asupra relațiilor care implică o anumită loialitate între SD și Legiunea. Îmi este imposibil să susțin că faptul acesta a ieșit la iveală numai în urma puciului. Desigur că aceste relații au existat și anterior și, având în vedere relațiile bazate pe loialitate și prietenie, sunt convins că planul pentru viitor a fost discutat în aceste cercuri și că, în consecință, SD-ul trebuie să fi știut că ei luptă împotriva lui Antonescu și că intenționează să-l doboare.

12. Mai departe, am aflat următorul fapt care indică cât de departe a ajuns deja propaganda împotriva lui Antonescu în cercurile germane.

Cu ocazia unei adunări care a avut loc la Legație înainte de puci, Reichsschulungsleiterul Schmidt, auzind că Antonescu este gripat și nu mai poate veni, a remarcat: <<**Să sperăm că va sucomba în urma acestei răceli. Ar fi cel mai bun lucru pe care l-ar putea face**>>. Ministrul Neubacher a trebuit să-i atragă atenția lui Schmidt că ar fi mai bine dacă nu ar face astfel de observații. Din acest fapt reiese că Schmidt a fost deja influențat împotriva lui Antonescu, încât și-a permis să facă o astfel de observație.

Din aceste fapte este evident că.

1. Se poate dovedi o participare directă a cercurilor germane la rebeliune.

2. SD-ul a avut relații strânse cu Legiunea, iar SD trebuie să fi știut de tensiunea dintre Legiune și Antonescu

3. SD-ul trebuia să oprească încercările disperate ale legionarilor de a-l răsturna pe Antonescu. Lucrul acesta nu s-a făcut. Desigur că Legiunea a fost încurajată de această atitudine a SD-ului.

4. AO-ul a contribuit de asemenea la tentative de a-i face pe legionari să creadă că Germania îi sprijină pe ei și nu pe Antonescu, altfel nu s-ar putea explica speranțele nutrite de cei care s-au ascuns și nici remarcă Reichsschulungsleiterului Schmidt. Chiar și acum, Langenecker dorește ca eu să ajut 30 de legionari să treacă frontiera. Aceștia nu sunt ascunși de germani aparținând Reichului.

În concluzie, convingerea mea este că

I. Cercurile germane nu au participat direct la tentativa de revoluție.

II. Ar fi trebuit să fie de datoria noastră, a germanilor, să împiedicăm pe legionari să facă un astfel de pas lipsit de sens. Lucrul acesta nu s-a făcut.

III. În efortul de a-l elimina pe Antonescu, legionarii au fost sprijiniți, din punct de vedere moral, de către SD, de membrii Legației, care au legături cu SD-ul, de un anumit număr de ziaristi germani, cât și de către AO (aici eu trec cu vederea ajutorul acordat de ruși și de SSI)

Anexa 9

Dare de seamă asupra evenimentelor din 21-24 ianuarie 1941
întocmită de către Serviciul Special de Informații (București, februarie
1941)

SERVICIUL SPECIAL DE INFORMAȚII

DARE DE SEAMĂ

- Studiu -

De la declarațiile făcute de Horia Sima la parastasul de la Predeal⁴¹⁵ și până la începutul rebeliunii timpul este scurt: 20. IX. 1940 - 21 ianuarie 1941 = 4 luni

În septembrie, la Predeal, Horia Sima a cerut legionarilor recunoștință și devotament față de generalul Antonescu; în ianuarie, la București, Horia Sima a ațâțat legionarii care au cerut înlăturarea generalului Antonescu cu guvernul său și instaurarea unui regim legionar exclusiv.

În primele zile care s-au succedat abdicării de la 6 septembrie, Legiunea nu a revendicat guvernarea, articolul lui Ion Zelea Codreanu din "Porunca Vremii", prin care cerea legionarilor timp pentru a se pregăti pentru conducere, este revelatoriu. Totuși, între manifestul redactat de Horia Sima, princ care înfățișa abdicarea ca un rezultat numai al acțiunii Legiunii, este un contrast izbitor cu adevărul arătat de manifestul d-lui general Antonescu, care a prezentat opiniei publice faptele în mod cronologic, ca temeiuri ce nu puteau suferi interpretarea și excludeau contrazicerea. Totuși, repetarea editării și afișării manifestului lui Horia Sima după publicarea memoriului d-lui general Antonescu azi apare ca un indiciu că Horia Sima, din primele zile, a căutat să

⁴¹⁵ La 20 septembrie 1940.

IV. Legionarii erau convinși că vor fi sprijiniți de germani în efortul lor de onstaurare a unui stat legionar. Dezamăgirea lor a fost imensă când au aflat că Fuhrerul a anunțat că armata germană îl susține pe Antonescu.

V. O parte din legionarii turbați, nevoind să știe de nimic, i-au numit pe germani trădători, adică (spun ei) au fost trădați de oameni care gândesc ca ei, care le cunoșteau, le-au aprobat planurile și i-au asigurat că în cazul unei acțiuni le vor acorda tot ajutorul necesar.

La anexe am inclus un raport al unui vechi legionar [nu s-a găsit în arhivele germane], în care se încearcă să dovedească faptul că Antonescu a inițiat revoluția, însă indirect; el dovedește că Legiunea s-a străduit să-l elimine pe Antonescu prin toate mijloacele posibile.

O serie de rapoarte provenind de la Marele Stat Major Român, a căror autenticitate nu se poate însă verifica, declară următoarele

1. Blochwing, Geissler, Krautle și Koenen au luat parte la insurecție
2. Horia Sima a crezut cu fermitate că va primi ajutorul agentului de Gestapo, Geissler.

Până în prezent nu am încercat în mod intenționat să aflu ceva despre aceste declarații de la persoanele arestat. Nici românii nu mi-au comunicat nimic, deoarece ei cunosc simpatia ce o nutresc pentru legionarii decenti, lucru pe care îl spun fâțiș tuturor, inclusiv lui Antonescu.

von Killinger

(*Akten zur deutschen auswärtigen Politik 1918-1945*, Serie D, Band XII/1, Gottingen, 1970, pp. 171-176, doc. nr. 94)

conteste rezultatele obținute de d-l general Antonescu, arogându-și-le cu o îndrăzneală puțin explicabilă atunci.

Ca manifestare publică de supunere față de d-l general Antonescu apare actul solemn al declarațiilor de la Predeal (20 septembrie 1940), când cere legionarilor recunoștință și credință față de d-l general Antonescu, pentru că i-a înălțat și onorat cu participarea la guvernarea țării.

Cu toate acestea, trebuie să fie reținut că, deși d-l general Antonescu este șeful Statului Legionar, totuși nu a fost recunoscut și nu apare în același timp nici un indiciu spre a i se recunoaște și calitatea de comandant al Mișcării legionare. Din contra, din atitudine și comportare, Horia Sima manifestă până la evidență tendința de a apare pe primul plan.

În acest timp, începe opera de destrămarea a administrației, abil camuflată sub necesitatea epurării, a reorganizării Statului, tinzând a domina politica internă prin acapararea tuturor posturilor de conducere ale autorității și instituțiile publice, urmărind în special instituțiile cu atribuțiuni administrative și de ordine în Stat.

De asemenea, spre a stimula zelul partizanilor și a crea datorii de recunoștință, se încep introducerile masive de partizani în posturile de conducere ale vieții și activității economice.

[...]

Conducătorii legionari puși în fruntea direcțiilor și instituțiilor de stat nu au calificare prin nici un fel de atribut de superioritate: studii, experiență, prestigiu personal. Singurul titlu: <<om de încredere>> al lui Horia Sima, singurul merit: a adus servicii Legiunii.

Funcționarea aparatului de ordine și siguranță devine cu totul subiectivă, urmărind numai scopurile particulariste ale conducerii legionare:

- răzbunare;
- terorizare;
- stăpânire.

[...]

În lumea satelor, propaganda a uzat de eterna formulă a demagogiei care atrage pe săteni: promisiuni pentru împroprietărire și, dacă la orașe, unde presa este mai răspândită, numele Conducătorului Statului este foarte mult în circulație, la sate nu s-a vorbit decât despre Comandantul Legiunii - Horia Sima.

Ambiția nemăsurată și dorința de a rămâne în capul Statului a lui Horia Sima l-a făcut să ia strânse legături cu lumea muncitoare, fond de unde

propaganda comunistă și-a racolat totdeauna cei mai siguri și mai numeroși aderenți.

Aprobarea dată de Horia Sima ca reorganizarea Corpului Muncitorimii Legionare să fie făcută sub comanda lui [D.] Groza, militant comunist de notorietate¹⁶, este o acțiune foarte simptomatică. Înscrierile în acest corp sunt masive. Muncitori, foști aderenți ai partidelor socialiste sau democrate, sunt primiți, organizați în cuiburi, educați și instruiți.

[...]

Uciderea de la Jilava pare a fi fost patronată de fostul prefect de poliție, col. [Ștefan] Zăvoianu, și comandantul Corpului Muncitorilor Legionari, [D.] Groza. Cu toate aceste procedee în afară de lege, extremiștii sunt nemulțumiți și propagă înlocuirea d-lui general Antonescu din îndemnul lui Zăvoianu și Groza [...]. Parte din legionari care trebuiau să fie dezarmați, nu au depus armele. Nemulțumirile clocotesc în rândurile lor. Horia Sima nu stăpânește Mișcarea. El lucrează însă pe linii ascunse spre a-și ajunge scopul ambițiilor sale: să fie el Conducătorul Statului. Căutând aderenți, află o serie întreagă de persoane interesate, care denigrează pe Conducătorul Statului sub tot felul de motive imaginare. În același timp, încearcă a afla o formulă care să împace pe nemulțumiții rămași în afară de încadrarea în diferit posturi de stat și particulare.

În cele din urmă, Horia Sima s-a hotărât:

- Va lua măsuri spre a-și întări poziția;
- Explică îndrăzneala lui Zăvoianu de a se baricada în Prefectură [de Poliție] și a lui [Al.] Ghica de a se baricada la Siguranță, când Conducătorul Statului i-a înlocuit;

- Și cum s-ar explica îndrăzneala lui [C.] Petrovicescu de a menține chestor la Brăila pe Mazilu, când Conducătorul Statului l-a aruncat afară din post, dând comunicat public? Numai prin încurajările lui Horia Sima s-a putut ajunge la situații atât de stranie cu tendință vădită de a ruina prestigiul Conducătorului Statului. Pentru aceasta poate să facă orice, uzând de toate mijloacele: minte pe d-l general Antonescu, îi nesocotește dispozițiunile date și îndeamnă să se comită fărădelegile.

Caută să-și asigure mijloace suficiente de acțiune:

- întreg aparatul de ordine și siguranță (mai puțin Jandarmeria, trecută asupra M.A.N.);
- formațiunile paramilitare legionare;
- Corpul Muncitoresc Legionar;

¹⁶ Apreciere neîntemeiată (vezi în continuare)

- cuiburile diferitelor organizații;
- Frățiile de Cruce.

Se hotărăște a da lovitura de stat, spre a așeza un regim legionar integral.

În acest scop, cu un cerc restrâns, încep pregătirile:

Horia Sima va conduce și va executa propaganda în provincie.

Generalul Petrovicescu, cu Al. Ghica și Maimuca vor organiza înarmarea în București[...]. În rezumat: guvernul Statului Legionar își înarmează proprii săi partizani. Contra cui?

Actul însemnat al înarmării fiind terminat, se trece la organizarea propriu-zisă a execuției mișcării.

Organizațiile din Capitală sunt pregătite pentru mișcarea de stradă.

Mai trebuie însă ca și provincia să fie ațâțată, controlată și îndrumată, și atunci Horia Sima pornește în turneu de întruniri:

La 2 decembrie [1940] - întruniri la Alba Iulia.

La 14 decembrie - la Constanța.

La 21 decembrie - la Pătărlagele Buzău.

La 25 decembrie - Timișoara, Lugoj, Caransebeș.

La 3 ianuarie [1941] - la Predeal.

Opinia publică trebuie ațâțată, eventualele opoziții trebuiesc intimidat, apare comunicatul referitor la descinderea de la sediul masonilor, la 13 ianuarie [1941]⁴¹⁷

[...]

Evenimentele se precipită.

Joi, 16 ianuarie, șefii de cuib din Burești sunt adunați sub președinția lui [N.] Pătrașcu. În ziua de 19 ianuarie o notă informativă spune[...]

Conducătorul Statului decide desființarea comsilor de românizare, spre a curma abuzurile săvârșite.

Se produce uciderea maiorului german Doering, rămasă fără urmări de cercetare legală timp de nouă ore.

Ministrul Petrovicescu este înlocuit; înlocuit mai este Directorul General al Polițiilor, Al. Ghica, și Directorul Maimuca[...]

Se trece și la prevenirea provinciei, prefecții de județe sunt convocați la București de către Mișcarea Legionară. Se primesc rapoarte; se dau ultimele instrucțiuni; se fac ultimele socoteli asupra raporturilor de forțe între partizanii prezumtivi ai Conducătorului Statului și Comandantul Legiunii. În unanimitate,

⁴¹⁷ Semnat de Horia Sima, în ziarul "Cuvântul".

toți sunt pentru Comandant, fapt lesne explicabil, fiind toți complicii tolerați și încurajați la abuzuri de protectorii lor, Horia Sima și Petrovicescu. Suburbanele Capitalei au mare importanță; Petrovicescu personal va face inițierea primarilor asupra misiunilor care le revin

[...]⁴¹⁸

Din analiza faptelor și informațiilor obținute până în prezent, reies câteva observațiuni principale:

- acțiune de înlăturare a d-lui general Antonescu este pornită de foarte mult timp;

- pregătirea mișcării s-a făcut într-un cerc foarte restrâns de conducători [legionari];

- organele subalterne au executat dispozițiuni care, în mod aparent, nu aveau legătură; în ansamblu, acțiunea a fost bine încheată;

- masa executanților a fost dusă în centrele de rezistență fără a ști ce are de făcut,

- conducătorii nu s-au așteptat la o rezistență și represiune atât de ferme[...]

CONCLUZII

[...] Este necesară o severă și neiertătoare reprimare în cadrul legilor. Trebuie a curăți toată administrația de stat de toate elementele introduse prin regimul de ieri, elemente care au avut un scop unic: a distruge Statul Român. Legiunea, atât de grav compromisă, prin conducători care au nesocotit soarta țării, prin intelectuali care în mod pasiv nu au făcut opoziție intențiilor nimicitoare ale conducătorilor, prin masele legionare dovedite elemente de anarhie, Legiunea nu mai are nici o rațiune de a subzista ca organ de conducere în Stat. Ca organ politic să urmeze soarta celorlalte partide. Statul Român trebuie refăcut cu elemente naționaliste cu cugetul echilibrat, pătrunse de simțul ordinii și luminate cu temeinică pregătire și experiență dovedită în ramura activității lor. Aparatul de Stat trebuie refăcut, bazându-l pe elemente devotate, capabile, cinstite, competente. Trebuiesc luate măsuri care să le redea încrederea pierdută prin teroarea exercitată asupra lor de legionari [...]. Armata și toate serviciile de ordine să rămână în afară de orice acțiune și activitate politică, fiind organe la dispoziția directă a Conducătorului Statului

(Arhivele Naționale ale României, București, fond Președinția Consiliului de Miniștri, dosar 1 243)

⁴¹⁸ În continuare, se prezintă fapte din 19-21 ianuarie 1941, cu preocuparea de a se insista asupra inițiativelor Mișcării Legionare

Anexa 10

Fragmente din nota Biroului Siguranței din cadrul Poliției orașului Focșani despre starea de spirit în rândurile legionarilor (martie 1941)

[...]

În sectorul nostru nu am avut acte de rebeliune și nici dintre capii rebelilor din altă parte nu s-a constatat o activitatea propriu-zisă

S-a constatat că în sânul organizației legionare s-au format două fracțiuni, și anume: fracțiunea Ion Zelea Codreanu și fracțiunea Horia Sima.

În sectorul nostru, fracțiunea Ion Zelea Codreanu este în minoritate față de fracțiunea Horia Sima, care este reprezentată prin elementele tinere, pe când ceilalți sunt reprezentați prin elementele mai vârstnice, deci și mai moderate, însă cu mai multă rezistență în spiritul de jertfă.

Fracțiunea Ion Zelea Codreanu tinde la o împăcare a actualei conduceri de stat cu principiile legionare, urmând ca aceste principii în viitor să fie baza întregului nostru aparat de stat impus de la conducătorul Statului, Mișcarea legionară [urmând] să-și continue activitatea începând cu verificarea cadrelor, iar din cadrele verificate să aleagă conducătorii României de mâine.

Fracțiunea Horia Sima susține că ei nu au greșit cu nimic față de Conducătorul Statului, domnul general Antonescu, și că la mijloc a fost o lucrătură a dușmanilor Legiunii, care au căutat să sape o prăpastie între Legiunea și domnul general Antonescu, ceea ce le-a și reușit. Recunosc că s-au făcut anumite greșeli și din partea conducătorilor lor, dar aceste greșeli urmau să fie înlăturate.

[...]

(Radu-Dan Vlad și colab., eds., *Evenimentele din ianuarie 1941 în arhivele germane și române*, II, București, Editura Majadahonda, 1999, p. 180)

Anexa 11

Raport al Serviciului Special de Informații despre activitatea unor legionari (București, 27 mai 1941) (Extrase)

[...]

În cercurile legionare inițiate se afirmă că Horia Sima se află la Frankfurt/Main, unde este ținut în îndeaproape supraveghere de agenții Gestapo-ului, deoarece pregătește o acțiune pentru România.

Din discuțiile ce au avut loc între studenții legionari, rezultă că d-na Charlotte Ropală, secretară la un cabinet de la Președinția Consiliului de Miniștri, soția lui Cătălin Ropală, predă legionarilor multe lucrări informative privitoare la Mișcarea Legionară și face dese intervenții pentru scăparea legionarilor arestați.

Conducerea Mișcării Legionare pregătește o acțiune în stil mare pentru a pregăti opinia publică pentru o reacțiune față de autoritățile desemnate cu judecarea în curând a principalilor conducători legionari, în frunte cu generalul [Constantin] Petrovicescu

Conducerea Mișcării Legionare a făcut cunoscut prin agenți devotați tuturor studenților arestați în legătură cu manifestația din ziua de 10 Mai să declare că au participat la această manifestație care era îndreptată contra agitațiilor democrate care au loc în Universitate[...]

(Arhiva SRI, București, fond "D", dosar nr. 1 012, fila 229)

Din Declarația lui Ion Zelea Codreanu la solicitarea instructorului consilier Răsnovanu despre colaborarea lui Horia Sima cu M. Moruzov (1941)

[...] Din ziua de 12 noiembrie 1940, când din ordinul evident al numitului Sima s-a încercat din nou un atentat în contra mea și în contra fiului meu Decebal, la sediul [Mișcării Legionare] din strada Gutenberg, unde venisem să-mi reiau funcțiunea de locuitor părintesc al Căpitanului;

De la sechestrarea în aceeași zi și în același loc a celor vreo zece camarazi care mă însoțeau și care au fost schingiuiți și amenințați cu moartea timp de aproape o lună de zile;

De la asediarea casei mele în noaptea de 12 spre 13 noiembrie 1940 de o ceată numeroasă înarmată trimisă de același ins; de la arestarea și sechestrarea fiului meu Horia și a ginerei mele inspector G. Ciurescu, în ziua de 13 noiembrie 1940;

De la arestarea în aceeași zi a preotului Dumitrescu-Borșa, secretar general al Legiunii și mâna dreaptă a Căpitanului și singurul rămas în viață dintre voluntarii eroi din Spania, și a comandantului legionar dr. Ciorogaru și a multor alți legionari, bănuți de a-mi fi prieteni, de la maltratarea sălbatică și neconținută lor amenințare cu moartea timp de peste două luni de zile;

De la constatarea treptată că acel Sima îndepărtează prin minciună și viclenie Legiunea și întreaga Mișcare de la calea morală și sfântă a Căpitanului și că prin abuzul administrativ al forței lui de vicepreședinte al Consiliului de Miniștri o împinge în direcția diametral opusă măreței ținte a Legiunii;

Apoi de la aflarea treptată a uluitoarelor știri că el de mult se afla în strânse legături cu Moruzov, omul Lupească și al tuturor prigonitorilor noștri, că el fiind însărcinat de Căpitan din închisoare să facă numai legătura în mod provizoriu între diferitele grupuri de legionari liberi ascunși - ca unul ce era cel mai șters și mai necunoscut ca acțiune legionară de agenții prigonitorilor -, prin minciună și-a asumat rolul de conducător. În care pseudo-calitate mințind că lucrează după indicația Căpitanului a pus la cale diferite atentate în mai multe părți ale țării, în contra dispozițiilor mereu repetate ale Căpitanului de a se păstra cea mai exemplară liniște;

Se vede limpede că atentatele și tulburările ordânduite de Sima trebuia ca pretext acelor care pusese la cale asasinarea Căpitanului și a atâtor frunzași legionari, floare a neamului. Se vede limpede că numai inspirarea lui Moruzov putea să-l determine pe Sima să lucreze din răspuțeri la omorârea Căpitanului, stârnindu-i-se și pofta bolnavă și satanică de a conduce el Legiunea;

În sfârșit de la aflarea treptată și prin deducție logică a faptului că el este autorul indirect, dar conștient și perseverent, al asasinării tuturor martirilor noștri legionari de la 1938 încoace;

De la toate acestea, n-au fost alte raporturi între mine și insul Sima decât raportul de la cel mai chinuit și îndurerat înfățișător al Legiunii la cel mai negru, mai cinic și mai satanic trădător care a existat vreodată în lume de la Iuda, Iscarioteanul încoace!

(Asasinatele de la Jilava ..., Snagov și Strejnicul. 26-27 noiembrie 1940, ediția a II-a, București, Editura Scripta, 1992, p. 189-190; ediția I - București, Monitorul Oficial și Imprimeriile Statului, Imprimeria Centrală, 1941)

Anexa 13

Fragment din nota dictată de Mihai Antonescu pe marginea discuțiilor cu Hermann Goering (Berlin, 26 noiembrie 1941)

[...]

Reichsmareșalul Goering a întrerupt firul expunerii asupra unităților [militare germane din România] pentru a mă întreba <<Dar pentru ordinea internă, ținând seama că armata română este mobilizată dincolo de Nistru, nu credeți cu prezența unor unități germane⁴¹⁹ este o garanție?>>

<<Cu comuniștii de legionari ați terminat?>>

I-am spus Reichsmareșalului că România își stăpânește singură destinul, că n-are nevoie de concursul armatei germane pentru ordinea internă și că, dacă Mareșalul Antonescu este lăsat să conducă singur interesele României, fără nici un fel de amestec de nici o natură, așa cum este potrivit, îi poate garanta Mareșalului Goering că nici un soldat german n-are ce să caute în România și că interesele germane vor fi mult mai bine servite

Tulburările care au avut loc în ianuarie 1941 sunt datorate și unui amestec german nepotrivit care a exaltat, a indus în eroare sau a încurajat unele elemente ale răzvrătirii.

Reichsmareșalul îmi răspunde că e de acord, că cunoaște aceste lucruri din nefericire și că-și îngăduie sugestia amicală de a folosi cea mai fermă autoritate pentru a reprima orice încercare de rezistență, sabotaj sau dezordine, adăugând: <<Știu că aceste lucruri nu sunt ușoare și agreabile>>

[...]

(Arhivele Naționale ale României, București, fond Președinția Consiliului de Miniștri, dosar 106/1941, filele 12-20; Vasile Arimia, Ion Ardeleanu, Ștefan Lache, eds, *Antonescu-Hitler. Corespondență și întâlniri inedite. 1940-1944*, I, București, Editura Cozia, 1991, p. 136-137)

⁴¹⁹ În fond, misiunile militare terestră, navală și aeriană sosite în România cu începere de la 12 octombrie 1940

Anexa 14

Fragment din nota dictată de Mihai Antonescu pe marginea discuțiilor cu Joachim von Ribbentrop (Berlin, 26 noiembrie 1941)

[...]

D-sa [Joachim von Ribbentrop] mi-a adăugat că, datorită acestui respect [al Germaniei față de Mareșalul Ion Antonescu], și-a asumat onoarea Germaniei, în împrejurările tulburi din ianuarie trecut [1941], să-și mărtunsească simpatia și deplina sa încredere în Mareșalul Antonescu și în acțiunea sa politică

D-l von Ribbentrop, cu toată tăcerea mea, s-a simțit obligat să susțină mai larg punctul de vedere german în chestiunea legionară, vorbindu-mi de încrederea nemărginită a Führerului în Mareșalul Antonescu încă de la prima întrevedere și în poziția fermă luată pentru România Mareșalului Antonescu, în ianuarie anul trecut, când împrejurările tulburi au putut să arate realitatea Germaniei.

De asemenea, D-sa face aluzie la invitația făcută de Führerul Adolf Hitler lui Horia Sima împreună cu d-l Mareșal Antonescu anul trecut. Din atitudinea acestuia a avut de la început o perspectivă asupra împrejurărilor și poziție personale a d-lui Mareșal Antonescu și a lui Horia Sima.

În legătură cu aceasta, d-l von Ribbentrop îmi pomenește despre atitudinea Führerului atunci când, [Horia Sima] în Germania fiind, a înaintat un memoriu politic Führerului (spre sfârșitul primăverii 1941). Führerul, nu numai că nu a citit memoriul, dar, de îndată ce a aflat de el, a dat dispoziții ca Horia Sima să fie internat, întrucât nu permite legionarilor din Germania, și cu atât mai puțin lui Horia Sima, nici un fel de manifestări politice

[...]

(Arhivele Naționale ale României, București, fond Președinția Consiliului de Miniștri, dosar 106/1941, filele 2-10; Vasile Arimia, Ion Ardeleanu, Ștefan Lache, eds, *Antonescu-Hitler. Corespondență și întâlniri inedite. 1940-1944*, I, București, Editura Cozia, 1991, p. 141-142)

Fragmente din minuta întrevederii Adolf Hitler-Mihai Antonescu (Berlin, 27 noiembrie 1941)⁴²⁰

[]

Führerul atinge în treacăt problema legionară.

Vorbește în termeni foarte aspri despre Horia Sima.

Repetă în termeni asemănători formula d-lui [Joachim] von Ribbentrop că Germania nu se amestecă în problemele interne, că a avut o simpatie pentru toți cei care în România, foarte puțini până anul trecut, au sprijinit politica externă germană cu adeziunea lor, dar că, evident, aceasta nu însemnează nici dreptul germaniei de a se introduce în problemele interne românești împotriva curentelor populare sau a resentimentelor populare, nici dreptul de a se cere ca să nu respecte oamenii de onoare⁴²¹ care înțeleg lupta germană și leagă interesele lor naționale de această luptă în mod serios și constructiv

În legătură cu aceeași atitudine, Führerul Adolf Hitler în convorbirea sa îmi spune cu oarecare ironie: <<Horia Sima se voia conducător în România. Într-o țară nu este loc pentru doi conducători, ci numai pentru unul și era glumeț ca Horia să aspire la acest lucru, atunci când Mareșalul Antonescu se găsea la conducerea Țării.

Cu Mareșalul Antonescu m-am înțeles foarte bine.

Am admirat în el pe cel mai fanatic apărător al unui popor și un general de mare calitate.

M-am legat de el și rămân legat

Doresc însă să câștig nu numai stima și încrederea Mareșalului Antonescu, ci iubirea și încrederea întregului popor român și voi face totul pentru aceasta>>

(Ion Calafeteanu, *Români la Hitler*, București, Editura Univers Enciclopedic, 1999, p. 101-102)

⁴²⁰ După notele dictate, la revenirea la București, de către Mihai Antonescu, ministrul Afacerilor Străine al României și vicepreședintele Consiliului de Miniștri

⁴²¹ Referire, dintre români, în primul rând la Ion și Mihai Antonescu!

Fragment din minuta întrevederii Adolf Hitler-Mareșal Ion Antonescu (Rastenburg, 11 februarie 1942)⁴²²

[...]

În continuarea discuției, [Mareșalul Ion] Antonescu a atins probleme de politică internă. El mulțumește Führerului pentru măsurile legale pe care, după cum este informat, le-a luat Germania pentru a pune capăt echivocului privitor la Legiune. Întregul popor român este potrivit Legiunii și-i pune pe aceeași treptă cu comuniștii. El (Antonescu) speră că Legiunea e foarte strict supravegheată⁴²³, fiindcă el consideră absolut posibil ca ordine de conspirații să ajungă din Germania, pe căi ascunse, la legionarii români.

Führerul răspunde că i-a primit pe legionarii români în Germania⁴²⁴ fără nici o plăcere. Însă, în împrejurările de atunci, pentru Antonescu, a fost mai bine ca oamenii pe care ar fi trebuit să-i condamne la moarte să iasă din România. El îl asigură pe Antonescu că în cazul în care Horia Sima și-ar călca cuvântul de onoare și s-ar manifesta într-un sens îndreptat împotriva lui Antonescu, el (Führerul) l-ar expulza în România sau ar da el însuși ordin să fie împușcat. El (Führerul) își dă cuvântul de onoare lui Antonescu că el nu va permite ca de pe pământ german să se pună la cale comploturi împotriva unui aliat. Dealtfel, nu i-a plăcut niciodată caracterul lui Horia Sima, în special după intermezzoul ciudat cu invitația la Berchtesgaden⁴²⁵, și-l consideră neloial.

Antonescu mulțumește Führerului și amintește, în legătură cu aceasta, sprijinul pe care legionarii români l-au primit din partea cetățenilor germani din România și din afara ei.

(Ion Calafeteanu, *Români la Hitler*, București, Editura Univers Enciclopedic, 1999, p. 124-125)

⁴²² Stenograma a fost întocmită de Paul Otto Schmidt, translatorul oficial al lui Adolf Hitler

⁴²³ Era la câteva săptămâni după evadarea lui Horia Sima din Germania și recapturarea lui

⁴²⁴ După evenimentele din 21-23 ianuarie 1941

⁴²⁵ Din 14 ianuarie 1941, când numai Ion Antonescu s-a prezentat la întrevedere cu Adolf Hitler, iar Horia Sima a declinat invitația Führerului

Anexa 17

Notă a Chesturii Poliției din Ploiești pe tema "Legionarii îi urăsc pe germani" (9 martie 1942)

CHESTURA POLIȚIEI PLOIEȘTI	Sursa:
BIROUL SIGURANȚEI	Originea informației: S.A.I.
Rezumatul notei informative:	Valoarea sursei: Serioasă
<u>Legionarii îi urăsc pe germani</u>	Verificarea: Verificată

NOTĂ INFORMATIVĂ

Nr. 54 din 9 martie 1942

Din cercuri de foști legionari, ne parvine informația că legionarii urăsc grozav pe germani și, mai ales, pe Führer, pe care îl califică drept <<trădător>>, de două ori

Prima oară, pentru că a hotărât prin <<arbitrajul de la Viena>> cedarea Ardealului de Nord la unguri

A doua oară, cu ocazia rebeliunii de la 21-23 ianuarie 1941, când ei [legionarii] au voit să răstoarne pe Conducătorul Statului, contând la această acțiune pe concursul promis al trupelor germane din România și când au rămas foarte dezamăgiți, văzând că Führerul îi lasă la o parte și acordă tot sprijinul său Conducătorului

În timpul de față, legionarii încearcă să facă propagandă împotriva participării României la campania din Rusia, pentru <<a nu mai fi trădați și a treia oară, vărsând sângele românesc pentru Reich, fără ca acesta să dea vreo garanție de retrocedare a Ardealului de Nord>>

Faptul că Führerul a acordat la începutul războiului cu URSS comanda supremă a Frontului de Sud, incluzând și trupele germane, d-lui Mareșal Antonescu a fost comentat în cercurile legionare ca o surpriză foarte dureroasă

După o informație recentă, legionarii fac aluzii ironice la adresa germanilor, exprimându-se că: <<am scăpat de jidani și am dat peste mama jidanilor>>

Ei justifică această afirmație că germanii, acaparând majoritatea întreprinderilor industriale și comerciale din țară și angajând personal de conducere numai sus, românii au rămas să slugărească și nemților, după cum slugăreau și evreilor în trecut.

(Arhiva SRI, București, fond "D", dosar 7 494, fila 70; Radu-Dan Vlad și colab., eds., *Evenimentele din ianuarie 1941 în arhivele germane și române*, II, București, Editura Majadahonda, 1999, p. 242).

Notă a directorului Justiției Militare din Cadrul Ministerului Apărării Naționale, colonel magistrat I. G. Aramă, cuprinzând concluziile anchetei privind activitatea lui M. Moruzov și a colaboratorilor săi la conducerea Serviciului Român Secret (București, 8 august 1942), (Fragment)

[În colțul din stânga sus al documentului original:]

SUMAR:

Clasarea chestiunii din punct de vedere penal al afacerii privitoare pe

MORUZOV M., ȘTEFĂNESCU NIKY și 15 ofițeri.

[Avizul titularului Ministerului Apărării Naționale:]
Văzut. A se clasa dosarul.

/ss/ [Constantin] Pantazi

1942. VIII. 12

N O T A

Nr. 1 611 din 8 august 1942

PARCHETUL GENERAL AL CURȚII MILITARE DE CASARE ȘI JUSTIȚIE, potrivit ordinelor Ministerului Apărării Naționale, a întreprins o cercetare cu caracter general față de activitatea lui M. MORUZOV, fost șef al Serviciului Secret al Armatei, N. ȘTEFĂNESCU, zis NIKY, fost director de Siguranță, intendent lt. colonel PANDELE IOAN, precum și a 15 ofițeri, vizați de un denunț al căpitanului Sănătescu - mai târziu maior -, iar actualmente condamnat de Tribunalul Militar al Comadamentului Militar al Capitalei, la 15

ani muncă silnică, degradare militară și cinci ani degradare civică, pentru "INSURECȚIE ARMATĂ" și la cinci ani închisoare corecțională, doi ani interdicție și destituire, pentru "FALS ÎN ACTE PUBLICE"

În rezumat, chestiunile care urmau să fie elucidate de această cercetare au fost:

I - Dosarele anchetei, primite de la Marele Stat Major al Armatei, privitoare la trecutul lui M. MORUZOV între anii 1916-1925 și cazierul de serviciu nr. 723

II - Gestiunea fondurilor Serviciului Secret al Armatei, gestionar M. MORUZOV.

III - Fotocopiarea dicționarului cifrat A.M. 1936 încredințat atașatului militar român de la Roma.

IV - Afacerea de la Centrul de Recrutare București privind pe M. MORUZOV, care, în calitatea sa de șef al Serviciului Secret al Armatei, ar fi încercat să împiedice introducerea unei reforme în legătură cu reorganizarea Cercurilor de recrutare și a unor sisteme de lucru ce interesau mobilizarea armatei

V - Memoriul capitanului Sănătescu privind activitatea lui M. MORUZOV, contrarie intereselor țării și alte chestiuni conexe.

VI - Situația ofițerilor vizați de memoriul aceluiași ofițer - căpitanul Sănătescu - în legătură cu M. MORUZOV

VII - În special precizarea situației intendent lt. colonel Pandeale Ioan, din Ministerul Apărării Naționale, în legătură cu un fond de 20 000 000 lei, primit de M. Moruzov

VIII - Situația lui N. ȘTEFĂNESCU, zis NIKY, în legătură cu M. MORUZOV

Din cercetările urmate în cauză, se constată următoarele.

I. MIHAIL MORUZOV, zis MIȘU, zis INGINERUL ȘTEFĂNESCU, născut la Tulcea la 16. II 1887, de origine etnică ucrainean, și-a început cariera în 1919 ca agent special de Siguranță. Deși a avut la bază numai 3-4 clase secundare a putut ajunge șef al Serviciului Secret al Armatei, datorită numeroaselor și variatelor cunoștințe de specialitate și perseverenței voințe de a ajunge o personalitate în lumea detectivă

Din studiul dosarelor Marelui Stat Major reiese

a) Majoritatea actelor privesc pe fratele lui M. MORUZOV, când acesta era în subordine la Inspectoratul de Siguranță Dobrogea

b) O parte din acte privesc contrabanda de 200 000 ruble făcută de agenții lui Moruzov la Constantinopol.

În legătură cu această chestiune stă și un raport de ultragiu al Prefectului Poliției Constanța, care pretindea că a fost insultat de Moruzov. Chestiunea a fost soluționată de Parchetul Tribunalului Constanța, prin neurmărire.

A fost însă revocat din funcțiune, iar după cinci ani reprimt și detașat la Ministerul de Război pentru organizarea unei servicii secrete de informații, acoperit.

c) Că Moruzov, găsindu-se în 1918 în Basarabia, în calitate de agent informator, a salvat viața d-lui general Dragu.

d) Dosarul nr. 2 cuprinde ancheta împotriva lui Moruzov și a agenților lui făcută de d-l general Mironescu, din care rezultă că:

- Întimpul Războiului de Întregire, M. Moruzov a avut o atitudine favorabilă și prietenească față de Comisiunea bulgară din Dobrogea.

- M. Moruzov a fost bănuț - dar nu dovedit - că încă înainte de anul 1913 ar fi fost angajat în serviciul de spionaj bulgar și german.

- A fost bănuț că, în 1917-1918, ar fi avut legături cu comitetul revoluționar rus din sudul Basarabiei, în timp ce serviciul său informativ pentru armata română era fără însemnătate.

II. Gestiunea fondurilor Serviciului Secret al Armatei, ce formează obiectul unui dosar compus din 700 pagini și numeroase anexe, cuprinde în esență

- Sumele bănuț a fi fost însușite de M. Moruzov

- Averele mobilă și imobiliară achiziționate în dauna Statului fie pe numele lui M. Moruzov, fie pe numele altor persoane

- Sumele deturnate din fondurile secrete și împrumutate la funcționari, precum și sumele însușite din gestiunea Serviciului Secret, cu care M. Moruzov înțelesese că facă acte de binefacere la diferite persoane particulare sau publice

Pe baza actelor, întocmite și însușite în totul de Comisiunea pentru verificarea fondurilor secrete și de ordine publică, Comisiunea a emis mandat de arestare împotriva lui M. Moruzov, iar la scurt interval de timp a trimis chestiunea pentru judecată înaintea Comisiei Speciale de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

III. Fotocopiarea dicționarului secret A.M. 1936 încredințat atașatului român de la Roma

Luându-se de bază unele investigații făcute de Marele Stat Major privind fotocopiarea dicționarului cifrat s-au continuat cercetările până la data când a început să se întrevadă care erau faptele suspecte în această afacere și care mai înainte dădeau aparența că M. Moruzov ar fi lucrat în serviciul de informații al unui stat străin.

Din acel moment însă, conturându-se elementele unei afaceri de spionaj, s-a raportat cazul Ministerului, pentru a se aprecia și ordona dacă actualmente este oportun să se continue ancheta până la elucidare, mai ales că, în speță, era vorba de un stat străin aliat și amic. (Raportul nr. 212 din 9.I.1941, aflat în copie la dosarul D., fila 108.)

Prin ordinul nr. 1 305 din 1.III.1941 al Ministerului Apărării Naționale, Direcția Justiției Militare, s-a comunicat hotărârea d-lui Ministru care a dispus ca cercetările relative la această chestiune să fie oprite.

IV. Printr-o notă informativă, aflată la dosarul E., fila 1, se arată că Serviciul "S" condus de M. MORUZOV - în aprilie 1939 - a întreprins o criminală acțiune în legătură cu studiile și propunerile colonelului Părvulescu Nicolae.

Chestiunea aceasta avea de scop - probabil în interesul lui M. Moruzov - să saboteze înfăptuirea reformelor propuse de numitul colonel, reforme ce vizau reorganizarea Cercurilor de recrutare și a unor sisteme de lucru ce interesau direct mobilizarea armatei și care fuseseră experimentate de Cercul de Recrutare București cu aprobarea Marelui Stat Major al Armatei.

În acest scop - adăugă nota informativă - Serviciul "S", printr-un agent al său, a reușit să provoace o descindere la Cerc, înscenând mituirea unui fruntaș, în timp ce căpitanul magistrat Filipescu, de la Serviciul Secret, a intrat în posesia studiilor colonelului Părvulescu și, în acest mod, s-a putut stănjeni înfăptuirea lui.

Această chestiune, lichidată ca cercetare, s-a înaintat Direcției Justiției Militare cu raportul nr. 255 din 14.IV.1941 și a fost clasată.

V. Memoriul căpitanului Sănătescu - mai târziu maior - a avut ca obiect principal să stabilească convingerea că M. Moruzov ar fi lucrat în mod interesat pentru URSS și în dauna Statului Român. În afară de aceasta ținea să evedențieze pe lângă reaua credință a fostului șef al Serviciului "S" și incapacitatea acestuia în materie de informații.

Deși cercetările asupra gestiunii s-au terminat, intervenind decesul lui Moruzov⁴²⁶, cercetarea acestor chestiuni s-a făcut în mod obișnuit și amănunțit, pentru a se stabili dacă afirmațiunile - unele dintre ele foarte vagi - corespund adevărului.

În rezumat, din acestea rezultă că Mihail Moruzov, om cu multă experiență în materie informativă - experiență ce datează încă din anul 1913 -, a ajuns șeful Serviciului Secret al Armatei, a organizat acest serviciu, dându-i o extindere foarte mare în țară și străinătate.

Serviciul "S" aduna informații din toate domeniile, militar, politic, social și particular, vizând chiar viața privată a multor persoane de stat.

Prin importanța serviciului ce conducea, prin marile fonduri ce mânua - fără vreun control serios din partea organelor respective - M. Moruzov câștigase de partea sa numeroase persoane influente. Ceva mai mult, el însuși devenise un factor important, care influența hotărârile organelor superioare în ceea ce privea alegerile persoanelor pentru posturile înalte ale Statului și decide de soarta unora dintre cele aflate chiar în funcțiune.

Datorită sistemului de a fi justificat foarte sumar și numai față de Ministerul Apărării Naționale fondurile ce i se puneau la dispoziție, Moruzov a avut posibilitatea să achiziționeze o însemnată avere personală.

Abil pentru a pregăti terenul în perspectiva unei eventuale schimbări de regim, în ultima vreme pregătise apropierea dintre legionari și fostul Rege Carol II. În acest scop era în contact strâns cu Horia Sima, cu care se dovedește a fi avut câteva întâlniri și discuțiuni secrete⁴²⁷.

Mai era în legătură cu cele mai importante personalități politice și militare din țară.

⁴²⁶ În fapt, Moruzov a fost asasinat la Jilava în noaptea de 26/27 noiembrie 1940

⁴²⁷ Vezi, în acest sens, unele informații, bine autocenzurate, chiar în *Memoriile* lui Horia Sima

Există bănuiala că stipendia cu fonduri bănești numeroase persoane influente pentru obținerea informațiilor și pentru a fi favorabile sieși.

Activitatea lui M. Moruzov ca șef al Serviciului "S" de-a lungul timpului a avut unele părți de natură dubioasă care merg până la bănuiala că ar fi servit interesele altor state străine, dar ele sunt insuficient precizate de cei care le arată. Ca atare, nu se pot concretiza în acuzațiuni temeinice de natură să constituie o înaltă trădare și nici nu s-au putut lămurii definitiv din cauza morții celui vizat.

VI În memoriul căpitanului Sănătescu sunt arătați un număr de 15 ofițeri ca principali colaboratori ai lui M. Moruzov, care au fost plătiți de șeful Serviciului "S" și unii dintre ei numiți, grație influenței acestuia, atașați militari, și anume:

Maior Dumitrescu Ion, maior (azi lt. colonel) Ionescu Micandru, colonel Ionescu-Mangu, lt. colonel Diaconescu I., maior Moisesescu V., maior Constantinescu I., colonel Crețulescu Ilie, colonel G. Petrescu, atașat militar la Roma, lt. col. Budiș Alex., atașat militar la Atena, lt. col. Vorobchievici [Octavian], atașat militar la Berlin, căpitan Iliescu G., ajutor atașat militar la Londra, căpitan Ionescu Virgil, ajutor atașat militar la Berna, maior Boian, ajutor atașat militar la Paris și lt. col. Cristea, atașat militar la Paris.

Din cercetările urmate în cauză s-au stabilit următoarele [...]

VIII. Situația lui N. ȘTEFĂNESCU, zis NIKY, în legătură cu M. Moruzov.

Numitul a fost aduse de Moruzov la Serviciul "S" al Armatei, întrucât era un polițist iscusit, sânguitor și devotat serviciului. Nu are nici un amestec în chestiunea fondurilor administrate de Moruzov și nici cu activitatea acestuia. N. ȘTEFĂNESCU a fost întrebuințat în serviciul de contraspionaj. La 1 aprilie 1937 a fost avansat Director clasa I-a și după aproape o lună detașat la Ministerul de Interne, Direcția Generală a Poliției. De la acea dată nu a mai fost sub ordinele lui Moruzov.

N. ȘTEFĂNESCU era în foarte bune raporturi de prietenie cu Moruzov și așa se și explică faptul că a fost adus la București, iar în 1937 l-a recomandat spre a fi detașat la Direcția Generală a Poliției.

Numitul a fost omorât, ca și Moruzov, de către legionarii la închisoarea Militară Jilava.

În concluzie, din cele expuse mai sus, rezultă că, în prezent, cercetarea privitoare pe M. Moruzov nu mai interesează decât ca piesă pur informativă.

în legătură cu trecutul său, întrucât chiar dacă ar fi fost vorba de fapte penale, potrivit art. 163 Cod Penal, moartea învinutului stinge încriminarea faptei comise.

În aceeași situație se află și N. ȘTEFĂNESCU, zis NIKY.

Ceea ce rămâne de actualitate este chestiunea fondurilor însușite de M. Moruzov din patrimoniul Statului și petru care s-au luat, din vreme, măsurile legale.

[...]

Având în vedere cele de mai sus, suntem de părere a se clasa prezenta afacere.

DIRECTORUL JUSTIȚIEI MILITARE
COLONEL MAGISTRAT

I. G. Aramă

(Arhivele Militare Române, București, fond Direcția Justiției Militare, dosar nr. 2 417, filele 1-12).

Anexa 19

Fragmente din notele dictate de Mihai Antonescu pe marginea convorbirilor sale la Cartierul General german cu unii dintre liderii nazisti (Jitomir și Vinița, 22-23 septembrie 1942)

[...]

Foarte cordial, d-l [Joachim] von Ribbentrop a avut cuvinte pline de amabilitate pentru Mareșalul Antonescu, elogi pentru armata noastră, mărturisiri pline de stimă pentru guvern și pentru opera neamului românesc în genere.

Mi-a vorbitm fără să fi deschis [Mihai Antonescu] măcar cuvântul, despre experiența legionară și despre evadarea lui Horia Sima⁴²⁸, la care n-am răspuns decât amintind că țara a trecut prin împrejurări grave, dar că sunt mulțumit că prestigiul Mareșalului și strădania noastră au putut să stăvilească și să asigure unitatea morală a Regatului.

D-l von Ribbentrop mi-a vorbit plin de cordialitate despre intențiunea sa de a veni în România⁴²⁹.

[...]

(Ion Calafeteanu, *Români la Hitler*, București, Editura Univers Enciclopedic, 1999, p. 135-136).

⁴²⁸ Este surprinzător, întrucât evadarea lui Horia Sima avea să se producă abia la 17 decembrie 1942, astfel că, la 23 septembrie 1942, când Mihai Antonescu s-a întâlnit cu von Ribbentrop în audiența de rămas bun, nu putea fi vorba decât de zvonurile care circulau în Germania pe tema planurilor liderului în funcție al Mișcării Legionare.

⁴²⁹ Această intenție a liderului diplomației germane nu avea să se concretizeze nicicând până la 23 august 1944.

Extrase din stenograma⁴³⁰ întrevederii Adolf Hitler-Ion Antonescu de la 10 ianuarie 1943 (Cartierul General german de la Rastenburg)

Führerul, care l-a primit pe Antonescu stând în picioare și a rămas astfel în tot timpul întrevederii, care a durat trei ore și jumătate, a început imediat să vorbească despre problema Horia Sima, pe care vrea să o clarifice încă înainte de a intra în discuțiile propriu-zise. El a subliniat că, personal, dintre legionari, în afară de aceia pe care Antonescu i-a prezentat într-o vizită anterioară⁴³¹, nu cunoaște pe nimeni, și nici pe Horia Sima. El l-a invitat pe acesta o dată, împreună cu Mareșalul Antonescu, la Obersalzberg⁴³², cu intenția de a reliza o înțelegere între amândoi, asemănătoare cu cea înfăptuită la timpul său între el și feldmareșalul von Hindenburg. Modul în care Horia Sima, sun un pretext, nu a dat curs invitației, îl arată ca un om fără caracter și în ochii Führerului a demonstrat clar că Horia Sima nu ar putea niciodată să devină conducătorul României. El (Führerul) s-a decis atunci fără rezerve pentru Antonescu și au fost date ordine clare⁴³³ cu privire la această luare de poziție către autoritățile interesate din Germania. Aceste dispoziții vor fi urmate întocmai, chiar și atunci când Führerul n-ar mai fi în viață. De aceea, el (Führerul) a fost indignat când a auzit că în România s-a afirmat că autoritățile germane ar fi mijlocit fugalui Horia Sima și l-ar fi încurajat în acest sens, ba chiar că el însuși ar fi implicat în această afacere. El nu este omul care își schimbă aliații de la o zi la alta⁴³⁴. Dacă s-a declarat o dată pentru cineva, el

⁴³⁰ După nota întocmită de același Paul Otto Schmidt.

⁴³¹ Referire la prima vizită a lui Ion Antonescu la Berlin (22-24 noiembrie 1940), când a fost însoțit de Mihail Sturdza, ministrul legionar al Externelor în acea vreme.

⁴³² La 14 ianuarie 1941

⁴³³ Este foarte important ceea ce recunoaște Adolf Hitler în privința *opțiunii sale* în folosul persoanei generalului Ion Antonescu, opțiune care a contat decisiv în cursul așa-numitei rebeliuni din 21-23 ianuarie 1941. Atunci, intervenția categorică a Führerului s-a produs la 22 ianuarie 1941, iar rezultatul s-a văzut în faimoasa telegramă adresată imediat Legății germane din București pentru a-l susține pe general vizavi de legionari.

⁴³⁴ Și, totuși, cazurile au fost numeroase în istoria celui de-al III-lea Reich, precum, deosebi, în zilele care au precedat nemijlocit semnarea faimosului Pact de neagresiune Germania-URSS din 23 august 1939

rămâne credincios acestuia. Când Horia Sima a fost din nou arestat⁴³⁵, el (Führerul) a dat ordin ca la întoarcerea lui în Germania să fie împușcat; l-a revocat [ordinul] totuși imediat, când i s-a comunicat că Mareșalul Antonescu a afirmat că împușcarea lui Horia Sima este o condiție pentru colaborarea în continuare între Germania și România, căci el nu are obiceiul de accepta astfel de condiții. Acum va decide spontan ce trebuie să se întâmple cu Horia Sima și urmează pur și simplu să-i comunice decizia sa

Antonescu, care a ascultat cu oarecare surprindere expunerea Führerului, făcută pe un ton foarte hotărât, a contestat să fi făcut vreo legătură între evadarea lui Horia Sima și Führer. El a vorbit numai de responsabilitatea organelor de supraveghere germane și d-l Killinger trebuie să fi înțeles total greșit declarațiile sale. El roagă ca acesta să fie invitat la întrevedere și, în prezența sa (a lui Antonescu), să raporteze încă o dată Führerului ceea ce a declarat Mareșalul în această chestiune. Antonescu contestă, de asemenea, că ar fi pus condiția ca Horia Sima să fie împușcat și că de aceasta ar depinde în continuare colaborarea dintre Germania și România. Și aici el trebuie să spună că este vorba de o eroare a ministrului german.

Führerul adăugă curs cererii lui Antonescu de a-l invita pe ministrul german la o întrevedere și a răspuns numai că el îi dă lui Antonescu garanția că Horia Sima nu va ajunge viu în România. În desfășurarea în continuare a convorbirii a mai avut loc un larg schimb de opinii între Führer și Mareșalul Antonescu asupra situației legionarilor. Antonescu a explicat că în România Horia Sima este respins de toți. Chiar și legionarii sunt împotriva lui. De aceea, el nu ar putea niciodată să devină conducătorul României. Prin atitudinea sa, el a împiedicat legunea română să se încadreze în noul stat. El (Antonescu) roagă numai ca Germania să facă un gest clar în problema Legiunii. El a lăsat să se înțeleagă că se gândește la predarea tuturor legionarilor, care se mai găsesc încă în Germania

Führerul nu a respins aceasta, ce-i drept, dar a declarat că unii legionari sunt angajați în industria de armament germană (uzinele Heinkel, Rostock) și nu se poate lipsi de ei acolo, așa că nu se pune problema predării acestor legionari. Problema dacă și când s-ar putea preda României restul acestor legionari, Führerul a lăsat-o deschisă, fără să ia totuși o poziție clară de respingere [...]

(Ion Calafeteanu, *Români la Hitler*, București, Editura Univers Enciclopedic, 1999, pp 171-173)

⁴³⁵ După capturarea lui în Italia.

Anexa 21

Fragmente din declarația făcută de Mihai Antonescu în sedința
Guvernului din 18 ianuarie 1943 pe marginea primirii sale și a
Mareșalului Ion Antonescu la Cartierul General al lui Adolf Hitler la 10-11
ianuarie 1943

[...]

În ce privește situația politică internă, pot să vă spun numai atât: că, trimițând un mesaj, care era destul de aspru, pe care eu însumi [Mihai Antonescu] l-am scris, d-lui von Ribbentrop în ceasul când am aflat că Horia Sima evadase din Germania⁴³⁶, am primit din partea d-lui von Ribbentrop explicațiuni, de îndată ce am început convorbirea.

D-l Mareșal Antonescu, în aceeași vreme, le primea din partea Führerului, fără nici o solicitare din partea D-sale și nici din partea mea

D-l von Ribbentrop a spus că Führerul a fost foarte mâhnit pentru că am putut o clipă să ezităm poate în judecarea respectului pe care îl poartă Mareșalului Antonescu și guvernului său, că, desigur, au fost unele neglijențe ale organelor subalterne, care au fost grav pedepsite.

Mi s-a făcut o comparație.

Mi s-a spus: amintiți-vă cazul Giraud⁴³⁷, el a putut evada de pe teritoriul nostru și dați-vă seama că nici Führerul și nici vreunul din noi nu am fi putut să-i înlesnim această evadare

S-au făcut greșeli, ele vor fi aspru pedepsite

Ceea ce trebuie să se știe este că Führerul și guvernul Reichului nu fac act de dezonoare și nu pot să-și îngăduie vreun echivoc sau vreun amestec în politica internă

Răspunsul meu a fost acesta

Este o problemă pe care o va discuta d-l Mareșal și asupra căreia eu nu mă țin obligat să discut, fiindcă obligațiunile vă aparțin dv., nu mie, dar netrecându-mi niciodată prin minte că Führerul ar fi putut face acest lucru personal, pentru că, întâi, n-aș mai fi avut ce căuta aici și, în al doilea rând, aș fi fost deznădăjduit de situația Europei, că nu prin mijloace de circ poate fi realizată viața unui continent și istoria unei civilizații

De aceea, în această privință pot să vă spun că s-au luat toate măsurile.

Rămăsese să continuăm această convorbire

După aceea n-am mai discutat-o, pentru că d-l Mareșal o discutase cu Führerul.

Asupra a ceea ce pot să vă spun este că Führerul a ajuns să vorbească de însăși împușcarea lui Horia Sima ca expresie a lealității sale și onoarei pe care o datorește poporului român

Este un lucru pe care vi-l transmit cu caracter confidențial

Oficial, eu nu puteam nici să discut împușcarea lui Horia Sima, nici să cer aducerea în România.

Am spus conform regulilor dreptului internațional, când cineva pleacă de pe un teritoriu pe un alt teritoriu și când este expus extrădării statul național este acela care are dreptul de a se satisface cererea de extrădare.

Este singurul punct de vedere pe care l-am exprimat eu

[...]

(Ion Calafeteanu, *Români la Hitler*, București, Editura Univers Enciclopedic, 1999, p. 165-166)

⁴³⁶ Horia Sima a evadat din lagăr la 17 decembrie 1942 și a plecat în Italia. După mai multe zile, abia la 24 decembrie 1942, ministrul german la București, Manfred von Killinger, a informat oficial guvernul român despre fuga lui Horia Sima!

⁴³⁷ Generalul francez Henri Giraud, prizonier la nemți, reușise de asemenea în 1942 să evadeze pentru a se alătura Mișcării lui Charles de Gaulle

**Tabel întocmit de către Direcția Justiției Militare⁴³⁸ din cadrul
Ministerului Apărării Naționale (19 mai 1943)**

MINISTERUL APĂRĂRII NAȚIONALE
Direcția Justiției Militare

Nr 259
19 mai 1943

SITUAȚIE NUMERICĂ

de infractorii condamnați în ultimii zece ani, pentru infracțiuni
în legătură cu siguranța Statului

Infracțiunea	A n o t i m p u l			
	Ianuarie- Martie	Aprilie- Iunie	Iulie- Septembrie	Octombrie- Decembrie
Anul 1932				
Spionaj	5	-	2	6
Trădători	2	4	2	15
Comuniști	13	16	9	26
Legionari	-	-	-	-
Alte organizații subversive	18	28	3	-
Teroriști	-	-	-	-
Sabotaj	-	-	-	-
Defetism	-	-	-	-
Colportaj	-	-	-	-
Sectați	8	7	3	-

⁴³⁸ Materialul a fost prezentat prin adresa nr 461 887/1943.

Anul 1933

Spioni	3	2	5	3
Trădători	16	13	1	9
Comuniști	42	31	19	11
Legionari	5	10	6	9
Alte organizații subversive	3	3	71	2
Teroriști	-	-	-	1
Sabotaj	-	-	-	-
Defetism	-	-	-	-
Colportaj	-	-	-	1
Sectați	5	-	-	-

Anul 1934

Spioni	3	8	24	-
Trădători	10	34	22	1
Comuniști	22	71	78	39
Legionari	7	4	3	5
Alte organizații subversive	16	38	7	30
Teroriști	1	3	-	-
Sabotaj	-	-	-	-
Defetism	-	-	-	-
Colportaj	-	-	-	-
Sectați	2	10	8	8

Anul 1935

Spioni	1	4	7	1
Trădători	5	8	11	4
Comuniști	65	44	61	102
Legionari	-	4	-	6
Alte organizații subversive	25	40	29	32

250

Teroriști	-	-	-	-
Sabotaj	-	-	-	-
Defetism	-	-	-	-
Colportaj	-	-	-	1
Sectanți	3	-	1	-

Anul 1936

Spioni	2	2	5	1
Trădători	-	1	-	13
Comuniști	59	111	64	118
Legionari	3	2	5	4
Alte organizații subversive	7	25	11	43
Teroriști	-	-	30	-
Sabotaj	-	-	-	-
Defetism	-	-	-	-
Colportaj	-	-	-	-
Sectanți	4	-	4	-

Anul 1937

Spioni	3	3	18	3
Trădători	4	1	6	6
Comuniști	37	26	33	10
Legionari	-	2	-	6
Alte organizații subversive	17	-	72	13
Teroriști	1	-	-	-
Sabotaj	1	-	-	-
Defetism	1	-	-	-
Colportaj	-	-	-	-
Sectanți	11	5	17	44

Anul 1938

251

Spioni	5	4	3	3
Trădători	23	11	-	2
Comuniști	45	46	53	84
Legionari	38	180	111	427
Alte organizații subversive	35	93	178	93
Teroriști	-	2	3	9
Sabotaj	1	2	-	-
Defetism	-	-	-	1
Colportaj	-	19	10	17
Sectanți	18	73	82	171

Anul 1939

Spioni	5	3	4	11
Trădători	9	12	12	29
Comuniști	29	35	106	153
Legionari	323	108	86	55
Alte organizații subversive	52	95	86	108
Teroriști	-	1	-	2
Sabotaj	-	1	7	4
Defetism	-	3	1	5
Colportaj	28	18	84	86
Sectanți	154	283	205	139

Anul 1940

Spioni	5	5	8	9
Trădători	17	27	12	32
Comuniști	39	103	31	37
Legionari	71	25	30	66
Alte organizații subversive	11	40	14	25
Teroriști	2	-	-	2
Sabotaj	12	9	7	-
Defetism	7	1	11	-

Colportaj	60	42	33	20
Sectanți	151	117	76	56

Anul 1941

Spioni	15	46	66	25
Trădători	11	20	98	128
Comuniști	76	38	72	18
Legionari	1604	2676	1641	845
Alte organizații				
subversive	14	50	66	56
Teroriști	5	3	46	17
Sabotaj	20	45	92	100
Defetism	23	13	34	10
Colportaj	27	61	115	29
Sectanți	61	69	100	52

Anul 1942

Spioni	10	41	40	19
Trădători	14	15	32	33
Comuniști	44	42	38	9
Legionari	294	372	137	93
Alte organizații				
subversive	78	56	68	57
Teroriști	9	10	54	9
Sabotaj	14	19	15	16
Defetism	12	23	8	27
Colportaj	47	35	42	50
Sectanți	177	95	346	76

Anul 1943

Spioni	9
Trădători	139
Comuniști	79
Legionari	106

Alte organizații	
subversive	74
Teroriști	6
Sabotaj	11
Defetism	46
Colportaj	90
Sectanți	228

DIRECTORUL JUSTIȚIEI MILITARE GENERAL MAGISTRAT

Aramă G Ioan

Șeful Biroului Juridic
Lt. Col. Magistrat
Gh. Donosă.

(Arhivele Militare Române, București, fond Direcția Justiției Militare, dosar nr. 2 417, filele 193-197, Radu-Dan Vlad și colaboratori, eds., *Evenimentele din ianuarie 1941 în arhivele germane și române*, II, București, Editura Majadahonda, 1999, pp. 243-247).

Anexa 23

Istoricul problemei legionare în viziunea Securității (1949)

PROBLEMA LEGIONARĂ
SCURT ISTORIC AL MIȘCĂRII LEGIONARE
DE LA ÎNFIINȚARE PÂNĂ LA 23 AUGUST 1944⁴³⁹

După instaurarea regimului socialist în U.R.S.S. influența marxistă se simte mai puternic în România, iar datorită dezastruoasei situații economice în urma războiului capitalist⁴⁴⁰, aceste noi idei prind tot mai mult teren în rândurile proletariatului, care trece la greve și răscoale pentru înlăturarea stării de fapt.

Cercurile regaliste, capitaliste, mosierești și burgheze, pentru a contracara curentul revoluționar, caută să înființeze mișcări naționaliste cu caracter antisemit și anticomunist.

O astfel de mișcare națională este "Garda Conștiinței Naționale", înființată în anul 1919 la Iași de către Gheorghe Pancu, în care și-a făcut ucenicia Corneliu Zelea Codreanu, inițiatorul mișcării legionare, considerat de legionari "Căpitanul"

În anul 1924 Corneliu Zelea Codreanu întemeiază, la Iași, o organizație denumită "Frățiile de Cruce" din care face parte un grup de studenți.

⁴³⁹ Materialul ce urmează a fost întocmit la nivelul din 1949 al Securității și, după cum se poate lesne observa, poartă toate amprentele instituției și "spiritului epocii" de început a "construcției socialismului" în România. Copia folosită de noi a fost înaintată, prin adresa nr. 114/15 943 din 10 septembrie 1949 de către Direcțiunea Regională a Securității Ploiești, din cadrul Ministerului Afacerilor Interne (Direcțiunea Generală a Securității Poporului), Biroului de Securitate din Văleni, cu aceste indicații speciale: "Materialul va fi studiat de dv. amănunțit și prelucrat cu oamenii din subordine ce lucrează în problema legionară, pentru documentare, și va fi păstrat în casa de fier a unității. Confirmați primirea și raportați de executarea prelucrării". Mișcarea Legionară, după cum relevă documentul tipărit în continuare, devenise "unul dintre obiectivele cele mai importante" ale Securității și nu reprezenta altceva decât un "instrument de luptă al imperialismului împotriva regimului nostru [socialist]"!!!

⁴⁴⁰ Războiul mondial din 1914-1918

Activitatea acestei organizații este exclusiv naționalistă, membrii acesteia luând parte activă la toate grevele și mișcările studențești, în vederea aplicării "numerus clausus" în facultăți, cu care ocazie s-a format un complot contra elementelor de stânga.

C. Z. Codreanu, împreună cu unele elemente de frunte din organizația mai sus amintită, formează în 1927 organizația "Legiunea Arhanghelului Mihail", asumându-și conducerea acesteia.

În anul 1931, Codreanu, voind să dea un caracter politic acestei organizații, transformă "Legiunea Arhanghelului Mihail" în "Partidul Garda de Fier", care în anul 1932 [1933] este dizolvat de I.G. Duca din cauza organizării sale quasi- militare, a agitațiilor anarhice și a atentatelor comise de unii dintre membrii.

Ca urmare a acestei măsuri o echipă de trei legionari denumiți "nicadorii" împușcă pe peronul Gării Sinaia pe I.G. Duca.

În anul 1933, o dată cu venirea la putere a lui Hitler, Codreanu declară fățiș că mișcarea legionară este atașată politicei Germaniei

În anul 1935 ia ființă "Partidul Totul Pentru Țară", condus tot de Codreanu⁴⁴¹, iar pentru a acapara bunurile evreiești se pun bazele comerțului legionar.

O dată cu înființarea acestui partid, în anul 1936 o serie de comandanți legionari, pentru a-și arăta atașamentul față de hitleriști și fasciști, pleacă să lupte voluntar în armatele lui Franco de pe frontul din Spania.

În anul 1937, partidele așa-zise istorice, pentru a-și crea o situație favorabilă în detrimentul regalității, caută a da o amploare Partidului "Totul Pentru Țară", care avea o situație anticarlistă, deoarece Carol căuta să doboare mișcarea legionară pentru a-și elibera drumul spre dictatură.

În acest scop, P.N.Ț.-Maniu încheie, cu ocazia alegerilor din 1937, un pact de neagresiune cu partidul "Totul Pentru Țară", pregătindu-și în acest fel venirea la putere din anul 1940.

În anul 1938, partidul "Totul pentru Țară" este formal autodizolvat de Codreanu, care continuă totuși să întrețină clandestin activitatea, pentru care fapt este condamnat la 10 ani muncă silnică.

În procesul acestuia, Iuliu Maniu a depus ca martor al apărării

⁴⁴¹ Formal, lider al partidului era generalul Gheorghe [=Zizi] Cantacuzion-Grănicerul, urmat de inginerul Gih. Cline

În același an, din cauza actelor de terorism săvârșite de unii membri fanateci ai mișcării legionare, Codreanu este împușcat de către guvern și se pornește, așa cum o numesc legionarii, "prigoana legionară"

În urma acestor măsuri, pentru a se pune la adăpost, parte din comandanții mișcării fug la Berlin, de unde mențin legătura cu cei rămași în țară

În anul 1939, o așa-numită "Echipă a Morții", formată în parte din elemente legionare venite din Germania, asasinază pe Armand Călinescu. Acest fapt atrage după sine represii din partea guvernului de atunci, care trece la împușcarea a câte 3-4 legionari din fiecare județ și lagăre.

În anul 1940, Germania hitleristă, care voia să facă din România o bază militară și o poartă de trecere spre Uniunea Sovietică, trimite în țară pe Horia Sima, care ajunge ministru în guvernul Gîrguțu

În numai o lună de zile de la instalarea în acest post Horia Sima demisionează⁴⁴² și începe să organizeze centre de rezistență în țară, cerând abdicarea regelui Carol II.

În această acțiune legionarii au fost totalmente sprijiniți de Hitler, care și-a dat seama că Regele Carol II, care era cel mai mare moșier din România, își avea majoritatea averilor sale în Franța, Anglia și America, constituie o barieră în drumul Germaniei, pentru instaurarea unui regim de dictatură fascistă.

Astfel, la 6 septembrie 1940, regele abdică și se instaurează regimul antonescian afectat întru totul hitlerismului; iar la data de 14 septembrie 1940 se proclamă "Stat Național Legionar".

Odată venită la putere mișcarea legionară își arată adevărata ei față, dând drumul pe stradă bandelor de asasini și jefuitori.

Totodată, pune în practică orientarea sa politică către Germania hitleristă, deschizând larg porțile țării trupelor germane, care pătrund în Balcani până la granița U.R.S.S.

La 21 ianuarie 1941, se declanșează rebeliunea legionară, care a fost o speculație a nemților care aveau numai de câștigat din această rebeliune. Aceasta a fost declanșată în scopul îndepărtării lui Antonescu și a instaurării unui regim de dictatură legionară.

Hitler l-a preferat pe Antonescu și i-a încredințat puterea, deoarece a văzut că acesta dispune de armata țării.

Eșuând rebeliunea, mișcarea legionară se disecă în două grupe legionare. O parte din legionari fug în Germania pentru a-și continua activitatea,

punându-se în același timp în serviciul de spionaj al lui Hitler, și o parte rămân în țară, fie camuflați, fie făcând un act de supunere lui Antonescu.

Elementele rămase în țară trec treptat la organizare, menținând legăturile cu cei plecați în străinătate, care formează un comandament legionar, care din acel moment și până în prezent conduc acțiunea legionară din țară

În timpul de la 1941 și până la 1944 acțiunea legionară a fost dusă paralel atât pe plan intern cât și pe plan extern. Astfel, legionarii din țară au plecat pe front unde au produs jafuri și asasinat în U.R.S.S.

Cei din Germania au continuat politica lor deșănțată de supunere față de Hitler, făcând în același timp o propagandă intensă la radio "Donau" în favoarea Germaniei

Activitatea legionară de la 23 august 1944 până la 10 decembrie 1945

A doua zi după încetarea ostilităților între România și U.R.S.S. și îndreptarea forțelor armate române împotriva armatelor germane, adică la data de 24 august 1944, Horia Sima împreună cu clica sa de trădători fugiți din țară, au format la Viena un guvern numit "Național Român", înființând totodată și o armată, compusă din elemente legionare, dezertori, militari și tehnicieni aflați în Germania pentru specializare

Această armată a luptat activ alături de Germania împotriva armatelor sovietice.

În ceea ce privește legionarii rămași în țară, în timpul războiului antisovietic, aceștia, credincioși testamentului lui Codreanu, care sfătua pe legionari ca după moartea lui să colaboreze cu Maniu, au trecut după 23 august 1944 în rândurile Partidului Național Țărănesc-Maniu, având în frunte comandanți legionari ca: Horațiu Comănescu, Semergiu și I.T. Pădureanu

Conlucrând cu Partidul Național Țărănesc, pentru slăbirea spatelui frontului antihitlerist, elemente legionare neacceptate în acest partid se încadrează în gărzile lui Iuliu Maniu, comitând cunoscutele atrocități în Ardealul de Nord, oglindind încă o dată metodele fasciste pe care legionarii le-au imprimat P.N.Ț.-ului

În același timp, echipe legionare, dotate cu armament și aparate de transmisie, au fost lansate cu parașute în spatele frontului sovietic, în scopul de a comite acte de sabotaj și de teroare, de a face spionaj, de a organiza centre de rezistență și de a sabota aplicarea armistițiului

⁴⁴² În fapt, după numai trei zile

Elementele legionare, odată ajunse în țară, formează un comandament al mișcării sub conducerea lui N. Petrașcu, care se pune imediat în legătură cu legionarii aflați în țară și își începe acțiunea de sabotaj în favoarea Germaniei hitleriste.

Cauzele care au determinat nereușita scopurilor cu care legionarii fuseseră trimiși în țară au fost următoarele.

- în primul rând centrele de rezistență nu și-au putut dezlanțui actele de sabotaj și teroriste, deoarece se aștepta un ordin din Germania și o contraofensivă a armatelor acesteia.

Acest lucru însă nu a fost posibil, întrucât victorioasa Armată Roșie reușise să pună pe fugă armatele hitleriste, creind astfel un gol destul de mare între acestea și centrele de rezistență legionare, gol în care nu se mai putea face legătura.

- în al doilea rând, măsurile luate de autoritățile administrative interne, cari au trecut imediat la depistarea acestor centre de rezistență, arestând și internând în lagăre o bună parte din legionari.

Dintre misiunile cu care aceste echipe fuseseră trimise în țară, singura care a fost într-o oarecare măsură îndeplinită a fost aceea de spionaj.

Totodată, elementele legionare, sprijinite de capitaliștii și reacțiunea din țară, căutau să învrăjbească masa muncitoare și țărănimea împotriva Uniunii Sovietice și a regimului.

În acest scop, legionarii au primit misiunea ca la oraș să pătrundă în întreprinderi pentru spargerea unității sindicale muncitorești, iar, la sate, prin lansarea diferitelor zvonuri alarmiste și prin ațâțarea țărânimii în contra naționalităților conlocuitoare (în special în contra evreilor și ungarilor), să caute să întretină în sânul masei țărănești o atmosferă de ostilitate împotriva regimului⁴⁴³

Dacă la orașe încercările lor au fost zădărnice de vigilența și conștiința muncitorilor din fabrici și uzine care i-a demască, la sate, încurajați fiind de elementele moșierești și chiaburi, care aveau interese comune cu legionarii, au reușit pe alocuri să câștige unele elemente ale țărânimii.

O dată cu capitularea necondiționată a Germaniei, mișcarea legionară își dă seama că trebuie să schimbe tactica folosită până atunci

În această situație, comandamentul legionar intern trece la o activitate de organizare conspirativă, pentru a îndepărta atenția autorităților.

Căutând să mascheze activitatea legionarilor și să dea aparența unei renunțări la crezul legionar, la data de 6 august 1945, Nicolae Petrașcu lansează circulară pentru toți legionarii "din lăuntru și din afara închisorilor" în care arată că mișcarea legionară trebuie să se supună dispozițiilor Guvernului și să respecte organizările politice democratice, pe care el le recomandă ca "bune și folositoare țării"

Guvernul, în dorința de a asigura liniștită dezvoltare a drepturilor cetățenești, cât și pentru a da posibilitatea tuturor legionarilor să se încadreze în muncă, decide la data de 30 septembrie 1945 porțile închisorilor, desființează lagărele de internare, iar, la data de 10 decembrie 1945, Ministerul Afacerilor Interne dă un comunicat în care arată că se dă posibilitatea tuturor legionarilor de a intra în legalitate.

Activitatea legionară de la 10 decembrie 1945 până la operațiile din 14/15 mai 1948

În urma comunicatului Ministerului Afacerilor Interne din 10 decembrie 1945, parte dintre legionarii care compuneau centrele de rezistență, pentru a se salva și pentru a putea continua în condiții cât mai bune activitatea de organizare, s-au prezentat și au depus armamentul și materialul explozibil ce posedau

Alții însă, cum e cazul [cu] Nicolae Târziu, Verga Afilon și Ovidiu Găină, au rămas în ilegalitate, pentru a putea duce cu legionarii din lagăre activitatea lor de subminare a regimului democratic.

Pentru ca într-o eventuală schimbare de regim să nu se poată reproșa mișcării legionare că a acceptat total comunicatul Ministerului de Interne, cât și pentru a cimeta legătura existentă dintre mișcarea legionară și partidele istorice, Petrașcu a dispus ca unul din intimii săi colaboratori, anume Gheorghe Manu, să intre în mișcarea de rezistență a partidelor istorice.

Un alt scop pentru care Gheorghe Manu a intrat în mișcarea de rezistență, a fost ca acesta să dinamizeze activitatea acestei mișcări și să conlucreze cu partidele istorice în slujba imperialismului străin și a capitalismului intern

Totodată, Horia Sima, pus de acum în slujba politicii imperialismului anglo-american, trimite prin diferiți cuneri (ex Eugen Teodorescu, Dragoș Hoinic) ordine precise de reorganizare, activizare și spionaj, în cadrul subversiv al mișcării legionare

⁴⁴³ Era vorba, evident, de regimul socialist!

Astfel se ajunge ca legionarii din țară și străinătate, care până mai ieri fuseseră în slujba Germaniei hitleriste, să-și schimbe stăpânul, să treacă în serviciul imperialismului anglo-american, care era direct interesat pentru susținerea elementului legionar în țară la noi.

În această perioadă de timp activitatea mișcării legionare se rezuma la strângerea de cotizații între membri, iar comandanții mențineau un contract permanent între ei.

Fiecare membru avea datoria să-și facă singur o educație legionară și să nu uite niciodată ce este legionar.

Cercurile conducătoare din Anglia și America, văzând că partidele istorice nu pot rezista programului clasei muncitoare, aruncă în luptă mișcarea legionară.

Astfel, în anul 1946 se primesc ordine din străinătate ca legionarii să caute să pătrundă în rândurile clasei muncitoare, unde să încerce o spargere a unității sindicale muncitorești.

Această acțiune a durat până în anul 1947, când s-a trecut în mod hotărât la reorganizarea cadrelor vechi legionare.

Organele de Siguranță, în primăvara anului 1947, trecând la unele operapuni în nordul Moldovei, au stabilit la cercetări că mișcarea legionară este organizată și că activează după vechiul plan legionar trasat de Codreanu, adaptat însă la noua conjunctură politică internă și externă.

Tot cu acest prilej s-a mai stabilit că elemente legionare fac serviciul de cuneri cu străinătatea și că aceștia nu erau altceva decât agenți ai Serviciului de spionaj anglo-american din țară.

Pătrunzându-se mai adânc informativ în rândurile mișcării legionare, s-a putut stabili că legionarii lui Petrașcu, dându-și seama că în țară se găsesc adversarii ai lui Horia Sima, au căuta să-i grupeze pe aceștia în jurul lui Radu Mironovici, ajungând astfel să-i reactiveze.

Deci, mișcarea legionară, contând pe un conflict armat între Uniunea Sovietică și anglo-americani, a trecut la reactivizarea de noi cadre și la înarmarea acestora, în speranța că, la declanșarea conflictului, mișcarea legionară să fie gata a intra în acțiune, alături de anglo-americani.

Recrutarea și organizarea s-a făcut după principiile vechi legionare astfel

La recrutarea elementelor se are în vedere tineretul intelectual, atenția îndreptându-se asupra elementelor moșierești și capitaliste, care avea infiltrate ura față de clasa muncitoare - șovinism și naționalism.

Din punct de vedere organizatoric, mișcarea legionară îmbracă haina unei organizații quasi-militare, activitatea ducându-se pe corpuri și unități, membrii săi activând în spiritul așa-zisei discipline fasciste, care face din legionarii teroriști și asasini.

Codreanu a arătat că Legiunea este o organizație naționalistă extremistă, alcătuită quasi-militărește cu caracter ofensiv.

Legiunea este antisemită, anticomunistă, urmărind distrugerea comunismului și eliminarea evreilor din țară. Ea activează fie fățiș, fie clandestin.

În organizare se pleacă de la cuib, care este cea mai mică unitate și se ajunge la corpuri, organizații și regionale.

Cuibul este unitatea inițială de organizare și este format din 3-15 persoane în legalitate și 3-5 persoane în ilegalitate.

Cuiburile dintr-un județ formează din punct de vedere paramilitar un batalion, care este divizat în companii și plutoane.

Pe bază de cuib au fost formate următoarele organizații ale mișcării legionare:

- Corpul legionar, care înglobează tineri până la 28 ani de la sate, unde nu există frăție de cruce;
- Frățiile de cruce - F.D.C. - pentru tineretul școlăresc între 14-20 ani;
- Cetățuile de fete și femei;
- Corpul studențesc legionar - C.S.L.
- Corpul răzleți - C.R. - care înglobează elementele intelectuale de la orașe;
- Organizația politică legionară, care înglobează toți vârstnicii dintr-un județ;
- Regionala legionară este unitatea superioară care înglobează mai multe județe

Pe toată perioada de timp de la 10 decembrie 1945 până la 14 mai 1948 mișcarea legionară internă a avut ca sarcină principală culegerea de informații și plasarea lor, prin elementele legionare din străinătate, anglo-americanilor.

De asemenea, susținerea totală a acțiunilor politice legale sau ilegale a partidelor istorice în slujba capitalismului și a spionajului imperialist.

Constatându-se informativ că mișcarea legionară desfășoară o activitate periculoasă Republicii Populare Române, se hotărăște ca în noaptea de 14/15 mai 1948 să se treacă la depistarea organizației mișcării legionare clandestine, procedându-se la descinderi, percheziții și la reținerea elementelor legionare

Operațiunile de la data de 14/15 mai 1948 și activitatea Mișcării Legionare de la 15 mai până în prezent

Cu prilejul perchezițiilor inițial făcute la operații s-a găsit suficient material de probațiune.

Pe măsură ce ancheta elementelor reținute a fost adâncită, s-au găsit mari cantități de armament, munițiuni, material exploziv, aparate radio-emisie și recepție, material doctrinar interzis, fișe și material informativ cu caracter politic, militar și economic, schițe ale instituțiilor, schițe și hărți topografice militare, centuri, uniforme și steaguri legionare.

Arătăm că tot acest material nu a fost găsit la elementele vizate și cunoscute de organele Securității, ci la elementele periferice cărora le fuseseră date spre păstrare de către cei dintâi.

Cercetările au stabilit, așa după cum arătau și informațiile anterioare operațiunilor, existența a două organizații legionare, prima condusă de Nicolae Petrașcu și, a doua, de Radu Mironovici.

Organizația legionară N. Petrașcu

La adăpostul comunicatului M.A.I. din 10 decembrie 1945, Nicolae Petrașcu a trecut în anul 1946 la regrouparea și reorganizarea elementelor vechi legionare, având ca prim scop educarea lor în spirit legionar, pentru ca în 1947 să pășească la activizarea acestora pe linia informativă de spionaj și terorism după vechiul sistem organizatoric legionar.

Metoda de lucru era aceea ca între corpuri să fie o separație absolută, în interiorul acestora să se lucreze tot așa (de la om la om), folosindu-se pe o sacră foarte întinsă nume conspirative.

Linia dată legionarilor activiști era aceea de a se încadra în organizațiile democratice de masă, unde să se evidențieze pentru a distruge în acest fel vigilența și a se putea continua la acest adăpost activitatea legionară.

Dar adevărata activitate a mișcării legionare era aceea informativă și de spionaj, în care scop elementele legionare erau împrăștiute pe întreg cuprinsul țării, formând o rețea organizată de spionaj.

Modul de lucru al acestui Serviciu de spionaj, care își avea sediul în București și care era pus direct în slujba anglo-americanilor, era următorul

- se colectau informații de către echipele informative, se predau șefului de grup în stare brută, iar acesta le preda conducătorului Serviciului de informații, pentru a le prelucra într-un buletin informativ

- buletinul informativ era înmănat comandanților din interior, era transcris de către aceștia cu cerneală simpatică și prin curieri speciali transmis în străinătate comandanților externi, pentru a-l preda anglo-americanilor

- aici era din nou prelucrat în interesul capitaliștilor apuseni și era dat în presă și radio, urmărindu-se prin aceasta compromiterea regimurilor democratice

Dar, în afară de spionaj, s-a stabilit că organizația legionară a lui Nicolae Petrașcu a îmbrăcat și haina teroristă și de sabotaj.

Astfel, în taberele ținute cu elementele legionare în munți s-a făcut activiștilor un instructaj terorist de sabotaj și partizanat, prin exerciții cu materiale explozibile, arme, hărți și altele

Cuvântul de ordine pentru fiecare legionar al organizației Petrașcu era conspirativitatea, misticismul religios și spiritul de jertfă

Organizația lui Radu Mironovici

Din cercetări, grupul Mironovici se prezintă mai puțin conturat și cu o extindere mai mică decât cel al lui Petrașcu

Sistemul organizatoric și ideologic sunt identice grupului Petrașcu, ambele urmărind aceleași scopuri

Existau însă deosebiri din punct de vedere al metodei de lucru

Așa după cum am mai arătat, organizația lui Radu Mironovici a luat ființă pentru a putea fi reactivizate elementele legionare care erau potrivnice lui Horia Sima

Cercetările au confirmat amploarea pe care o luase mișcarea legionară, stabilind caracterul ei terorist și de spionaj

Mișcarea legionară, cu toate loviturile primite, continuă să activeze sub comanda lui Nistor Chioreanu, ajutat de șefii regionalelor legionare, și anume: Secu Șerban, șeful regionalei Ardeal, Florescu Ștefan, zis Puiu, șeful regionalei Banat, Bălănescu Gabriel, șeful regionalei Moldova, și Munteanu Nelu, șeful Corpului Studențesc Legionar pe țară

Nistor Chioreanu dă dispoziții pentru o și mai mare rezistență activă în caz de război, precum și de organizarea de echipe teroriste care urmau să comită atentate împotriva fruntașilor partidului⁴⁴⁴ și ai Guvernului.

În țară se conturează noi organizații la București, Brașov, Cluj, Arad, Timișoara, Craiova, Iași și Constanța.

Mișcarea legionară nu-și alegea mijloacele. Având nevoie de fonduri, în ziua de 16 iunie 1948 o bandă legionară condusă de studentul Obreja Spiridon și Stoica Ion Ionuț, la care s-au adăugat și alți doi studenți, au dat o lovitură la Palatul C.F.R. din capitală, furând suma de 17 milioane lei.

Jaful a fost aprobat de comandantul Nistor Chioreanu care l-a "gratificat" pe cei care l-au comis cu titlul de "evangelheliști".

În acest scop noul comandant era preocupat de luarea legăturii cu străinătatea pentru primirea noilor instrucțiuni. Acest lucru nu le reușește deoarece Nistor Chioreanu și acei cari trebuiau să plece în străinătate sunt arestați.

Din cauza loviturilor din ce în ce mai puternice pe care le-au primit, legionarii încearcă unele evaziuni pentru cadrele rămase libere și cunoscute de Securitate.

Astfel, se formează loturi de legionari cari urmau să fie trimiși clandestin în Germania, prin Iugoslavia. Dintre aceștia reușește să fugă în Iugoslavia un lot compus din legionarii Nae Cristescu, Popa Ion, Rotaru N. și Ing. Semergiu Dumitru.

Prin luna octombrie-noiembrie 1948, din lipsa cadrelor de conducere, numiți Florescu Ștefan, zis Puiu, Secu Șerban, Bălănescu Gabriel, rămași nearestați, își asumă rolul de conducători ai organizației legionare din țară, fiecare dintre ei dirijând în mod independent câte o regională, sfătuindu-se numai în cazuri speciale.

La sfârșitul lunii noiembrie 1948, fiind arestată în capitală o parte din conducerea legionară, organizația ia măsuri de adâncirea conspirativității. În acest scop sunt întrebuințați ca elemente tehnice elemente legionare cu activitate periferică în trecut, de origine socială mic-burgheză sau chiar muncitorească, necunoscuți organelor Securității.

Încă după 10 decembrie 1945, conducerea legionară a avut un sfătuitor care dădea consiliile necesare în problemele importante ce se puneau organizației.

Astfel, comandantul legionar Constantin Gane, fost membru al Senatului legionar și ministru legionar la Atena, era sfătuitor al lui N. Petrașcu, iar după arestarea acestuia el a fost consultat de către conducători legionari.

Prin luna octombrie 1948 sosesc în țară curierii legionari Luca Damaschin și Păunescu Ioan, cu misiunea de a transmite noile directive ale comandamentului din străinătate, cu privire la organizare și spionaj și pentru a restabili legătura între comandamentul din străinătate și organizația legionară din țară.

Aceștia mai aveau misiunea de a culege informații din țară și a duce în străinătate pe Constantin Gane.

În luna decembrie 1948, Luca Damaschin, Păunescu Ion și Constantin Gane sunt arestați.

La sfârșitul lunii ianuarie 1949, se dă o nouă lovitură mișcării legionare, fiind arestați Florescu Ștefan, zis Puiu, Secu Șerban, Bălănescu Gabriel și alte elemente ale conducerii din țară.

De menționat că în cursul acestor arestări legionarii au opus rezistență armată în majoritatea cazurilor.

Din cercetările făcute asupra celor arestați s-a stabilit că organizația legionară luase hotărârea să creeze un grup militar din foste elemente legionare, prin care urmărea să-și procure armament și muniții. S-a mai stabilit că în Ardeal organizațiile legionare dirijau bandele din munți cu ajutorul cărora trebuiau să ducă acțiuni teroriste.

Concomitent cu această acțiune din Ardeal, se constată că în Banat bandele legionare teroriste din munți se găseau în subordinea organizației legionare care le susținea și dirija activitatea.

În urma acestor arestări legionarii rămași liberi își crează dubluri în rândurile elementelor necunoscute de autorități, pentru ca în cazul când ei vor părăsi țara sau vor fi arestați, aceștia să le ia locul în conducere.

O dată cu venirea primăverii anului 1949, se constată că organizația legionară și-a îndreptat atenția asupra muncitorilor și micilor meseriași, deoarece activitatea acestora devine din zi în zi mai accentuată. Se mai constată, de asemenea, că legionarii, în speranța unui nou război, pun un accent deosebit pe bandele din munți, care erau formate din elemente legionare urmărite, ofițeri deblocați, funcționari deblocați etc.

Astfel, întregesc propaganda lor pentru război și împotriva regimului, reușind să influențeze pe alocuri țărani mijlocași și chiar săraci.

⁴⁴⁴ Era în discuție, desigur, singurul partid politic admis în 1949: Partidul Muncitoresc Român.

Organele Securității dau, în lunile aprilie și mai, lovituri puternice bandelor din munți, reușind în același timp să le depisteze și legăturile de la orașe

În prezent legionarii își continuă activitatea, bazându-se pe vechile cadre. Organizațiile lor, rănite de loviturile primite, încearcă să-și ducă viața mai departe

Cauzele care au determinat reactivarea mișcării legionare nu au dispărut.

Instrument de luptă al imperialismului împotriva regimului nostru, rămășițele mișcării legionare încearcă să-și ducă mai departe activitatea lor criminală

Mișcarea legionară, ieri în slujba Germaniei hitleriste, azi în slujba imperialismului anglo-american, dușman neîmpăcat al regimului nostru, rămâne și mai departe unul dintre obiectivele noastre cele mai importante

(Arhivele Militare Române, București, fond 7 494, filele 2-15, 62-67, 70).

Anexa 24

Din amintirile lui Andrei Rîgea: <<Martiri și iscarioți (Amintiri din închisoarea de la Aiud)>>⁴⁴⁵

[] <<Clubul Mare>> l-am văzut și eu în anul 1962, luna decembrie. Acolo am fost adus într-o seară din decembrie și eu, dar nu știam pentru ce. Mi-era frică, fiindcă era după închidere. Asta era considerată ceva grav în închisoare; după regulament, nu se poate scoate din celulă un deținut [] Când m-au adus în Club m-au așezat cam la fund. În față erau grade legionare și alte personalități. Am stat fără să mă mișc, așa cum mi-a spus milițianul, căci răspundea de mine și de tot ce voi face acolo în sală [] Am stat mult și am așteptat pe Victor Biriș să văd ce o să vorbească în autocritica sa. Acuma știam că pentru el s-a făcut acest tâmbălău. În închisoarea Aiud nimic nu rămânea neștut. Toți cititorii să știe că totul se afla cu mare sacrificiu, cu o maredoză de risc [] Eu îl cunoșteam bine pe Victor Biriș. Mulți de la Aiud l-au studiat pe Victor Biriș, însă și eu foarte mult, după cum veți vedea, nu numai din ce voi scrie acum despre autocritica sa, pe care au auzit-o toți cei 500-600 de persoane, care era în sală, dar și din altele care s-au întâmplat din cauza lui, la închisoarea din Aiud, după 23 august 1944 și înainte sub Ion Antonescu.

⁴⁴⁵ Textul amintirilor nu a fost redactat decât parțial (în cazul de față în "Orientări". Erding/Bavaria, an XV, nr. 133 din ianuarie-martie 1972). Andrei Rîgea s-a aflat timp de aproape 23 de ani în închisoare, fiind eliberat în vara anului 1964. A fost membru al Mișcării Legionare cu începere din toamna anului 1930, alături de Sterie Ciometi, Iancu Caranica, Grigore Pihu ș.a. După "rebeliunea" din ianuarie 1941 a fost arestat, condamnat și încarcerat la Aiud. A transmis urmașilor *Amintirile de la Aiud* "ca pe un testament", cu rugămintea de a fi publicate. Capitolul, din care reținem unele fragmente, se intitulează *Clubul Mare de la închisoarea Aiud* (Camera 353). *Autocritica lui Victor Biriș*. Problema fundamentală care se ridică în privința depozițiilor lui Victor Biriș ș.a., făcute sub controlul și în prezența reprezentanților Securității, privește netăgăduit **credibilitatea lor**. Detaliile, după cum se va vedea (Victor Biriș, D. Groza), sunt deosebit de interesante, dar credibilitatea sursei care a admis să "vorbească" în momente specifice rămâne. Tocmai de aceea, se impune ca aceste surse să fie coroborate - astfel cum am realizat în acest volum - cu diverse mărturii, îndeosebi cu documentele de epocă.

După o oră de așteptare, care mi s-a părut foarte mult de credeam că nu se mai termină, au intrat cu toți, în număr de 13... Liniștea a fost și mai mare. În frunte era colonelul Crăciun, directorul închisorii, cu statul lui major, tot o bestie în haine de colonel, securist. Am fost tare impresionat văzându-i îmbrăcați în haine civile foarte bune, cum se vedea din fund de la mine. A început să vorbească colonelul Crăciun, dar foarte scurt, făcând o deschiderea a cortinei, cum se zice, și a dat cuvântul lui Dumitrescu-Borșa, primul. După aceea a fat cuvântul lui Ion Vojen și, al treilea, Victor Biriș. Despre autocritica celorlalți am să scriu altă dată. Acum mă limitez la Victor Biriș pe scurt. Nu pot să descriu starea mea sufletească după ce i-am auzit pe părintele Dumitrescu-Borșa și pe Ion Vojen. Frâna rațiunii îmi oprea clocotul interiorului meu sufletesc. Știam multe fapte reprobabile făcute de Biriș și Sima. Acum și în vara anului 1962 a vrut să facă ceva, dar nu l-a ajutat Dumnezeu, căci multe rele a comis în viață împotriva Mișcării Legionare și a Căpitanului.

Îmi [re]vin mie rândul și datoria sfântă de a arăta românilor din refugiu [exil] ce fel de om a fost Victor Biriș și prietenul său [Horia Sima] întru rele și trădări... Au provocat multe nenorociri, multe fapte rele, nedemne de un om, un judecător, un doctor în drept și un român. Nu se opreau amândoi la trădările care le comiteau împotriva românilor de același sânge ca și ei. Ce sânge au avut ei doi, Biriș și Sima, dacă au făcut această *trădare a profesorului Vasile Christescu*? Pe lângă aceasta, Sima spune în <<Mărturie despre legiune>> (pag. 250, rândul 36) cu ocazia lui 3 septembrie 1940: "Nu era vorba de un atac propriu-zis, ci de o imobilizare prin surprindere, crearea unei clime de confuzie cu ajutorul unor ofițeri devotați nouă"

Am amintit de Sima aici, căci în această autocritică a lui Biriș e vorba numai de Sima. Nimic nu făceau unul - nici un rău - fără celălalt. Erau doi frați siamezi și se mișcau ca doi frați siamezi, lipiți, legați unul de altul. Din această autocritică vom studia cazul Biriș și vom descoperi unele lucruri abominabile, care s-au întâmpla în legătură cu el, omul lui Gabriel Marinescu, și cu omorârea acasă a profesorului Vasile Christescu. În același timp, îl vom studia și pe Sima, ca omul lui Carol al II-lea și al lui Moruzov, șeful Serviciului Secret român.

Aș păcătu foarte mult dacă nu scriu adevărul... [Colonelul Crăciun] îi dă cuvântul lui Victor Biriș. Vorbește clar și apăsător. Intră direct în subiect. Vorbește scurt și precis. Nu am putut observa din fizionomia sa dacă era emoționat. Are o față puhavă, bine făcut, gras, părul des și mare, ochii mari proeminenți, ieșiți din orbite. Nu perorează ca ceilalți, părintele Dumitrescu-Borșa și Ion Vojen. Redau pe scurt

4. Spune cum a putut să intre în Mișcarea legionară tocmai după ce s-a autodizolvat în februarie 1938

5. Spune că el [Victor Biriș] demult a fost agent informator al lui Gabriel Marinescu și legătura o făcea Ion Dumitrescu, Director General, șeful Brigăzii I-a de spionaj. Horia Sima era agentul informator al lui Carol al II-lea și legătura o făcea prin Moruzov, șeful Serviciului Secret român.

6. Amândoi, [Victor Biriș] cu Sima, au denunțat pe profesorul Vasile Christescu unde era camuflat și se ascundea. Astfel a fost ușor încercuit în casa sa și împușcat⁴⁴⁶. Așa s-a întâmplat și cu ceilalți legionari denunțați de ei...

8. În ziua de 27 noiembrie 1940 el [Victor Biriș] a format echipa de legionari de la poliție cu care a executat pe cei arestați și închiși la Jilava⁴⁴⁷ care au sugrumat pe Căpitan, Nicadori și Decemviri și ceilalți de la 22 septembrie 1939, din lagăre, închisori și câte trei de fiecare județ. Punctul acesta l-a povestit amintind cum a procedat și cum au decurs executările, dând amănunte precise. Cu ocazia reînnoșării osemintelor Căpitanului, Nicadorilor și Decemvirilor a venit la noi în țară o delegație a Partidului Național-Socialist din Germania, printre care și Baldur von Schirach, șeful tineretului național-socialist. Se aflase că acesta a avut și o misiune specială de îndeplinit, așa cum i se ceruse de [Heinrich] Himmler, și anume să ceară lui Sima pe Moruzov ca să-l ducă în Germania pentru a fi cercetat de Partidul Național Socialist ce legături și ce știe despre Canaris, șeful Serviciului Secret german⁴⁴⁸. Himmler îl bănuia pe Canaris că trădează încă de atunci⁴⁴⁹, Hitler însă, invers, avea mare încredere în Canaris. Sima, cum a auzit de acest lucru, și-a dat seama că Moruzov în fața lui Himmler va spune, în afară de cele în legătură cu Canaris, și de legăturile ce le are Sima cu Carol al II-lea și cu Moruzov însuși. Atunci l-a chemat imediat pe Biriș - aceasta după înseși

⁴⁴⁶ La 26 ianuarie 1939

⁴⁴⁷ Vezi lista completă a celor împușcați la Jilava, în frunte cu M. Moruzov, Victor Iamandi, Gabriel Marinescu, Gh. Argeșanu, Ion Benghu, Niky Ștefănescu ș.a., în *Ordonanța definitivă* a Tribunalului Militar al CMC București din 1941 (*Asasinatele de la Jilava - Snagov și Strejnicul. 26-27 noiembrie 1940*, ediția a II-a, București, Editura Scripta, 1992, p. 33)

⁴⁴⁸ În fapt, șeful Serviciului Militar Secret german (*Abwehr*)

⁴⁴⁹ Faptul, cercetat de către toți biografului amiralului Wilhelm Canaris, nu a fost dovedit pe deplin nicicând

mărturisirile sale - și-i spune să formeze o echipă de legionari din poliție și să execute pe toți cei care erau acolo (la Jilava), cam 84. Victor Biriș, care se găsea în aceeași situație ca Sima, ca să nu fie descoperiți, e executat ordinul. S-a dus la poliție și le-a spus: <<Să mergem să răzbunăm pe Căpitan!>> Și, cu această minciună, a înflăcărat pe legionarii care erau în poliție și i-a dus la Jilava. Mai întâi au cercetat toate camerele unde erau închiși Murozov, Gabriel Marinescu, general Bengliu, general[colonel] Gherovici, maior Macoveanu și alți ofițeri și subofițeri [...] Victor Biriș a mai spus că, în caz că va fi liber, se pune la dispoziția Securității, devenind agent informator.

9. A început să înșiruie tot felul de atacuri împotriva Mișcării Legionare, aducând în același timp elogiul Partidului Comunist, care, singurul, prin șeful și guvernantul săi a făcut din România o țară frumoasă ca soarele de pe cer. A arătat toate fabricile pe care le-a vizitat în orașele din România, mai ales în București, cu blocuri ridicate în toate cartierele mărginașe, care aveau faimă rea altădată. Nimeni nu avea voie să spună părțile negative ale Partidului, ca de exemplu închisoarea Pitești, Gherla, Jilava, Aiud, omorârea lui Pătrășcanu, Fluerăș, Maniu, Gheorghe Brătianu, Gh. Mironescu, Constantin Angelescu, ministrul Instrucțiunii, etc.⁴⁵⁰

(Andrei Rigea, *Martiri și iscarioți. Amintiri din închisoarea de la Aiud*, în *Orientări pentru legionari*, Erding/Bavaria, anul XV, nr. 133, ianuarie-martie 1972, pp. 4-9, urmate de *Câteva observații* ale editorului, pp. 9-11, o discuție pe marginea credibilității sursei Victor Biriș).

⁴⁵⁰ Victor Biriș avea să fie, după eliberarea din închisoare, ucis la Securitate, care însă i-a înscenat o sinucidere în Gara Mediaș. Horia Sima însuși a aflat și comentat dezvăluirile lui Victor Biriș din 1962: el a afirmat că Securitatea îl supusese, la închisoarea din Suceava, unui "regim special", unde avea să aleagă între moarte sau "înmuierea" lui. După șase luni de tratament în subteranele închisorii a ieși un alt Victor Biriș, o "epavă omenească", "o altă ființă care reacționa ca un automat", ceea ce însemna că pe declarațiile sale nu se putea pune temelie. A fost plimbat, alături de alți legionari, prin țară, pentru a admira "realizările" PCR, iar apoi dus la Aiud, unde aveau să se facă dezvăluirile. În anul 1964, Victor Biriș a beneficiat printre cei dintâi de amnistia generală (cf. Horia Sima, *Ultimul discurs al lui Biriș*, în "Țara și Exilul", ianuarie-februarie 1972, retipărit în Horia Sima, *Antologie legionară. Opera publicistică în șapte volume*, II, Miami Beach, 1994, pp. 228-234).

Anexa 25

Fragmente din scrisoarea adresată de Ion Pantazi inginerului Aurică Ionescu (München, 29 noiembrie 1995)

Stimate Domnule Aurel Ionescu,

Am primit scrisoarea dumatăle și trebuie să-ți mulțumesc pentru banii trimiși, dar în același timp să te rog să nu mai repeți niciodată acest lucru deoarece mă simt foarte prost.

Cunoșteam faptul că cei trei fuseseră mâna dreaptă a Căpitanului, precum și rolul generalului [Gheorghe=Zizi] Cantacuzino [Grănicerul]⁴⁵¹, însă acest era singurul care sta cu el în birou.

[...]

Despre colaborarea Horia Sima - [Mihail] Moruzov - Nichi Constantinescu⁴⁵² din păcate știu destul de puțin.

După condamnarea lotului Mareșal Antonescu⁴⁵³, a venit la noi acasă doamna Cristescu, soția lui Eugen Cristescu, care printre multe altele mi-a spus că știe de la soțul ei următoarele: Eugen Cristescu a fost numit Șef al Siguranței Statului trei zile după arestarea lui Moruzov - Nichi Constantinescu⁴⁵⁴. Deoarece Horia Sima era prim-ministru⁴⁵⁵, a fost curios să-i citească dosarul, dar nu l-a găsit. Cele trei zile în care nu era nimeni șef vechiul aparat de conducere a girat Siguranța Statului. Întrebându-l pe aceștia despre dosarul lui Horia Sima, toți au afirmat că nu știu nimic. Abia după un an și jumătate, Eugen Cristescu a aflat

⁴⁵¹ Președintele Partidului "Totul pentru Țară" ce reprezenta, pe plan politic, Mișcarea Legionară (1935-1937).

⁴⁵² Eroare, în realitate fiind vorba de Niky Ștefănescu, șef al Siguranței și șef de secție în SRS.

⁴⁵³ București, 17 mai 1946.

⁴⁵⁴ La 5 septembrie 1940.

⁴⁵⁵ Eroare: Vice-prim-ministru, șeful Guvernului fiind Generalul Ion Antonescu.

că întreaga arhivă a fost făcută în dublu exemplar și a aflat locul acestui depozit, care nu era la Siguranța Statului. Atunci, citind dosarul lui Horia Sima, a aflat că **era agentul lui Moruzov și al lui Nichi Constantinescu încă din 1938**. Doamna Cristescu nu știa nimic mai mult. Deoarece această știre este de mână a doua, nu o pot afirma cu certitudine.

Desigur, acest dosar al lui Horia Sima se află și astăzi în mâinile SRI, care este vechea Securitate, dar probabil că în momentul de față nu este în interesul SRI de a-l da publicității [...]

Anexa 26

Din însemnările prof. D. Găzdaru pe marginea *Memoriilor* lui Horia Sima (1979)

[...]

Cu această scenă fantezistă⁴⁵⁶ își încheie Horia Sima bluful. Care-i realitatea o știm din declarația lui Biriș păstrată în Arhivele Statului, în dosarul nr. 65093, și utilizată de noi în *Pământul Strămoșesc*, nr. 7, pagina 68 și urm., pentru a dovedi că Horia Sima <<lucra>> cu Moruzov încă din septembrie 1938. Tot așa de precisă ca a lui [Victor] Biriș, dar mai cuprinzătoare⁴⁵⁷, este o mărturie trimisă la Secretariatul *Pământului Strămoșesc* cu data New York 10 aprilie 1978. Încă nu suntem autorizați să publicăm detalii referitoare la proveniența ei. Deocamdată îi dăm conținutul în rezumat:

Există la Londra un fost căpitan, Gh[eorghe] Dr[eve], care îmi scrie despre Horia Sima că, fiind orfan de tată și dorind să studieze Literele la București, dar neavând bani să se întreție, a intrat ca mic agent în serviciile lui Moruzov. La primirea lefii și la iscălirea statelor de plată a fost văzut mai mulți ani la șir de către lt. col. Valeriu Constantinescu din cavalerie, care și el primea leafă de la Moruzov.

În concluzie, legăturile lui Horia Sima cu Moruzov sunt cu mult anterioare anului 1938. Alibiul este, deci, o chestiue răsuflată complet. Cineva din legionarii care au contribuit la demoascarea primă a imoralității se întreba melancolic deunăzi ce va gândi legionărima când va afla că nevrednicul care a condus-o a fost un abominabil trădător!

(“Pământul Strămoșesc”, nr. 5, 1979, p. 200).

⁴⁵⁶ Relatare despre întâlnirea cu Niky Ștefănescu

⁴⁵⁷ Vezi, mai sus, declarația lui Victor Biriș în relatarea lui D. Groza.

Anexa 27

Interviul acordat de Dumitru Groza, fost comandant al Corpului Muncitoresc Legionar, la 2 septembrie 1993

Reporter: Ce s-a întâmplat la Aiud, în primăvara anului 1963⁴⁵⁸, la secția a II-a, cu ocazia așa-ziselor "auto-analize"?

D. Groza: Ne aflam într-o cameră specială, în care au fost strânși mai mulți:

A. Grade legionare (grade conferite de Căpitan) printre care:

1. Radu Mironovici; 2. Preot Dumitrescu Borșa
3. Iosif Costea; 4. Augustin Bidianu
5. Victor Vojen; 6. Tache Savin
7. Dumitru Chica; 8. Androne Bulhac
9. Dumitru Groza

B. Legionari

1. Ilie Niculescu; 2. Luca Dumitrescu
3. Nistor Chioreanu; 4. Hristofor Dancu (călugăr)
5. Ion Agapie; 6. Ion Rusu
7. Călin Aurel; 8. Mircea Dumitrescu
9. Victor Biriș; 10. Radu Budișteanu
11. Ing. Parpalac (șef de cameră),
12. Ion Damian (învățător); 13. Mureșanu (ajutor șef de cameră)
14. Constantin (Titi) Cristescu
15. Gheorghe Sârbu (ajutor al lui Ilie Niculescu)

C. Nelegionari

1. Preot Dumitru Stăniloae; 2. Petre Pandrea

În fața tuturor acestora, Victor Biriș⁴⁵⁹ a făcut următoarele declarații:

⁴⁵⁸ După alte relatări, în decembrie 1962.

⁴⁵⁹ Remarcăm că declarația lui Victor Biriș, făcută în închisoare, s-a realizat practic sub controlul Securității, pe atunci pe când, în 1962-1964, să făceau așa-zisele autocritici ale "foștilor" în vederea eliberării lor. Vezi însă despre Victor Biriș și rolul său în

În vara anului 1938 am însoțit pe Horia Sima în Grădina Botanică din București, în care avea o întâlnire cu un domn inginer, pe mine rugându-mă să rămân în urma lor pentru a le asigura paza. Din discuțiile lor am auzit următoarele: <<Dragă Horia, e momentul să acționezi, trebuie să acționezi!>> Au discutat și alte lucruri, pe care eu nu le-am înțeles. După circa 16-20 de minute de discuții, și-au strâns mâna și s-au despărțit. L-am întrebat după aceea cine era respectivul <<domn>>? <<Mihail Moruzov!>> - mi-a răspuns Sima. Eu știam cine era acel <<domn>>, dar am vrut să aflu dacă-mi va spune adevărul. Urmare acestei discuții: s-au văzut efectele.

Referitor la <<cazul Jilava>>, Biriș afirmă:

În zilele când se opera deshumarea Căpitanului și Nicadorilor, el a informat pe Sima că auzise la Președinția Consiliului de Miniștri că generalul Ion Antonescu intenționează să transfere deținuții din închisoarea Jilava la Văcărești pentru a-i pune la adăpost. Temându-se că Moruzov, la un viitor proces ce urma să-l facă Antonescu, ar putea dezvălui raporturile lui cu Horia Sima, au căzut amândoi [Horia Sima și Victor Biriș] de acord să-i suprimă pe toți cei care au contribuit la asasinarea Căpitanului și [la asasinarea] tuturor legionarilor uciși în perioada de prigoană⁴⁶⁰.

(Gh. Buzatu, Corneliu Ciucanu, Cristian Sandache, *Radiografia dreptei românești. 1927-1941*, București, Edituri FFPRESS, 1996, p. 393-394).

menținerea relației Horia Sima-M. Moruzov, în acest volum, reconstituirea lui N. Meianu pe baza documentelor inedite din arhivele Ministerului de Interne al României

⁴⁶⁰ Despre depozițiile lui Victor Biriș în 1962 vezi, mai sus, Andrei Rîgea, *Clubul Mare de la închisoarea Aiud (Camera 353) Autocritica lui Victor Biriș*

CUPRINSUL

Precuvântare	5
Gh. Buzatu, C. Ciucanu, Cr. Sandache, C. Z. Codreanu și Horia Sima	7
C. Papanace, <i>Cazul Horia Sima și Mișcarea Legionară</i>	19
Dragoș Zamfirescu, <i>Horia Sima preia comanda Legiunii</i>	25
Aurică Ionescu, <i>Adevărul asupra lui Mihail Vârfureanu</i>	36
Nicolae Meianu, <i>Horia Sima - agentul Serviciului Secret Român</i>	40
Cristian Troncotă, <i>Mihail Moruzov și Horia Sima</i>	55
Ion Pavelescu, <i>Garda de Fier nu avea secrete față de M. Moruzov</i>	92
C. Papanace, <i>Metamorfozări simiste</i>	103
Gh. Buzatu, <i>Horia Sima și evenimentele din ianuarie 1941</i>	118
D. Groza, <i>În culisele guvernului legionar de la Viena (1944)</i>	147
Șerban Milcoveanu, <i>Horia Sima - lider politic sau agent S. R. S.?</i>	175
ANEXE DOCUMENTARE (1-27)	181



Tipar executat de
S.C. DOSOFTEI S.A. Iași
Str. Sf. Lazăr nr. 49
Telefon: 032/137060

Istoria Mișcării Legionare este, deja, extrem de bogată și cunoscută, în România și în întreaga lume, grație îndeosebi rolului jucat de Legiune pe scena politică a Bucureștilor în anii '20-'40, și nu numai atât, precum și datorită marilor spirite care s-au înrolat în Mișcare de-a lungul anilor - Nae Ionescu, Mircea Eliade, Emil Cioran și atâția alții. Până în prezent au fost studiate importante capitole din trecutul Gărzii de Fier. S-au publicat numeroase monografii și sinteze, culegeri de studii și articole, contribuții disparate, volume de documente, bibliografii și, mai cu seamă, lucrări memorialistice, acestea din urmă deosebit de numeroase și de o calitate variată. Cu toate acestea, unele probleme ale istoriei legionare au fost și au rămas în umbră. Între acestea, indiscutabil, pe un loc de seamă se află și acelea pe care prezentul volum își propune să le abordeze:

** A fost sau nu, mai cu seamă în perioada 1938-1940, Horia Sima, fostul Comandant al Mișcării Legionare dintre 1940 și 1993, colaborator al faimosului Serviciu Secret Român condus de Mihail Moruzov?*

** Succesele și acțiunile lui Horia Sima în epocă se explică cumva prin faptul respectiv?*

** A fost vinovat, în vreun fel, Horia Sima de moartea lui Corneliu Zelea Codreanu, fondatorul, inegalabilul și, deocamdată, unicul **Căpitan al Mișcării Legionare**?*

** Altfel spus, ce anume a fost mai întâi Horia Sima: lider politic ori spion, legionar ori, dimpotrivă, trădător al Mișcării fondate la 24 iunie 1927 de Căpitan?*

Acestor probleme, și altora la fel de numeroase și de dificile, încearcă să le răspundă studiile și documentele reunite în acest volum, intitulat, nu întâmplător, „**Horia Sima în fața istoriei**“.